

"La Tercera Roma"

Santa Rusia, Zarismo y Ortodoxia

Por Matthew Raphael Johnson

Citas del libro

http://www.holytrinitymission.org/books/english/third_rome_m_johnson.htm

Volumen: (En el libro:

1. Unos pensamientos breves sobre el Estado ruso.
2. Principios del estado moscovita-ruso.
3. Iván III, Santa Rusia y servidumbre.
4. Zar Iván IV "El Terrible."
5. El tiempo de problemas y la batalla por la Vieja Rusia.
6. Los primeros Romanov: Miguel, Alexis y Fedor.
7. El campesino ruso bajo la servidumbre).

Aquí:

8. El Problema de Pedro el Grande.
9. El reino de la Adorable Catalina.
10. Alejandro I y Napoleón Invisible.
11. Nicolás I y los decembristas.
12. El eslavófilos & el Siglo 19.
13. Alejandro II, Revolucionismo y Emancipación.
14. Los Reinos de Alejandro III y Nicolás II.
15. La Revolución de 1905 y la Monarquía de Duma.
16. Primera Guerra Mundial y el Golpe bolchevique.

De la oscuridad a la luz:

8. El Problema de Pedro el Grande.

Pedro I, a menudo el llamado "El Grande," aunque hay muchos otros monarcas en la historia de Rusia que merecen mucho más el título, es un problema. Él es un problema histórico así como erudito. Dada la naturaleza de la sociedad rusa que él heredó de Alexis, su reino era único, y, pretenciosamente, desarrolló un cisma en la sociedad rusa, una que había estado creciendo durante algún tiempo, entre la Vieja Rusia y Europa, o, más con precisión, la Vieja Rusia y alguna caricatura extraña de Europa en la que la élite adinerada se complacía. Tales términos, por supuesto, se usan aquí como conceptos, como movimientos ideológicos.

La Vieja Rusia y Europa tenían defensores inteligentes, y los ascensos de Alexis a Catalina, incluso la rebelión *streltsy*, o la guardia tradicional del palacio que era sinónimo con la Vieja Creencia y la Vieja Rusia, durante la parte temprana del reino de Pedro, son rebeliones de la Vieja Rusia contra Europa. Ahora, por "Europa" es significado que el sistema de pensamiento,

desarrollándose a paso rápido durante este tiempo, que específicamente pone fuera de Europa occidental el resto del mundo de una manera radical: secularización, burocratización, capitalismo, centralización, regularización y, para abreviar, estatismo, se creyó, en algunos torciendo de lógica humana, eventual e "inevitablemente" llevarían a la "libertad."

Para el Oeste, como los esclavófilos estaban prontos a dirigirse (vea capítulo 12 de este trabajo) de una manera inteligente y profética, había desarrollado un método de pensar que, para ponerlo simplemente, puso el más grande énfasis en la unión externa de conceptos. Estos conceptos y sus uniones formales (o "progresión lógica") estaban sin contexto y completamente divorciados (en teoría) del pensador o la sociedad.

Los "Intelectuales" estuvieron naciendo en Europa occidental, y sus ideas llevaron pronto la contraparte del intelecto en el sentido occidental, a la revolución. Sin entrar en los particulares del argumento esclavófilo - que se hará más tarde - la importancia para este capítulo es que los argumentos que de ellos vino como una reacción social a un conjunto de eventos, o con más precisión, una ideología que rastrea su institucionalización al incierto reino de Pedro. Por supuesto, el tema repitiéndose en historia rusa es la adopción de métodos que no estaban en el interés directo del desarrollo de la tradición rusa por razones de necesidad severa y, específicamente, presión militar. Como siempre, lo que dirige la política estatal era la existencia de vecinos poderosos en todos lados, y, no importa que grande se volvió Rusia o que grande su ejército, su posición permanecía incierta.

No podría ser una exageración para exigir que, a pesar de todo, el empujón principal de la política imperial entre Iván III y Pedro fuera el desarrollo de las instituciones de regularización para desafiar continuamente la expansión del imperio ruso. "Imperio" en este sentido no tiene ninguna de las connotaciones de los imperios británicos u holandeses que entraron a través de la presión de una oligarquía por causa de ganancia material descargando el exceso producción y el esfuerzo para crear nuevos mercados. Tal construcción de imperio continúa hoy a través del Departamento Americana de Estado y puede juzgarse moralmente.

Por otro lado, la construcción de imperio ruso vino muy tarde, y existió casi solamente como resultado de

- a) la necesidad de responder el desarrollo del poder británico en Asia central y India, y
- b) más generalmente, la necesidad continua por fronteras seguras.

De muchas maneras, desgraciadamente, la naturaleza del estado ruso y su geografía hizo cierto que ninguna meta realmente se reunió jamás en el sentido que, por ejemplo, los Estados Unidos o Gran Bretaña se encontraron con sus propias metas.

La famosa gran embajada de Pedro a Europa occidental poco después de su ascenso al trono (después de la muerte del Iván VI terminalmente enfermo) en 1696 lo expuso a los mayores desarrollos en tecnología. Para Pedro, su interés estaba en construir un ejército que podría continuar compitiendo con los occidentales en sus propios términos, cuando ningún otro término existió.

La derrota de Rusia por Suecia a Narva en 1700 lo llevó a revisar la política militar y, a construir una armada moderna de la cual Rusia había carecido. No era mucho antes que Suecia, en tierra (la batalla de Poltava en 1709) y en el mar (la batalla de Hango en 1714), fue absolutamente destruida por Pedro en lo que ha sido conocido como la Gran Guerra Norteña.

Rusia hacía mucho tiempo desde que probó su superioridad absoluta movilizándolo rápidamente hombres y dinero para las campañas. Suecia, por primera vez en la historia rusa, no fue más una amenaza al Estado, y la Suecia moderna, pacífica es un descendiente directo de la victoria de Pedro. La ciudad de San Petersburgo después de estas derrotas, era el símbolo de una recién hallada confianza de Rusia y capacidad de confrontar a Europa en cualquier aspecto.

En unos años, Rusia fue de no tener ninguna armada en absoluto a una que con éxito asumió enfrentó uno de los más grandes poderes militares en el mundo, Suecia, derrotándola decididamente en numerosas ocasiones. Tal progreso rápido es un evento único en la historia y demuestra el poder casi inhumano del estado ruso, así como la decadencia creciente de los anteriormente temerosos poderes occidentales. Por supuesto, Polonia, aquí también, también se debilitó severamente, para Carlos XII de Suecia, una de las mentes militares más importante del día, había derrotado decididamente al Estado polaco antes de ser destruido a su vez por Pedro. Parecía que la marea histórica estaba cambiando hacia Rusia.

Gran Bretaña, siempre convencida de su derecho inherente a gobernar el mundo, estaba poniéndose nerviosa. Jorge I de Inglaterra exclamó en 1721:

"Los rusos deben ser más temidos que los turcos. Al contrario de los últimos, ellos no permanecen en su gruesa ignorancia y se retiran una vez ellos han completado sus estragos, pero, al contrario, ganan cada vez más ciencia y experiencia en materias de guerra y Estado y sorprenden a muchas naciones en cálculo y disimulo." (Citado en Hosking (2000), 193).

La Gran Guerra Norteña fue uno de los eventos seminales de la historia rusa y de la historia de Europa central y oriental. Aunque el comercio e industria rusa crecieron a paso rápido una vez que el Mar Báltico fue asegurado para siempre, se hizo a costa de Vieja Rusia. La razón por la que el reino de Pedro presenta un problema es que Pedro había repudiado el "*mito*" de Rusia y lo había transado por el estatus de gran potencia y una cierta "*aceptación*" por el oeste.

El talentoso biógrafo de Pedro, Lindsay Hughes, especula que, durante la gira de la Embajada de Europa occidental de Pedro el Grande, él fue iniciado en una secta masónica. Dado la ideología de la Masonería, semejante vista tiene sentido, en que el corazón gnóstico de la tecnología, a costa de agrarianismo cristiano tradicional, era un sostén mayor en el ideal, o pseudo-ideal Masónico. Que las Logias occidentales habrían visto a Pedro como un arma para usar contra el orden tradicional es casi una conclusión irresistible.

Por otro lado, para desechar a Pedro como ocultista, una versión política de la serie de diminutos cultos sectarios, derivaron grandemente de la Kabbalah judía en la historia rusa sería un error. Las reformas de Pedro bien podrían haber sido necesarias dada la situación política y militar que enfrenta el país desde Polonia y Suecia antes de la Guerra Norteña.

Como de costumbre, cuando Pedro ascendió el trono, el país estaba rodeado por enemigos, y, después de la derrota en Narva, se hizo claro que, de nuevo, la integridad de Rusia y hasta la existencia estaban en juego a menos que el ejército fuera modernizado. Debido a esto, era necesario un verdadero grawne de reformas. Es el acuerdo general básico de la literatura, y por una vez que autor comparte, que las reformas de Pedro se hicieron por lo menos desde la causa inmediata de Narva y el problema sueco.

Después de la Guerra Norteña, ese problema se erradicó permanentemente. La estructura de las reformas de Pedro es exhaustiva. Nada quedaba intacto. Se enfatizaron las iniciativas en la más alta educación, de nuevo grandemente de práctico, es decir, propósitos burocráticos y militares. La servidumbre estaba extendida y apretada. Las mujeres eran incluidas en más funciones sociales. Previamente, se aislaban las mujeres (nobles) en la parte de la casa llamada el *terem*. Esto se ha mal interpretado. Ésta no era una invención para excluir a las mujeres de la sociedad. Era que una idea, prestado de los bizantinos, que protegía a las mujeres de los ataques de los bárbaros. No se necesita repetir que una señal de victoria para un enemigo en tiempos bárbaros era tomar y violar a las mujeres.

Mongoles, turcos y otros pueblos bárbaros que regularmente atormentaron la Vieja Rusia harían esto, y los esclavas mujeres "doméstica" pagaban un precio alto si ellas eran atractivas. Muchas muchachas rusas terminaron en los harenes de tiranos islámicos. El *terem* era una manera de esconder a las mujeres de los invasores, y se hizo después tradicional en la sociedad de la clase alta. Pedro lo abolió y forzando (literalmente, todas las reformas de Pedro se llevaron a cabo violentamente) a las mujeres para volverse más activas en las funciones sociales de clase alta.

Pedro levantó radicalmente los impuestos para apoyar sus reformas militares, incluso la creación de un "impuesto de alma," una variación en un tema más temprano donde los impuestos no fueron evaluados por la cantidad de tierra poseída o cualquier otro tal criterio, sino en la base individual (es decir, varones en la casa). Como siempre, usando al individuo en lugar de la tierra como una medida de imposición de contribuciones significaba que al individuo se le impuso más contribuciones, por ningún ajuste en la valoración era posible.

No en último lugar, pero tejió una malla del estado a una nueva fuente de fondos. Eventualmente, no había nada en la sociedad rusa - incluso barbas - a los que no se impuso contribuciones.

Ser europeo era caro. Por supuesto, necesita se recordado lo que ha sido repetido en este ensayo, que nunca se pagaron impuestos (indiferente cómo ellos podrían evaluarse) por individuos, pero se asignaban (en lugar de evaluaban) por la comunidad. Esto continuó hasta 1905 y las reformas de

Speransky (vea capítulo 15). El poder de las comunidades, uno de los elementos más distintivos de vida social rusa, hizo posible para los campesinos permanecer próspero, aunque todavía con un sistema robusto de seguro social, a través de algunos periodos muy difíciles. Más, la asamblea rural era democrática, liderada por un superior elegido (*starosta*) y estaba a cargo de todo lo que podría chocar con el bienestar del campesino.

Lo que está mortificando particularmente sobre los estudiosos americanos en Rusia es la pontificación continua sobre "constituciones" (como su propia constitución americana se vuelve una letra muerta, a menudo bajo las teorías ellos abogan) mientras pasan por alto intencionalmente, al nivel local, no sólo las claras instituciones republicanas, sino claramente democrático de la manera Rousseau o anarquista. No había ningún procedimiento, sólo democracia directa. A menudo, las decisiones tenían que ser unánimes.

Tales instituciones eran en cualquier otra parte desconocidas en el mundo en el alba de la modernidad occidental y bajo el poder continuo de los oligarcas financieros y capitalista que continuamente - hasta el momento - usan tales términos sin sentido como "*libertad*" como una máscara cínica para su poder.

La modernidad es inseparable de esta oligarquía violenta: los constructores de imperio, encerradores y esclavizadores de blancos y negros a lo largo del vigésimo siglo.

Algunos de estos hombres, como los Rockefeller, a través de sus muchas fundaciones y frentes, hoy financian la mayoría de la investigación académica en América.

El estado monárquico tenía muy poco, de hecho nada que ver con vida la rural en Rusia. Ella era auto-gobernada completamente a menos que ella se rebelara contra el monarca. Esto no costó nada al estado, en otras palabras, dejar a instituciones locales y tradicionales hacer el trabajo de gobernabilidad local.

Para ser corto sobre eso, la centralización de la autoridad en áreas de imposición de contribuciones y militares, la regularización de oficinas gubernamentales en un nivel moderno y el crecimiento de poder estatal no significó, como lo hacen en "las democracias liberales" modernas, más control estatal durante las decisiones día al día del ciudadano y obrero medio, sino más libertad rural aun y poder para la comunidad. Cualquier poder real que se sentía en las regiones del interior bajo Iván o Miguel se terminó. Pedro lavó sus manos de esto. Bastante simplemente, el campesinado ruso era más libre y más representado (en un sentido político), además de más estable y afianzado en sus tenencias, que cualquier población rural en el planeta tierra, entonces o ahora.

Es una ironía, aunque una muy conveniente, que la ciencia política no encuentra interesante que la democracia liberal "federativa" ha llevado a más regulación personal y económica de lo que hasta aquí incluso había sido conocido, concebible o posible.

Por otro lado, la monarquía "centralizada" y "absoluta" ha llevado a un aumento en la libertad comunal (y esto, hasta mucho, mucho más tarde, era la única libertad que tuvo sentido para un ruso), una democracia directa y seguro social real.

"Elecciones libres" son la manera más fácil para una oligarquía de esclavizar una población sin que ellos lo sepan. En los Estados Unidos de América bajo los Padres Fundadores, América era una federación de Estados básicamente libertarios, comunales bajo una capital central, una ciudad que tenía un poder muy pequeño. En ese momento, EEUU era una aristocracia, con sólo un manojito de votantes elegibles y descansando en un gobierno básica de campesinado soldado.

Para 2003, donde casi cada aspecto del Estado es electivo, con una franqueza más extensa, cualquier individuo puede remontarse a través de su número del seguro social, obligado a que vuelva la mitad de su ingreso al estado, y sus niños - Dios los ayude - de sobre la edad de 4 o así, se levantan en escuelas del gobierno.

La democracia es un fraude.

Pedro volvió las más viejas oficinas estatales, menos formales, los *prikazy*, en "colegios" en el modelo occidental. La selección se volvió: finanzas, los asuntos extranjeros, guerra, fabrica, comercio y justicia. Semejante selección mostró las prioridades teóricas de Pedro durante su reino. Éstos fueron significados para correr como burocracias en el sentido occidental moderno, no como la formalización de relaciones cliente-patrón, el *prikazy*, que ellos eran bajo Alexis y Miguel.

Cada colegio tenía un sobre-procurador cuyo el trabajo era ser el representante oficial de Pedro ante la universidad e informar cualquier mala administración, corrupción o deshonestidad. Desgraciadamente, en tiempos modernos, este papel ha sido tomado por la prensa capitalista.

Pedro introdujo, como su padre había hecho, la noción que la promoción y asignaciones al servicio del estado ya no pueden estar basadas en el nacimiento. Para un estado moderno tratando con problemas modernos, el régimen necesitaba ser provisto de personal por profesionales. Las famosas "tablas de rangos" de Pedro, finalizaron en 1722, era su mejora la reforma a medias sin entusiasmo de Alexis. Era un medio de importar un rango estilo militar en un sistema en vestido de civil. Uno empezaba al escalón del fondo y trabajada el ascenso, al rango de 8 que proveía con un estado noble.

Se ha comentado que, en promedio, había una promoción de una línea por tres años de servicio. La tabla de líneas habla regularmente sobre porque es considerado la real institucionalización de la distinción entre el servicio basado en el estatus hereditarios y servicio basados en mérito. A menudo, esto es considerado la más grande de todas las reformas específicas de Pedro, una que duró hasta la revolución.

Es una exageración gruesa decir que Pedro estuviera continuando las políticas de Alexis. En un sentido superficial, él estaba. Por otro lado, no puede negarse

que la base ideológica de las reformas cambió. Pedro conscientemente estaba empezando una revolución. El cambio tomó la forma de eliminar (por lo menos durante su tiempo) la visión tradicional que la familia real era un grupo de gobernantes escogidos por Dios y victoria militar era una cuestión de favor divino. Para Pedro, la nueva "ideología pública" era que el Estado es la causa de victoria, de la reforma y de la prosperidad. De muchas maneras, como Hosking (2000) escribe:

"su vista activista del estado se desplegó en ceremonias que él inventó para proyectarse al público ruso y a las cortes extranjeras. Ellas no se derivaron tanto de la Segunda Roma como de la primera, pagana y pre-Cristiana, con un culto que se enfoca en la persona del Emperador mismo, y dando énfasis a sus logros en lugar de la gracia de Dios" (198).

El movimiento de la capital, la eliminación del patriarca Ortodoxo, el afeitado de barbas y re-vestir su corte y la oligarquía es en general prueba incontrovertible que Pedro estaba actuando por la necesidad militar más inmediata (aunque ésta era la causa inmediata); él fue manejado por una visión de una nueva sociedad. Tal mentalidad hace pensar en una conexión fuertemente con las doctrinas secretas de la Masonería occidental. La francmasonería es infame por creer, para usar la frase de Eric Voegelin, en "imminentization del eschaton," es decir, la creencia demente que la naturaleza humana y la estructura de la cultura pueden ser rápida y radicalmente alterada para satisfacer un cierto plan para el Estado y sociedad, es decir, la ideología, que llevará a un estado universal de "paz y abundancia."

La noción de wiccan (neo-paganismo centrado en la Tierra) de "eliminar límites," (o la preocupación gnóstica con trascender radicalmente la materia y sus límites naturales que crean distinciones) era central a la vista de Pedro que la Vieja Rusia era algo a ser eliminado rápidamente a favor de Europa.

Pedro no estaba ciertamente sobre la violencia para lograr sus objetivos, empezando con las ejecuciones en masa del tradicionalista regimiento *streltsy* al inicio de su problemático reino.

Una de las más famosas reformas de Pedro - si puede llamarse así - era la reforma de la Iglesia. Debe decirse que la Iglesia rusa no es ninguna "Ortodoxia". Rusia comprendió meramente la rama más grande de la Iglesia Ortodoxa, su Iglesia que no está separada de las iglesias en Chipre, Alejandría, Serbia, el etc. En la misma vena como Enrique VIII, Pedro necesitó una Iglesia dependiente (en un sentido político) en lugar de una independiente. Para transformar una Iglesia independiente en una dependiente, uno necesita llevarse las fuentes de ingresos independientes, a saber, las tierras monacales. Es lo que Pedro y Catalina hicieron durante la era larga y oscura del decimotercero siglo.

Pedro eliminó el Patriarcado de Moscú en 1721 como un posible rival a su poder. El movimiento tenía un poco de apoyo en los rangos más altos del clero. La ideología para el movimiento vino de un tratado mayor en teología emitido por el obispo ucraniano Theophan Prokopovich, La Regulación Espiritual (emitida el mismo año) que dio énfasis a la necesidad de una

estructura de poder unificada por el imperio, una que la Iglesia no puede lograr a su manera. Entonces fue creado el Santo Sínodo que administró los asuntos de la Iglesia para el imperio al nivel diocesano.

Lo que es fascinante en la literatura del idioma inglés ha sido la reacción a este movimiento. Para la mayoría, por supuesto, la reacción es completamente cínica, cuando ellos se encuentran preguntándose por la eficacia de una Iglesia que era meramente un departamento de Estado, movilizable para los objetivos de Pedro. Muchos académicos seculares usan esta clase de arreglo simplemente como excusa para refrenar para discutir la Iglesia en cualquier extensión en sus escritos. Esto simplifica un poco las cosas para el historiador modernizante.

Desgraciadamente montones de equivocaciones y mal-caracterizaciones acerca de este movimiento necesitan ser tratados. La ortodoxia no es una Iglesia "clericalizada" en el sentido que es la latina, la Iglesia occidental. Para el Catolicismo romano, siguiendo el *Dictatus Papae* del Papa Gregorio VII y el primer Concilio Vaticano de Papa Pío IX, la Iglesia es sinónimo con jerarquía, o más específicamente, el papado. Doctrina, tradición, liturgia, ley canónica y todo lo demás que constituye la literatura de cualquier Iglesia se juzga legítimo o ilegítima por un decreto del Papa, un decreto que no puede resistirse.

En general, para la Ortodoxia y la Iglesia oriental cosas así eran nunca el caso. La Iglesia es el cuerpo de los creyentes unidos en verdadera doctrina y los sacramentos. El papel de la jerarquía, con la excepción de unos pocos maestros dotados, es meramente como administrador, el guardián del depósito de fe. Por consiguiente, la estructura de la jerarquía *per se* no es de ningún interés al Cristiano Ortodoxo individual. Ciertamente la literatura monacal, con su condena de obispos entrometidos, es bastante prueba de esto.

Por consiguiente, la Iglesia (consideró en su sentido "histórico" real y no seglar) es completamente no afectado por Pedro, o los turcos o los comunistas, para esa materia. Por consiguiente, la creación del sínodo no es un trato grande para la Ortodoxia. Exigir que la "Iglesia" se subordinara al emperador es usar la palabra "Iglesia" en un sentido equívoco, o no saber lo que la "Iglesia" es en absoluto. Simplemente es otro ejemplo de académicos ignorantes que buscan tratar con lo que está fuera de su esfera ideológica y profesional.

Pedro, diferente a Carlomagno, nunca intentó imponer cualquier clase de cambio en la doctrina, liturgia o práctica (él habría sido linchado rápidamente como el mal-recordado Pedro III). Además, los cambios eclesiales de Pedro fueron ratificados en su conjunto por la Ortodoxia, no sólo por la Iglesia rusa. Es un mito común que pocos, si algunos, clérigos combatieron la nacionalización de su Iglesia, o, por así decirlo, "*se pusieron de pie*" contra Pedro o sus sucesores.

Ahora, no es el trabajo de la Iglesia "levantarse" contra los monarcas a menos que ellos prediquen herejía, lo que Pedro no hizo públicamente. Sin embargo, los actos históricos de St. Mitrofan de Voronezh son instructivos y, curiosamente, universalmente omitidos de los trabajos de la corriente

principal de historia rusa, y él no aparece en ninguna parte en biografías mayores de Pedro.

St. Mitrofan nació en 1623, y, cuando él alcanzó la madurez, fue atraído a una vida en la Iglesia como monje. Él era un estudioso extraordinario, y aventajad en debate con el Viejo Ritual en la diócesis en que él fue asignado, la recientemente creada diócesis de Voronezh que pasó para estar muerta en el medio de la agitación del Vieja Ritual de la "corona dual" de Pedro y Iván. Una vez que estaba claro que Pedro era el Zar, él invitó al obispo cada vez más famoso a Petersburgo. Al ver el palacio en su camino, el obispo notó que estaba adornado con estatuas paganas.

San Mitrofan ordenó al barco dar la vuelta, y el santo reprendió al Zar públicamente. La respuesta de Pedro fue no encarcelar al gran hombre, ni humillarlo, sino quitar las estatuas en deferencia a la Iglesia, y de hecho, admitiendo su turbación. San Mitrofan murió una muerte natural en 1703, y sus reliquias incorruptas se desenterraron en 1821.

Simplemente, la razón por la que esta historia se omite deliberadamente de todos los relatos del reino de Pedro es que sobrevuela en general ante el "acuerdo general erudito" sobre la Iglesia, Pedro y regalismo ruso. Este capítulo no está intentando exonerar a Pedro. De muchas maneras, el reino de Pedro importó una idea de tiranía hasta aquí desconocida en política rusa. La idea de un "absolutista ilustrado" es puramente occidental.

Ninguna tal invitación a la tiranía pagana existió alguna vez en la tierra rusa cuya tradición (comunal) libertad bajo el gobierno real es incomparable en cualquier parte. Pedro la impuso en la sociedad rusa creciente y libre, dañó a su tejido y simplemente exacerbó el problema del Viejo Ritual que en la opinión de este escritor es el problema más severo en historia rusa antes de las 1917.

De nuevo, el "problema" de Pedro es que, bajo las circunstancias del desarrollo del "absolutismo ilustrado" occidental y los grandes ejércitos que engendró tal centralización, podría defenderse que las reformas de Pedro, si hecho de una manera más humana, era necesarias para la integridad del Estado ruso. La derrota de Polonia y Suecia el único mérito de un retrato positivo de Pedro, aunque siempre hecho con trepidación, porque Pedro puede sólo ser considerado un tirano.

La reforma de la Iglesia tenía efectos positivos. La administración de seminarios y parroquias mejoró. La embriaguez entre el clero fue eliminada. Las irregularidades en la administración a nivel monacal y parroquial se aclararon y la administración de la Iglesia en general se hizo más racional y regular. Ahora, como ésta "regularización" tenían sus inconvenientes (la Vieja Rusia los rechazó completamente), ellos también tenían sus beneficios.

Los clérigos eran mejor educados que antes, y, debido a esto, se hizo posible una comunicación cercana con la Iglesia griega; al sínodo le fue exigido tener un monje griego como miembro. Las "reformas" de Pedro fueron protestadas por la jerarquía rusa. Los obispos, al oír que el nuevo cuerpo originalmente sería llamado una "colegio" en lugar de un sínodo (con ciertos prejuicios

ideológicos contruidos en la terminología), protestaron, impeliendo la mano de Pedro a cambiar la naturaleza de la organización a un sínodo.

El historiador de la Iglesia Dimitri Pospelovsky toma una vista sumamente áspera de Pedro, una que este escritor se tienta a emular pero se retracta y prefiere una crítica más moderada.

No puede haber ninguna cuestión, sin embargo, que Pedro prefirió el clero ucraniano al gran ruso debido a su conexión con el Oeste, y por consiguiente, el absolutismo secular. Pospelovsky escribe vehementemente ese Prokopovich era básicamente un luterano, y de quien ve que el sínodo estaba coloreado por esa secta europea. Casi 75 por ciento de su biblioteca personal eran trabajos luteranos. Así Pedro metió en la ley rusa tres reformas mayores acerca de la Iglesia de la que otras reformas estaban para seguir: primero, la eliminación del Patriarca, haciendo a Pedro el gobernante indiscutible del estado y señor seglar de la Iglesia; segundo, para obligarles a los obispos a que tomen un juramento de lealtad personal al Zar; y, tercero, secularizar algunas tierras monacales y poner el derecho civil sobre su administración.

Los monasterios fueron limitados en función y en número de novicios, y a ellos se les pagaron un sueldo estatal regular. Pospelovsky escribe que las acciones de Pedro redujeron "la población monacal en el imperio de 25,000 a 14,000" de 1724 a 1738 (112). Algo, sin embargo, de la crítica de Pospelovsky deben desafiarse.

Aunque este escritor está de acuerdo en sustancia con su tono general, las críticas específicas son incorrectas o exageradas. No puede haber ninguna cuestión que los castigos para a ciertos obispos contrarios a Pedro eran extremos.

Por otro lado, el tratamiento de Pedro del Ritual Viejo era, irónicamente, en general positivo, para la famosa comunidad Viejo Creyente de Vyg en Rusia del norte que estaba en control de mucha producción de hierro ruso (típicamente, los sectarios religiosos hacen hombres de negocios de primera clase) y, por consiguiente, era de un uso mayor para el Estado. Su excelente trabajo ético y oportunos embarques de productos aseguraron su seguridad. Podría desearse saber hasta qué punto esto se habrían tolerado de haber tenido el clero más "independiente."

El famoso lamento sobre sacerdotes que necesitan informar confesiones de deslealtad de los parroquianos es auto-contradictorio. Si un sacerdote no lo informara, ¿quién lo sabría? ¿Cómo podría cualquiera demostrar que algo era o no confesado? En el primer lugar, ¿Por qué habría un individuo manifiestamente desleal confesar algo a un sacerdote en el servicio del estado?

La regla era un acto simbólico sin significado real. Fue alejada de los libros de la ley en el siglo siguiente. Pospelovsky encuentra ofensivo que los monjes no podrían escribir salvo algún propósito específico, y bajo censura del abad. Por supuesto, éste siempre había sido el caso. Todo lo que un monje hizo en cualquier monasterio Ortodoxo necesitó ser vigilado y aprobado por un abad como materia de obediencia. Además, cualquiera "no-poseedor" debe estar

contento con el cuerpo principal de la regulación de la Iglesia de Pedro en muchas cuentas, desde que desposeyó a los monasterios de propiedad y el patriarcado que fue opuesto por San Nilus de Sora y otros superiores del trans-Volga aunque para un conjunto diferente de razones. Si sus monasterios fueran "corruptos" por poseer propiedad, las reformas de Pedro deben de haber sido bienvenidas. La administración del infame juramento de lealtad que menciona al Zar como el "señor supremo" del clérigo es una queja curiosa, dado que ésta era la práctica universal cristiana, este y oeste, aun cuando el rey no era cristiano, cuando la Iglesia oraba por él y era bastante fiel a los khanes mongoles y los sultanes turcos, por lo menos como conveniente.

El juramento de lealtad de ninguna manera era para reemplazar a Dios como "el señor supremo," porque el propio Pedro igual creyó que Dios era el creador y gobernante de todas las cosas, sin embargo era heterodoxo en sus otras opiniones teológicas personales. Este juramento se ha interpretado mal, no menos por Pospelovsky.

Por supuesto, no podría significar que el Emperador juzgue quien va a cielo o infierno o quién recibe la gracia. El Emperador no estaba diciendo que él era supremo en doctrina, por la expansión entera del estado ruso, de San Vladimir al San Nicolás II, nunca alguna vez intentó manipular la doctrina. La mayoría de ellos intentaron hacer en la vida una pieza de práctica normal. Para la Ortodoxia, la doctrina estaba completa en el séptimo sínodo ecuménico, como explicación de las Escrituras en la ley bizantina.

Por consiguiente, "poner control" sobre de la Iglesia - una costumbre establecida en el Oeste hasta el Papa Gregorio VII - posiblemente no podría tener ningún componente doctrinal, o incluso se ha vuelto un problema espiritual. Todo el juramento de Pedro se referido al lado externo de la Iglesia, el lado de la Iglesia sin el volumen doctrinal espiritual; se refirió al lado administrativo de la Iglesia.

Éste es todo el sínodo como un cuerpo siempre para tratar, esto es todos el "*poner control*" sobre las tierras de la Iglesia y las propiedades monacales para tratar con ellas. Las condenas pías de "control estatal" sobre la "Iglesia" han sido abusadas por los historiadores abrumadoramente seculares para sus propios propósitos ideológicos y históricos. También es bastante curioso que remover la política de la "Iglesia" se ve como un problema. Se ve como una queja específicamente extraña cuando (implícitamente) condenada por los historiadores académicos seculares que, como materia de preferencia ideológica, demandan que las Iglesias se queden fuera de política (a menos que es el tipo correcto de Iglesia, por supuesto).

¿Por qué es considerado tan importante que la Iglesia sea "*independiente*?"
¿Independiente para hacer que exactamente? ¿Para escribir tratados de filosofía política? ¿Para postular candidatos para la oficina local?

La Iglesia no fue estorbada, sólo ayudada, por el volumen de las reformas de Pedro haciendo lo que se supone que hace: predicar el Evangelio, administrar los sacramentos y expandir misiones (éstos fueron subvencionados por el gobierno de Pedro en Asia central).

El sistema sinodal en Rusia vigiló un renacimiento mayor del pensamiento Ortodoxo en el siglo decimonono, extendió el evangelio tan lejos como San Francisco, diseminó el reavivamiento de la patrística de St. Paisios Velichkovsky y vigiló las Viejas instituciones rusas como Valaam y Óptimo, representando un reavivamiento monacal en el siglo diecinueve que no podría ser posible si el sistema sinodal era tan malo como demandas de Pospelovsky.

Sin embargo, había más para Pedro que la "sinodalización" de las propiedades de la Iglesia. El intento de Pedro era crear un estado moderno, absolutista para vigilar un creciente y cada vez más heterogéneo imperio. No era sin oposición. El Viejo Ritual se refirió a Pedro como el anticristo.

Más, la sublevación de cosacos de Kondraty Bulavin empezó en 1707-1708. Bulavin y la Hueste Cosaca seguían siendo el vástago de la Vieja Rusia y representaba algunas de sus tradiciones más buenas.

La insistencia de Pedro en llevar ropa alemana por mucho de la oligarquía y el afeitado de barbas se consideraba que era una declaración que las maneras occidentales eran superiores a las del Este. Se ha exagerado que la barba era alguna clase de requisito dogmático. No lo era, pero representaba lo oriental contra lo occidental. Uno podría descubrir un uniato en Polonia porque él - a menudo - no tenía una barba. Fue considerado un símbolo del triunfo del oeste.

La diferencia entre el pelo largo y corto para los hombres en la moderna América tiene una conexión ideológica similar, en que el pelo largo es considerado más "rebelde". Semejante, deben considerarse barbas, en el contexto de rivalidad del Oeste/Este.

Kondraty Bulavin, el ataman de la Hueste Cosaca del Don, creyó que Pedro era un impostor y que el Zar real había sido secuestrado. Ésta es una versión alternativa al tema que el Zar era estaba siendo cegado por "consejeros malos" quién le impidieron estar en unión con su pueblo y las Viejas tradiciones rusas. La revuelta de cosacos era grandemente, como todas las revueltas del día lo eran, derivada de una perspectiva nacionalista religiosa vagamente articulada y (las dos eran lo mismo, indiferente) contra un Estado que indudablemente se había vuelto frío, distante y extranjero en cada aspecto. En otras palabras, la élite se había vuelto alemana mientras el pueblo permanecía, bastante inoportunamente, ruso.

La regulación espiritual no afectó la tradicional piedad rusa, pero despertó bastante indignación nacionalista para causar el severo problema estatal. Bulavin fue una rebelión menor, pero, durante el reino de Catalina II, Pugachev estaba para volverse una historia diferente.

* * *

Pedro era un monstruo de la naturaleza. Él tuvo siete pies de alto cuando el medio ruso tenía bruscamente 5'4 o así. Él durmió un par de horas por noche, a menudo irregularmente. Él comió poco. Su programa de trabajo habría

matado a la mayoría de los otros hombres. Veinte horas al día no era raro y, de hecho, era regular.

Él era personalmente violento y usa su tamaño para intimidar - mucho como Lyndon Johnson era para perfeccionar un poco después en política americana - su corte. Él podría beber una cantidad masiva de vodka, y ser bastante infortunado para ser invitado en la corte de Pedro significaba que uno necesitaba beber con él. Beber cantidades inhumanas de vodka como una multa por alguna infracción menor no era raro. Normalmente, pocos dejaban las fiestas de Pedro sobrios, o incluso conscientes, por esa materia.

Pedro creció rápidamente impaciente, y las palizas en su corte tampoco eran raras. Él constantemente se estaba moviendo; él se presentaría en los salas de soldados comunes y hablaría con ellos. Él se presentaría inesperadamente en las casas de personas ordinarias y empezaría a hablar.

Una vez, como Hughs relata en su biografía, cuando un asesino ascendió hacia Pedro con una daga, el masivo monarca desarmó al pobre joven rápidamente, se rió, se divirtió de él por un rato, y luego le permitió irse libre. Él raramente viajó con seguridad.

Pedro insistiría que las personas le envíen las rarezas y monstruos de países extranjeros para entretenerlo. Él tenía una afición excéntrica por los enanos, y, extrañamente, les permitiría hablar libremente en su presencia tanto como ellos permanecían entretenidos. Él preparó un museo de rarezas y ofrecía tales cosas como gemelos siameses y otras tales irregularidades en la naturaleza.

Él tendría fiestas y se referiría a sus compañeros de bebida como haciendo el "Concilio Todos Ebrios" y eligiendo un "monarca" para vigilarlos. Durante la construcción de San Petersburgo, Pedro estaba por todas partes, vigilando enladrillado, cortando madera, planos, bosquejando y todo en lo que él podría poner sus manos. Nadie podría mantenerse al ritmo de él.

Él exigió ser disertado sobre cada pequeña cosa europea occidental que a él llegaba. Su conocimiento se hizo enciclopédico, pero, con eso, superficial y extendido demasiado delgado. Pedro no era un genio. Y, sin otra cosa que victorias militares que cambiaron Europa para siempre, él ni siquiera puede haber sido un monarca bueno. Él era un hombre poderoso y enérgico con una visión, una visión cuyos orígenes necesitan ser discutidos más libremente en los vestíbulos seculares de academia.

9. Consolidación del Occidentalismo: El reino de la Adorable Catalina.

Después de la muerte de Pedro en 1725, los próximos 30 años fueron marcados por una sucesión de emperatrices y emperadores que, aunque a menudo interesante, no han hecho su marca en la historia ni remotamente en la magnitud de Pedro I y Catalina II. Estos son los esposa Catalina de Pedro I, Pedro II, Ana, Iván VI, Elizabeth y Pedro III.

Este capítulo tratará brevemente de ellos, y luego procede al reino más significativo de Catalina II "La Grande" y su hijo, Pablo. Catalina I era analfabeta y bastante no preparada para el trono. Durante este periodo de transición en la historia rusa entre Pedro I y Catalina II, es decir, de 1725 a 1762, Rusia era básicamente un estado oligárquico con el nombre institucional del "Consejo Privado Secreto Supremo" donde todo el poder fue investido.

Debe decirse que este concilio era la creación de la propia Catalina cuando ella tenía cosas como poco interés en asuntos del estado. Pedro II tenía 11 años cuando él ascendió el trono, y, no sorprendentemente, fue dominado por miembros del concilio de Catalina I, particularmente el Príncipe Alexander Menshikov, el mismo símbolo de las reformas de Pedro y la escuela "modernista" rusa. Sin embargo, a pesar de su joven edad, Pedro II rechazó al arrogante príncipe y, en muchos aspectos fue considerada una posibilidad para rechazar esas reformas y devolver Rusia a su verdadera tradición, por lo menos en parte. Pedro murió de viruela en 1730, a la edad de 15.

Es concebible que, habiendo vivido el joven, la revuelta de Pugachev habría sido innecesaria.

Después de la muerte de Pedro II, había una crisis bastante seria que se desarrolló en San Petersburgo. La línea masculina del clan Romanov se había muerto, y había mucha disputa entre los oligarcas. Desde la creación de Rusia la batalla había sido entre la arrogancia y pomposidad oligárquica y la fuerza unificadora del Zarismo Ortodoxo.

Por consiguiente, la oligarquía invitó a la sobrina de Pedro (así como hija de Iván V), Ana, al trono. Sin embargo - y mucha tinta se ha contado sobre esto - el concilio, por la primera vez en la historia rusa, dijo que Ana estaba básicamente sujeta a ellos.

Nicolás Riasanovsky (1993) resume las condiciones a ser adheridas cuando Ana ascendió al trono: La que sería emperatriz tenía que prometer no casarse y no fijar un sucesor.

El Concilio Secreto Supremo estaba para retener un número de miembros de ocho y controlar los asuntos estatales: la nueva soberano no pudo sin su aprobación declarar la guerra o hacer la paz, levantar impuestos o comprometer fondos estatales, conceder o confiscar propiedades, o nombrar a cualquiera en un rango más alto que coronel. Los guardias así como todas las otras fuerzas armadas estaban bajo la jurisdicción del Concilio Secreto Supremo, no de la emperatriz (Riasanovsky, 244).

Ahora, dice Dimitri Pospelovsky (116) a estas alturas ese Theofan Prokopovich se acercó Anna e hizo rechazar las condiciones. Esto era porque el Concilio Secreto había puesto el Sínodo Santo bajo el Senado, en lugar de mantener su autonomía institucional. Otros dicen (lo que es más probablemente) que a pesar de la influencia del obispo (qué era indudablemente grande), el volumen del señorío, cansado de la codicia de la oligarquía en San Petersburgo, le dijo a la bastante débil mujer que ella tenía el apoyo de la "población" (otra frase para "Vieja Rusia" en este contexto)

para rechazar las condiciones y, haciendo así, rechazando la oligarquía a favor de la tradición rusa.

Ella hizo así. Su reino es más conocido bajo el nombre de "*Bironovshchina*," o gobierno de Ernst Biron. Un alemán que despreció todo lo ruso, él instituyó un reino de terror sobre la corte y contra el Viejo Ritual y otros que representaron la tradición rusa. En este momento, Rusia estaba casi completamente bajo el reino de los alemanes en Petersburg. El Santo Sínodo se redujo a un obispo y dos sacerdotes, así abusada era la jerarquía eclesiástica en este momento. La oficina extranjera estaba bajo Andrew Ostermann, y el ejército se puso bajo Berkhart Munnich. Pospelovsky dice esto sobre la política de Anna hacia la Iglesia:

... El reino de Ana estaba marcado por una ofensiva en aumento contra la Iglesia. Los monasterios fueron cerrados y sus propiedades nacionalizadas; clero que fue juzgado útil al estado se echó fuera de sus propiedades y se movilizó; se privaron a menudo a los miembros de familias del clero de su derecho a seguir en los pasos de sus padres o hermanos y se instalaron en el ejército o algunas escuelas especiales, juzgadas útiles al estado (117).

Anna murió misericordiosamente en 1740. Ella había hecho el regente a Biron para su hijo Iván IV. El reino de Anna había sido demasiado para Rusia, y, de muchas maneras, la tradición rusa se movilizó, en la forma de los regimientos de guardia del palacio, para derrocar la oligarquía alemana e Iván IX e instalar a la tradicionalista ortodoxa Elizabeth en el trono.

De muchas maneras Elizabeth intentó ser eso que Pedro II podrían ser, alguien que podría moverse hacia la Vieja Rusia contra Prusia; de Europa moderna a la Ortodoxia. No obstante, bajo su reino se abrió la Universidad de Moscú y mostró la tensión creativa continua entre la Vieja Rusia y Pedro I que podría usarse para mejorar el Viejo sistema ruso sin rechazar el aparato intelectual que lo hizo funcionar.

Más, ella abolió la pena de muerte que tiene poca base legal tradicional en la historia rusa. La impresión de Elizabeth en la vida rusa era significativa, aunque a menudo ignorada por historiadores del establishment. Ella reconstruyó el sínodo e insistió, como relata Pospelovsky, que sólo grandes rusos fueran a subir al rango de obispo.

En Rusia en este momento, Ucrania estaba asociada con el Obispo Prokopovich, es decir, tendencias modernizadoras y centralizadoras asociadas con la Europa moderna. Para requerir que todos los obispos sean de la parte gran rusa era una declaración política e ideológica significativa. Hizo la posición firme para la Vieja Rusia contra el estatismo centralizado europeo.

Bajo Elizabeth, el sínodo se volvió un cuerpo enérgico de la Iglesia, y, bajo la jurisdicción del Príncipe A. Shakhovskoi, tomó la primacía limpiando corrupción, enderezó las finanzas de la Iglesia y publicó numerosos trabajos para el parroquiano ordinario y los distribuyó ampliamente (Pospelovsky, 118). Elizabeth murió en 1761, y, como los estudiantes de historia rusa

saben, Alemania de nuevo "invadió" Rusia en la guisa de otra criatura aborrecible, Pedro III.

Un francmasón^[1] y Duque de Holstein, Pedro III subió para intentar resucitar el gobierno de Biron sobre Rusia. Pedro III era un luterano cuya la conversión obligatoria a la Ortodoxia no era en absoluto una conversión, pero fue considerado por él una necesidad meramente cosmética. Él intentó obligar al clero llevar ropa luterana y remover los iconos de las Iglesias. Pedro, no el líder político más luminoso en historia, fue desairado por el sínodo.

Por supuesto, el hecho que el sínodo pudiera reprender a un Emperador poderoso y escaparse con esto demuestra que la Iglesia (de nuevo en el sentido formal) estaba lejos de "subordinado," pero, en los problemas mayores de la práctica de la Iglesia, estaría de pie y lucharía.

*** **

Tal figura para hacer esta independencia del trabajo del Sínodo era Metropolitano Arseny que levantaba frente al estado de numerosas maneras durante este tiempo. Su primer acto de desafío era rechazar el juramento de consagración que nombró al emperador como "juez supremo" (vea capítulo 8).

Arseny preocupó que el juramento podría confundir a los hombres comunes píos y se negó a tomarlo, porque hace pensar en algo odioso (eso nunca estaba realmente el presente en esto, indiferente), es decir, una función directamente espiritual y dogmática para el Emperador. Tal vista es entendible (sin embargo equivocada), particularmente dada la agitación continuada del Viejo Ritual. Elizabeth le permitió tomar su asiento sin esto (Pospelovsky, 120).

Más, Arseny protestó a Catalina II la decisión a continuar secularizando tierras monacales. Desgraciadamente, ella lo había encarcelado en una celda diminuta en Talinn, y prohibió estrictamente a cualquiera en prisión conocer su verdadera identidad. Sin embargo, Pospelovsky relaciona que, en su juicio, él desarrolló proféticos adelantos. Ésta es una cuestión de registro histórico, como Pospelovsky relaciona:

En el primer juicio en que sus ex colegas y amigos se sentaban en juicio, y volviéndose al presidente del Sínodo y de la corte, Metropolitano Sechenov, Arseny predijo que él moriría de su propia lengua. A Gedeon de 36 años, obispo de Pskov, él predijo que él nunca vería de nuevo su diócesis. Y al obispo Ambrose... él le profetizó la muerte desde un cuchillo. Sechenov murió tres años después, ahogado por su lengua después de un golpe; Gedeon se murió de repente atrás en su camino al juicio; Ambrose fue apuñalado a muerte por una chusma en Moscú en 1771 en un alboroto por plaga. En su último ensayo, un cierto fiscal Naryshkin estaba particularmente agresivo. Arseny ignoró sus ataques, retorciendo didácticamente en lugar de contestar las imputaciones y preguntas. Finalmente, él le arrojó una moneda de 5 kopek y se lo dio a Naryshkin con las palabras: "*Usted la necesitará un día.*" Unos años después, Naryshkin fue juzgado por

hurtar propiedad estatal, privado de sus propiedades y encarcelado - su estipendio de comida de prisión era cinco kopeks por día. (121-2)

Todo esto está registrado en transcripciones judiciales. Más, el gran metropolitano fue completamente rehabilitado por la Iglesia de 1917-1918. Él murió siendo un mártir del occidentalismo de Catalina.

Durante este periodo intrigante en historia rusa, tuvo lugar un evento mayor. En marzo de 1762, Pedro III soltó a la nobleza del servicio compulsivo del Estado, excepto en tiempo de guerra. Es probable que Pedro hizo esto porque la burocracia en San Petersburgo estaba volviéndose profesional y asalariada (recuerde que ningún burócrata fue pagado jamás) y sin embargo Pedro estaba usando alemanes para todo.

Más, un problema mayor fue la Guerra de los Siete Años. Mientras es verdad que la infantería rusa actuó sumamente bien (incluso ocupando Berlín en 1760), Pedro no estaba contento con los cuerpos de oficiales. Eliminando la nobleza del servicio del estado (qué la mayoría de las veces significó servicio militar), Pedro también creyó que él estaba construyendo una clase de oficiales más profesional.

No obstante, tenía el efecto de minar completamente el estado ruso como específicamente un "estado de servicio." Debido a la situación militar y agrícola de Rusia eternamente difícil, fue entendida una noción peculiarmente rusa de servicio universal. Los siervos sirvieron a menudo a la nobleza que a su vez sirvió el estado a costa de sus sustentos (cf. capítulo 3).

El Zar, por supuesto, sirvió a la nación entera y era completamente responsable por todo lo que pasó en el país. Una diferencia significativa entre el gobierno real y ese engaño de la oligarquía llamado "republicanismo" es que el último se especializa formando facciones y partidos cuya tarea mayor, fuera de distribuir larguezas, es culpar siempre al otro partido que las cosas se vuelvan ásperas. En las monarquías, el rey toma la responsabilidad plena por todo. Tal noción es agónicamente clara en los diarios y la correspondencia personal de San Nicolás II.

No obstante, el decreto de Pedro minó significativamente la cultura política rusa. La compulsión y dificultad de servicio estatal hicieron a los nobles promedios - que eran bastante pobres - parecer de facto igual que siervos. De muchas maneras lo eran. Ahora, aun cuando el problema era completamente simbólico, la nobleza rusa empezó a preparar una calidad "británica" sobre ellos. No obstante, el reino de Pedro II empezó realmente bien.

Él, como dice de él el biógrafo mayor de Catalina, Vincent Cronin, empezó por "*reducir el impuesto sobre la sal y arreglando un precio máximo para esto, quitando así una carga opresiva del pobres.*" Él soltó muchos prisioneros políticos y frenó la persecución del Ritual Viejo. Hay alguna controversia más, sobre la participación de Pedro II de Rusia en el fin en la Guerra de los Siete Años y haciendo la paz con Federico de Prusia.

Cronin dice que tal movimiento fue bienvenido por el pueblo ruso, otros, como Riasanovsky, dice era su caída, por, cuando Rusia perdió pesadamente en términos de hombres, la paz no dio nada a Rusia, y muchos la nobleza acusaron a Pedro de estar en liga con Federico. Su caída puede haber sido el esfuerzo por declarar guerra solamente a Dinamarca para agradar a sus parientes en Holstein y Prusia, cuando no estaba en interés de nadie atacar a Dinamarca como esa nación no les ofreció ningún mal a los rusos.

Catalina era la esposa de Pedro, y durante la relación fue abusada de múltiples maneras. Pedro continuó creando enemigos en la capital. Empezó a circular la charla de un golpe. Es verdad que tantas historias sobre Pedro circularon para desacreditarlo ante la población (y ésta, según Cronin, era parte de un complot para derribarlo) y el historiador cuidadoso necesita separar el trigo de la paja. Que Pedro estaba favoreciendo sus relaciones alemanas en política extranjera estaba más allá de la duda, y esto es lo que irritado a la Plana Mayor más grande, específicamente Gregorio Orlov y su hermano, Alexis.

Estos dos hombres, los miembros de la guardia del palacio, empezaron a convertir a muchos oficiales más a la causa de derrocar a Pedro III. Catalina ahora había tomado la ofensiva, apelando a la población que ella era la representante de la tradición Ortodoxa (ella también se convirtió, y Cronin cree su conversión Luteranismo a la Ortodoxia era genuino, por lo menos en sus años más jóvenes) y que ella estaba intentando salvar a Rusia de la orientación pro-occidental y luterana de su marido. Pedro fue arrestado en 1762, y asesinado un poco después por estrangulación. Catalina era ahora Emperatriz.

*** **

Vincent Cronin, a pesar de sus caracterizaciones a menudo ridículas de Rusia, ha escrito bastante sucintamente sobre las reformas de Catalina como Emperatriz algunas de las cuales, a pesar de sus muchas debilidades y errores, eran impresionantes. Porque Rusia en este momento estaba en quiebra debido a ella muchas guerras del decimotercero siglo y aumentado gasto gubernamental, Catalina necesitaba encontrar fuentes de rédito.

Ella decidió aumentar los rendimientos de grano haciendo concesiones a los hacendados rusos para modernizar su equipo e importar ciertas técnicas británicas de cultivo. Para poblar se casi despoblada tierra, Catalina, como Nicolás II después, proveyó términos generosos para cualquiera que se establecería e incluiría poner anuncios en periódicos extranjeros. Ella ofreció

"alojamiento gratis; semilla, ganado y arados gratis; [y] la exención de impuestos por cinco, diez, o treinta años, según las capacidades de un hombre." (Cronin, 160)

Interesantemente, Catalina supo que, a menudo, la manera de aumentar rédito no es aumentar los impuestos continuamente, sino bajarlos, permitiendo la expansión del resultante de la economía privada para aumentar réditos propios en adelante. Slie envió a geólogos que descubrieran la inmensa riqueza mineral de Rusia, algo que habría muy pronto de hacer un gran poder de nuevo a Rusia.

La plata fue descubierta en masa cerca de Mongolia. Ella exigió, diferente a los reinos anteriores que comerciantes, en lugar de nobleza, sean enviados aprovecharse de las minas, para aumentar al máximo la producción y ganancia.

Ella animó que los siervos desarrollaran industrias de cabaña que, incluso según el cínico Cronin, creó una nueva clase de propietarios de siervos que empezaron a hacerlo bastante bien.

Simultáneamente, ella eliminó muchos monopolios y controles "privados" sobre los negocios que habían aumentado bajo Elizabeth. Durante el reino de Catalina, ella aumentó el número de fábricas de 984 a 3161. Aumentó el comercio extranjero (particularmente con Inglaterra) trayendo a Rusia un equilibrio positivo de comercio de 3.6 millones de rublos. Adicionalmente, ella abrió el mercado de China. Ella eliminó impuesto a la granja y usó el poder estatal para controlar los precios.

Para 1765, ella había pagado casi 75 por ciento de las deudas incurridas en bajo los reinos anteriores (161-3). En el campo de educación, ella abrió escuelas para muchachas como el Smolny Institute en St. Petersburgo. Ella creó una Comisión de Educación para vigilar sus reformas en esta área. Cronin explica:

Catalina inmediatamente abrió 25 escuelas mayores en 25 provincias, y en 1792 cada provincia excepto el Cáucaso tenía una escuela mayor. Considerando que en 1781, aparte del Instituto Smolny, Rusia tenía sólo seis escuelas del estado con 27 maestros para 474 muchachos y 12 muchachas, para 1796 Rusia tenía 316 escuelas en las que 744 maestros enseñaron a 16,220 muchachos y 1,121 muchachas. Las cifras muestran en fecha ligeramente más tarde que 22 por ciento de los alumnos eran de clase media y 30 por ciento campesinos del estado (Cronin, 167).

Ella fundó el primer colegio médico de Rusia en 1763 (sin embargo, por supuesto, Pedro I había fundado universidades para la medicina, aunque éstos sólo eran para tener una aplicación militar). En 1796, las tasas comparativas para mortalidad infantil mostraron Londres en 32 por ciento (de todos los nacimientos), Berlín en 27.6 por ciento, y San Petersburgo en 18.4 por ciento (170).

*** **

A pesar de las habilidades de Cronin tratando con las grandes victorias de Catalina, su comprensión de sociedad rusa y cultura es defectuosa. Él no tiene la idea más brumosa de la herencia litúrgica de Bizancio y Ohrid memorizado por cada campesino ruso solo. Cronin comete el error elemental - la marca de diletantismo histórico en estudios ruso - de referirse a la Liturgia Eslavónica como una "Misa."

Y, por supuesto, no meramente la liturgia larga constituye esta herencia, el resultado de siglos de poética litúrgico bizantina, siria, alejandrina y antigua

en general, sino también Matines y Vísperas que cada campesino ruso pudo (y todavía puede) citar de memoria. Lo mismo podría decirse de la iconografía y el legado de St. Romanes el Melode cuyo himnos largos a los santos, así como el Octoecos, o el ciclo de ocho tonos leído los domingos consecutivos, trajo mucha de la herencia cristiana de Bizancio (y en otra parte, como Antíoco y Ohrid) la toma de incluso el más analfabeto de los campesinos rusos.

Esto no incluye las lecturas regulares de la Escritura y mucha materia de vidas de Santos en que Rusia estaba, y en muchas áreas todavía está, imbuida. No incluye el largamente perdido u olvidado de tomas populares de las provincias o incluso del pueblo que para la información de Cronin, ha sido reemplazado por reestrenos de "Buenos Momentos," "Casado con Niños" y "Fútbol Nocturno de lunes " en la caja boba ahora importada en Rusia desde los Estados Unidos. Tales cuentos parientes, pasados por generaciones, podrían recitarse de memoria, y representando la sabiduría acumulada y experiencia de siglos de ocupación extranjera, guerra y tierra áspera. Para el campesino ruso en el tiempo de Catalina, su nivel cultural sobrepasaba lejos el yuppie trabajando con exceso y empapado en Televisión de los jovencitos de hoy.

Para Cronin cacarear que las reformas de Catalina "*umentaban lo civilizador en un sentido fundamental*" (170) es simplemente historia mala y la política miope. Cuando uno toma totalmente la herencia cultural de incluso el más rudo de los campesinos rusos, el prejuicio del establishment angloamericano está claro.

El término "analfabeto" viene de nuevo y de nuevo. Es muy difícil de medir esto por el tiempo de Catalina dado, a) la escasez de información fiable y b) las definiciones cambiantes del término. En el mundo antiguo, St. Antonio del Desierto era llamado analfabeto por sus contemporáneos. Lo que esto significaba, sin embargo, era que él no podía leer griego. Él podría leer copto.

Después, la alfabetización se refirió a las clases educadas y se refiere a una que era consciente de los logros eruditos de su gente. Hoy, en América post-moderna, se refiere a un "ciudadano" quién puede enredar su camino a través de las direcciones en una botella prescripciones, puede leer una señal callejera o el bateo promedia para los Minnesota Twins.

La mayoría de la población americana post-moderna se clasificaría como "analfabeta" y probablemente mentalmente retardada por las normas clásicas. No puede haber ninguna duda que, excepto en casos ultrajantes, todo el clero en Rusia, de Kievan Rus' a la Petersburgo modernista, estaba instruido en el sentido que ellos pudieron leer la poesía litúrgica para el calendario de la Iglesia, la liturgia, matines y vísperas, para no mencionar la lectura de la Epístola y Evangelio. Los servicios serían imposibles si el sacerdote o diácono (la media de la parroquia de la Iglesia rusa tenía ambos) no podría leer. Es muy improbable que hubiera mucho clero analfabeto en Rusia.

Cualquiera que lo era probablemente habría sido monje - la mayoría de los cuales no son sacerdotes - que eran libres de realizar servicios regulares. Por

consiguiente, se levanta la pregunta sobre el nivel de alfabetización en conjunto en Rusia. "Iletrado" podría querer decir que el medio campesino no pudiera leer los intercambios entre Iván IV y el Príncipe Kurbsky, o no podría leer las escrituras de St. Paisius, o no podría seguir los debates entre eslavófilos y occidentales, o no podría discutir los puntos finos de la iconografía griega contra la búlgara, pero no implica que el que el campesino promedio ligeramente próspero no podría leer las instrucciones básicas o a una nota simple.

La moralina interminable y pomposa sobre "analfabetismo en masa" es a menudo una máscara para la decadencia absoluta del pensamiento racional en tiempos post-modernos, sobre todo dentro de las civilizaciones o pseudo-civilizaciones del imperio angloamericano. No parece amanecer sobre los CarMiguel, Billington o Riasanovsky del mundo que la existencia de analfabetismo no hizo en ningún aspecto el corte el ruso de los mejor de la cultura Bizantino-rusa.

Ciento de los cuentos populares, notas históricas y piezas de sabiduría popular se comprometió a la memoria por miles de matriarcas en la sociedad rural rusa. Por contraste, el *pabulum* que la clase media americana es alimentada por los medios de comunicación controlados, "infotainment" (información – entretenimiento) sitcoms y anuncios manipuladores que no son cultura en absoluto, sino representa una anti-cultura, o lo opuesto de cultura, no algo orgánico, levantándose desde la experiencia y ensayos de un pueblo o villa, sino completamente algo administrado por la oligarquía que controla las imágenes y las usa para alterar y reemplazar realidad.

La propaganda del estado es de hecho específicamente moderna, un fenómeno del vigésimo siglo. La monarquía rusa ni siquiera lo intentó, así tan tarde como la revolución 1905, para "propagandizar" el campesinado. Lo más que la monarquía hizo era pedirle a los pastores leer proclamas oficiales a la congregación, una demanda absolutamente legítima.

En los tiempos post-modernos, esa semi-alfabetización en masa es hecha para proporcionar al Estado, así como las concentraciones privadas más poderosas de capital, la capacidad y medios de comunicación para controlar masas mayores de personas, todo el rato ellos creen que para ellos es libre.

El campesino medio ruso, sin tener en cuenta su nivel de analfabetismo, estaba más expuesto a la cultura legítima de su pueblo - qué representó los sufrimientos y victorias de sus antepasados - que los individuos de la clase media alienada y aislada de la poste-modernidad. La realidad de Vieja Rusia es sumamente diferente que la propaganda menchevique de la clase mimada y habladora.

El decimoséptimo y decimooctavo siglo en la vida cultural rusa era extraordinario y emparejaba algo que estaba ocurriendo en el Oeste. Ya en el decimosegundo siglo, la herencia clásica de la iconografía (la teología y metafísicas que el "historiador de Rusia" promedio en el sistema universitario americano no tiene la noción más brumosa) se había desarrollado a tal magnitud que numerosas escuelas de pensamiento se desarrollaron en la materia en Vladimir, Yaroslav, Pskov, y después, Tver y Rostov.

El rendimiento literario de Vieja Rusia podría remontarse mejor al legado de las Caves Lavra (monasterio) fundado por los Santos Teodosio y Antonio en el medioevo temprano de Kievan Rus. Tal legado continuó a través de los Santos Mateo, Jeremías y Pedro Mogila en el Lavra, a través de San Job de Pochaev y el desarrollo de los apologéticos ortodoxos contra la *urda* en los tarde decimosexto y decimoséptimos siglos. Tales apologéticos, si leídos sin las nociones preconcebidas, están para emparejar la árida y robótica prosa de Anselmo de Canterbury, Mateo de Aquasparta, Duns Scotus o Tomás de Aquino.

El desarrollo de la pintura rusa, icónica como moderna, es para emparejar algo de Europa occidental y deriva del genio de San Andrei Rublev (1370-1430) y su escuela creada como de Dionisio (1440-1508). En tiempos más contemporáneos, la cultura nativa rusa en pintura fue representada por tales figuras casi desconocidas como Emilian Moskuitin, Prokopy Chirin, Spiridon Timofev (famoso por su golpear La Anunciación de 1652) y tales teórico de arte como Simon Vshakov (1626-1686), quién les escribió Palabras a los Amantes de Icono Pintado, así como Josef Vladimirov, el autor de Un Tratado sobre Pintura de Iconos.

En el decimoctavo siglo, la supuestamente "inculta" Rusia de algún modo se manejó para producir a Iván y Roman Nikitin, el anterior el Retrato de un Hetman (1720) y el último (1718) el Retrato de Madame Stroganov (nunca antes la pomposidad había sido capturada así en la tela) son ejemplos claros de modernidad rusa en pintura. Más allá, Iván Vishnyakov (1649-1761), Alexei Antepov (1716-1795) e Iván Argunov redondean una respuesta poderosa a pomposidad angloamericana post-modern Whigg en el debate sobre la cultura.

El Retrato de Antepov de Catalina II y Retrato de Pedro III no sólo son mundiales famoso (sin embargo, por alguna razón, nadie sabe quién era el artista), sino ayudó a establecer el retrato ruso como el mejor en el mundo, admitido por tales historiadores de arte como Alan Bird que ciertamente no es un amigo de la Santa Rusia. El punto es, por supuesto, que la razón nadie sabe quienes son estas grandes mentes es desgraciadamente debido a una noción preconcebida común - reforzado por James Billington y otros, quién debe conocer - que Rusia no tenía "*ninguna cultura*" en este periodo. Es decir, no tenían ninguna cultura hasta que el Oeste les dio una.

Nunca antes la visión Whig de la historia, absolutamente dominante entre el equipo de sillones, sido tan arrogante, tan malo o así auto-servida. A la turbación de "Estudios de Rusia" en el imperio angloamericano, la tradición monacal que creó Rublev et al, está redescubriéndose en la Rusia post-comunista en un paso rápido como los monasterios se están abriendo por centenares y las artes antiguas están reavivándose con una venganza. Todavía, los departamentos "Estudios de Rusia" tienen que entender las implicancias de esto para sus propios prejuicios. A pesar de las reformas necesarias de Catalina, la rebelión de Emelian Pugachev (1773-1775) puede entenderse como una continuación de la batalla entre la Vieja Rusia, es decir, la herencia medieval de Kiev, y las nuevas tendencias centralizadas que vinieron con el estatus de imperio europeo.

Parece a menudo incongruente tratar con la agitación de actividad que Catalina cometió políticamente mientras trataba con la ferocidad de la *Pugachovchina*. La solución a la confusión realmente es la tesis del trabajo presente: la lucha por la Santa Rusia, el lucha entre Kiev y San Petersburgo que representó la lucha entre la "tierra" y la oligarquía y burocracia en vías de desarrollo que son el cimiento para entender la historia de Rusia. Lo que los liberales modernos (en sentido ancho) no entienden es que reforma, sin tener en cuenta su necesidad, normalmente requiera un aumento concomitante en el poder del estado y una demanda extensa por el rédito. En Rusia, tal rédito a su vez derivó grandemente de la agricultura lo que significó, que la Vieja Rusia sufrió explotación extensa.

La literatura en este periodo ignora a menudo la pregunta de occidentalización en el contexto del estatus campesino. La lista de disponibilidad de bienes de lujo occidentales significó que cada vez más el campesinado necesitaba ser apretado.

Normalmente es el caso que la "occidentalización" es a priori - - considerada una cosa "buena". Lo que está fuera es caro, y que la Vieja Rusia, representada por el campesinado, particularmente en las estepas del sur y las regiones circundantes, no estaba interesada en el Oeste, bienes de lujo, Protestantismo, burocracia o imperio. En otras palabras, ellos no estaban interesados en la reforma en el modelo occidental.

Los estados occidentales se crearon sobre las espaldas del estilo de vida del campesino tradicional, libertades locales y la quiebra violenta de los guardianes de la cultura medieval, los monasterios. El terratenientismo moderno, aunque no más explotador que el capitalismo moderno o socialismo, no representó al campesinado en la invasión del oeste y las demandas de Catalina que fue considerada por muchos por ser una advenediza alemana, no un verdadero ruso. Catalina, en 1785 en su Carta de la Nobleza, institucionalizó una clase que se ató, no al servicio del Estado en el sentido viejo, sino a Catalina y el Oeste.

La explotación del propietario se vio como estando al servicio de la herejía y el control extranjero, todos por medio de una clase oligárquica que ya no representaba a los sucesores de los Santos Dimitri o Alexander Nevsky, sino la oligarquía decadente de Inglaterra.

Pugachev, refiriéndose a él como el fanáticamente pro-alemán Pedro III, es irónico en este contexto, aunque perfila la desesperación de la batalla. En otras palabras, mientras no entraba en "campana" el aspecto de Pugachev (eso se ha hecho aproximadamente mil veces), debe entenderse que lo más importante es lo que Pugachev representó, sin embargo incoherente e imperfectamente.

En el Otoño de 1773, empezó la rebelión, no contra "el orden establecido," para usar la frase de Riasanovsky (1993: 260) pero contra un orden que la hueste cosaca sus aliados vieron como revolucionario.

El programa de Pugachev era un rechazo absoluto del occidentalismo, como condena de "extranjeros" y el Nuevo Ritual era tan común como las llamadas a impuestos más bajos y un fin a la servidumbre. Por supuesto, como notó arriba, la servidumbre en el sur, debido a su tierra fecunda, era más áspera que la servidumbre en otras partes, cuando los pagos obrok eran por lejos menos comunes en el sur.

Una de las razones para el levantamiento era que unidades cosacas, sufriendo un proceso continuo de domesticación (como los polacos habían intentado hacer) estaba enviándose a Petersburgo para entrenarse bajo oficiales alemanes. Estaban obligándoles a que llevaran uniformes estilo prusiano y recibir órdenes de los extranjeros. En otras palabras, el nacionalismo estaba en rebelión contra una clase de los propietarios cada vez más cosmopolita así como el imperio de Catalina.

Más, las preguntas de la legitimidad de Catalina, particularmente su complicidad en el asesinato de Pedro III, también abanicaron las llamas de revuelta. Catalina contestó después que la revuelta fue derrotada por una revisión del Estado.

No había ninguna unidad policial "local" en la Vieja Rusia. La entrada en vigor de la ley era una cuestión de la comunidad, gobernada por la costumbre y el consenso unánime. Pero el Nuevo Orden en la era post-Petrine necesitaba un control más central. Catalina creó a casi 50 unidades políticas mayores encabezadas por un gobernador. Éstos se subdividieron en diez distritos cada uno. Cada unidad mayor gobernó casi 300,000 personas y cada subdivisión sobre un décimo de eso. Ya no había ninguna costumbre para reinar, y el trato principalmente eficaz entre la comunidad y propietario, mientras no fue completamente eliminado, dio paso a una unión de la oligarquía superior y Catalina para crear un estado moderno para financiar un imperio creciente. Los perdedores, desgraciadamente, eran los campesinos y, durante un tiempo, la Vieja Rusia.

Por supuesto, en el reino de política extranjera, la expansión estaba continuando a paso, y la tal expansión era principalmente responsable por el nuevo orden de Catalina. Las victorias contra los turcos en 1768-74 vieron el desarrollo ruso más lejano al sur y llevando a la construcción de la primera flota rusa en el Mar Negro.

La Segunda Guerra Turca que empezó en 1787 vio victorias aun mayores bajo el famoso general Alejandro Suvorov, incluso la conquista de la fortaleza de Ismail, consideradas por ser inexpugnable. Lo que está mortificando aquí particularmente es la falta de implicancias eruditas al sistema social ruso respecto estas conquistas. Es casi universal en la literatura decir que la derrota rusa en la Guerra de Crimea en el siglo diecinueve era una señal segura que el sistema social ruso estaba en necesidad de ser reformado. Sin embargo, al tratar con estas victorias espectaculares durante las guerras turcas, la implicancia opuesta no es deducida.

Por supuesto, si eso es verdad de Crimea, entonces lo opuesto es verdad en Ismail. El sistema político ruso, parece, había triunfado sobre sus rivales.

En Polonia, la historia es mejor conocida. El viejo imperio polaco había recortado secciones de territorio Ortodoxo para sí mismo, qué hoy es parte de Bielorrusia y parte de la herencia de Kievan al sur. La partición de Polonia (después de sus derrotas por Suecia bajo Pedro, Polonia empezó a desintegrarse bajo su oligarquía rapaz), lejos de ser injusta, simplemente era un retorno a una era mucho más temprana.

Las áreas que Rusia recibió bajo Catalina estaban tradicionalmente bajo el control ruso antes de la Era de Problemas (1612). Austria y Prusia, por otro lado, ocuparon los territorios de pueblos extranjeros. Más, el liberalismo de Polonia que - definió como el control oligárquico y una monarquía electiva - quiso decir que Polonia no era más capaz de dirigir una fuerza central en alguna parte. Ella se volvió débil y decadente bajo ese sistema. Tales realidades históricas subrayan el rechazo necesario de Rusia del liberalismo occidental.

La servidumbre en Polonia también era por lejos peor que en cualquier otra parte en el mundo (Riasanovsky, 1993: 267) mucho debido a la "libertad" de los magnates polacos. Deben considerarse tales ejemplos al juzgar el sistema político ruso antes de 1905, así como las implicaciones de la "liberación" de los magnates del servicio del Estado bajo Pedro III.

*** **

El reino largo de Catalina se acabó en 1796, y las riendas de poder pasaron a su extrañado hijo, Pablo que vio el alba del siglo diecinueve como siendo heraldo de una clase muy diferente de gobierno para Rusia. Pablo ha recibido una sentencia injusta de la historia, como la mayoría de los Zares de Rusia. Normalmente, sin excepción en la literatura de la corriente principal, Pablo está caracterizado como "[] *altamente sospechoso, irritable y dado a frecuentar erupciones de rabia*" (Riasanovsky), Hosking dice esto: "*No hay mucha duda también, que su carácter estaba desequilibrado: él tuvo arranques furiosos de rabia.*"

Cronin escribe: "*De allí [su fortaleza a Gatchina] él gobernó como un pequeño déspota militar, acabando la libertad de viaje, prohibiendo la importación de libros, determinando el corte de cuellos de sus súbditos y la forma de sus sombreros, obligando a las personas en la calle a arrodillarse en la nieve cuando él pasaba.*"

Tal claptrap continúa en el resto de la literatura. Pablo es considerado insignificante por Hosking, y su sección sobre Pablo en su trabajo mayor en historia rusa comprende 5 párrafos. Lo que es ultrajante sobre este prejuicio y falta de reflexión es que el reino de Pablo era sumamente positivo y buscó crear un nuevo camino donde algunos de los errores de Catalina pudieran rectificarse en el nuevo siglo.

Las primeras preocupaciones que cuestionan el re-establecimiento - anhelan en próximo - del señorío servil, es decir, el derrocamiento de la liberación de los terratenientes. ^[2]No sólo era este un paso necesario para prevenir a Rusia, el estado más justo en Europa, de volverse un espejo de esos modelos de decadencia y corrupción oligárquica que estaban plagando la "liberal" Inglaterra y llevado a la aniquilación de Polonia, sino era necesario si el

sistema de la Vieja Rusia fuera reconstruido de su legado del decimoctavo siglo.

Eso que muchos en una clase de ocupación toman que Pablo estaba eliminando cualquier libertad (para cualquier clase) que había existido en Rusia. En otras palabras, los estudiosos de sillón en historia rusa, elegantes a la crítica mordaz que la liberación del señorío, o, más específicamente, la disminución de poder autocrático, significó la creación, no de "democracia," sino de una oligarquía tiránica, prepararon la teoría que si la oligarquía fuera autorizada, tomaría sólo unas guerras civiles para las "personas" recibir los mismos "derechos."

¡Voilà, "democracia" está creada!

Por consiguiente, la teoría descansa en la presunción que la oligarquía necesariamente precede a "*la democracia*," con la oligarquía que constituye una parte significativa del "Stroganov" la clase - que es, adinerada, en lugar de interés de tierras, - que empezaría a combatir el segmento de la oligarquía de tierras. Es una historia bastante común, y a menudo domina el segmento "construcción de institución" de los seminarios del establishment angloamericanos en política comparativa durante el segundo año los estudiantes graduados en ciencia política.

Como con la mayoría de lo que se enseña a los estudiantes graduados de segundo año, la teoría es falsa. La oligarquía no "da camino" a "la democracia," sino la "democracia" él es una cubierta para el gobierno oligárquica, cada vez más violento "ciudadanos" se creen que ellos están para ser pobres "libres." El sistema americano de gobierno, el pensamiento largo para ser el "gran experimento" en "la democracia," refuta las teorías de política comparativa.

Por supuesto, en discusiones como éstos, el método subyacente usado en las discusiones de seminario es que los "demócratas" pueden justificar su sistema en - frases preciadas - pero completamente teóricas y abstractas, mientras los monárquicos deben tratar solamente con los "hechos" de la historia. Tales cosas son intelectualmente in-permisibles e ímprobos, sin embargo dominante. No puede juzgarse "democracia" en términos abstractos, sino solamente en los términos de actuación histórica, experiencias y realidades presentes con sistemas que se dedican explícitamente a tales metas.

Desgraciadamente para las clases ocupadas, "democracia" ha demostrado que es poco más de una tapa retórica para la política extranjera imperial y la monopolización continua de los recursos creativos de una nación. Los negocios pequeños están dando camino cada vez más a los mega-monopolios. Los sueldos han estado en declive absoluto desde los mediados-1970 cuando la sindicación es una cosa del pasado. El día de 8-horas de trabajo también es una ficción, con la media clase promedio americano gastando 10 o más horas al día en un cubículo, una invención, como la línea de ensamble, de la mente capitalista y liberal-democrática.

Las noticias son grandemente una función de AOL-Time Warner, como la industria de espectáculo también se controla así, con "competidores" mayores

que son Viacom y Disney. El dinero se acuña, por ganancia, por un grupo secreto de banqueros conocido como la "Reserva Federal," mientras las tácticas de inanición en lugares como Irak son consideradas cada vez más métodos legítimos de política extranjera. La "revolución social" americano desde que los años sesenta casi ha sido institucionalizado completamente por jueces no-electos y académicos.

Todos esto ha sido realizado y aceptado y bajo un régimen de libertad de palabra, elecciones libres (el voto es incluso abierto a los retardados y hay un movimiento para darles el voto a los felones declarados culpables) y las asambleas libres.

Los propietarios rusos y polacos eran anarquistas por comparación cuando contrastados con las fábricas de los *barones ladrones* del vigésimo siglo temprano, el dinero que ahora financia la academia a través de las Fundaciones Ford, Carnegie y Rockefeller. Sin embargo, como es común hacer la implicación que el sistema ruso real era injusto porque apoyaba la servidumbre, no hay ninguna implicancia que la "democracia" americana es injusta, o el "sueño americano" un fraude debido a las fábricas de *Barones Ladrones* o tácticas de inanición en Irak.

Ocupadas y sobre-pagados los "demócratas" liberales no están en ninguna posición de predicar. Debe emparejarse la realidad histórica contra la realidad histórica. No puede emparejarse realidad histórica a retórica o altas frases sonoras o teorías.

La democracia liberal y su primo cercano, el socialismo, sin embargo, han recibido un aire de plausibilidad *prima facie* debido a esta deshonestidad metodológica que infecta las clases habladoras. No obstante, la noción, atada a las contra-reformas del reino corto de Pablo, el fortalecimiento de la oligarquía - que habría querido decir la intensificación de servidumbre y la creación de un estado policial local - se transfigura en "democracia" es falso. El Poder real, entonces como ahora, son los únicos medios probados de controlar las tendencias de la oligarquía, manifiestos en la historia rusa y americana.

La Política, como materia de experiencia en lugar de teoría efímera, puede reducirse y simplificarse a una opción entre gobierno real y oligarquía, o, aun mejor, la opción entre una definición de política que confina la disciplina a la macro-economía y la política extranjera, a una definición de política - preferida por el liberalismo moderno - de totalitarismo, es decir, todo lo que está sujeto al análisis político y reglamentación estricta porque todas las relaciones son un producto de poder y coerción y son por consiguiente, *ipso facto*, político. Ahora, si esa digresión necesaria se perdona, hay una conexión claramente entre esos monarcas que eran insistentes en sus prerrogativas reales y los esfuerzos genuinos en la reforma.

Si uno habla de Basilio II en Bizancio, Stepan Dusan en Serbia, o Alexis, Pedro, Catalina, Pablo, Nicolás I, Alejandro II, Alejandro III y St. Nicolás II de Rusia han sido los más poderosos, es decir, autocráticos, reyes que han efectuado reformas reales, para mejor o peor. Poner esto diferentemente, está dentro de los sistemas donde el monarca tiene la mayoría del poder

(sobre de lo que la cultura considera ser política, una distinción mayor a ser tenida presente) en que las gente vulgar florece, y la oligarquía, tanto como posible, se mantiene en jaque.

La "*descentralización*" estilo británico significa el fortalecimiento de la oligarquía y la creación de la oligarquía de "democracia" para reforzar su poder. El compromiso de Pablo a la gente vulgar contra sus esclavizadores potenciales es representado revocando más la exención de Catalina de los nobles al castigo corpóreo y su insistencia que las propiedades nobles Además están sujeto a taxación.^[31] Pablo desarrolló su propio servicio de inteligencia personal para mantener controlados los movimientos de la oligarquía.

En otras palabras, Pablo, como es común a la tradición real eslava, estaba actuando como un populista consciente contra los rivales perennes de monarquía, la oligarquía. Mary Mansur ha escrito en el periódico histórico The Barnes Review, un ensayo revisionista acerca del reino de Pablo.

Primeramente, está claro que Pablo fue considerado sumamente popular en Rusia. Él realmente era un Romanov, donde su madre no gobernó en ningún aspecto excepto "*como la consorte de su marido.*" Su remoción de los asuntos políticos bajo el reino de su madre (universalmente mencionado en la literatura del establishment) era debido a esto. Él era una amenaza incesante a la falta de legitimidad de Catalina. El tratamiento áspero que él dirigió hacia la oligarquía judicial era, para decir lo menos, realmente ganado.

Pray dice, ¿por qué tendría Pablo nada más cuándo era esta misma cábala que asesinó a su padre? En términos de servidumbre, su propiedad a Gatchina (qué, lejos de una fortaleza imponente, era una creciente y lujurianta pieza de propiedad) fue considerado por el Emperador él como un microcosmo para las reformas que él deseó ver a costa del legado ajedrezado de su madre. Sus siervos eran fineses luteranos, y él era completamente tolerante de su fe.

Él les enseñó las últimas técnicas en agricultura, les prestó dinero en tiempos de necesidad, construyó escuelas y un hospital mayor (Mansur, 52). Tenga presente que los siervos de la familia Imperial eran sumamente numerosos. Por supuesto, las ex amantes y otros "conectados," nosotros decimos, a la corte de Catalina deben expandir mucha de la mitología a costa de Pablo que se volvió "historia" en las manos de las clases ocupadas.

Pablo tuvo que ser desacreditado para cuidarlo, cuando él creció, de volverse una amenaza al sostenimiento perennemente inseguro de Catalina en el poder. Los conspiradores esperaron que Alejandro I, el nieto de Catalina, gobernara como ella lo hizo, y, de hecho, Alejandro dijo como mucho a ellos. La propia Catalina expandió tales cuentos a su corte cuando ella mantuvo a los Romanov alejados en aislamiento comparativo de poder. Él no voló en rabieta o, como Riasanovsky escribe, "*promovió y degradó a sus ayudantes con rapidez deslumbradora y a menudo por ninguna razón clara.*" (273) Él no era "paranoico," pero, como Mansur relata, "*El hecho es que poco después que él ascendió al trono un tejido de conspiración empezó a cerrarse despacio alrededor de la familia imperial.*" (53).

Si él fuera de hecho "paranoico," entonces era el resultado directo de juicio sobrio. Ciertamente, las mismas técnicas periodísticas de calumnia son usadas por las clases poseedoras contra Iván IV. Parece que todos los enemigos de la Izquierda Sobrepagada se alquitranan con el mismo cepillo "paranoico"- Éstas son tácticas políticas, no la historiografía.

Más, Pablo erigió el Banco para la Ayuda de la Nobleza en 1797, quiso resolver a un mayor y encororado problema en la vida política rusa, la deuda crónica de las clases nobles. Él decretó que los siervos en *barshchina* pudieran trabajar sólo tres días una semana para sus propietarios, y se reserva el resto del tiempo. El domingo nunca era un día de trabajo. El movimiento de santidad del Sabát, donde, en la Vieja Rusia, el trabajo no se hizo nunca, a su explotación en el resultado de occidentalización era el resultado de penetración occidental en la sociedad rusa en el decimooctavo siglo.

En política extranjera, la "revulsión" de Catalina por la Revolución francesa hizo, evidentemente, no ir profundo, cuando ella continuó su política galofílica incluso bajo el gobierno masónico-revolucionario francés. La Revolución francesa salió al final del reino de Catalina, el resultado natural de la ideología liberal.

Los sistemas liberales, tenga presente, siempre es establecido por la fuerza, si en el reino de Kerensky en Rusia, Lincoln en América, Robespierre en Francia, Kossuth en Hungría, Sun en China, Mazzini en Italia o la "Revolución Gloriosa" en Inglaterra y el regicida Cromwell.

El liberalismo es una pseudo-religión de violencia. La monarquía en Rusia, por contraste, se estableció a través de la invitación. No obstante, Pablo se volvió contra Napoleón. Él formó la anti-francesa e, *ipso facto*, la "Segunda Coalición" anti-masónica y anti-liberal compuesta de Rusia, Gran Bretaña, Austria, Nápoles, Portugal y Turquía.

Pablo tomó Malta de los franceses y la puso bajo protección rusa como una república. Pablo para ser considerado el gobernante legítimo de la isla, tenía que tomar el título de "*Gran Maestro de los Caballeros de Malta*." Esto claramente no puede implicar el interés de Pablo en las ideas Masónicas - todo sobre su reino era anti-masónico - pero era meramente una conveniencia política para usar contra Napoleón.

No obstante, Pablo, debido a la guerra con Gran Bretaña y el fracaso británico para apoyar la unión o la infantería rusa en Europa del Norte, se volvió a favor de Napoleón. La causa inmediata para este giro sorprendente de eventos era la toma británica de Malta. En otras palabras, Pablo fue forzado fuera de la alianza anti-francesa que él había formado.

La famosa declaración de Pablo que el único hombre importante en Rusia es aquel a quien el Emperador le estaba hablando, y sólo tanto como el Emperador estaba hablándole es un mito.

Riasanovsky, a su crédito, se niega a ponerlo en citas y seguros diciendo que "*según informes recibidos*" Pablo dijo esto. La realidad es que, después del

sórdido asesinato de Pablo, que se suma al martirio en el nivel de los Santos Boris y Gleb, el clero en la Catedral de San Pedro y San Pablo I informó al momento de la Revolución casi 1,000 milagros conectados con las intercesiones del buen Zar bueno (Mansur, 53).

[1] Cf. F. Dvornik, *Early Christian and Byzantine Political Philosophy. Origins and Background*, *Dumbarton Oaks Studies*, no. 9, Washington, D.C., 1966, I-II; also my article "Justinian, the Empire and the Church," *Dumbarton Oaks Papers*, XXII, 1968, 45-60; also more briefly the author's *Byzantine Theology: Historical Trends and Doctrinal Themes*, New York, 1974, 213-16. 1.

Algunos Zares, desgraciadamente, eran miembros de la Logia. Como tratado con en el último capítulo, hay sospecha erudita de la membresía de Pedro, pero no hay ninguna duda sobre el Pedro III. Éstos son los únicos dos monarcas en la historia rusa que eran miembros de la logia, y los dos eran centralistas europeos en lugar de los nacionalistas rusos, como se requirió de los miembros tal vista política.

[2] Esta vista particular podría haber sido bien el resultado de la educación temprana de Pablo bajo Nikita Panin que era un creyente fuerte en la versión más vieja, moscovita de un estado de servicio.

[3] La noción de propiedades nobles a las que se imponen contribuciones ya se ha tratado en el capítulo en Iván III así como el capítulo sobre servidumbre. La noción que un noble existió porque él sirvió el estado en (normalmente) una capacidad militar, a menudo a costa de su vida, es automáticamente una tasa muy alta de "imposición de contribuciones." De los servidores militares de Iván III se esperaba que paguen por todos sus gastos militares, y a ellos se les dieron siervos para proporcionar su ingreso. Por consiguiente, puede decirse fácilmente, que, antes del decimotercero siglo, el impuesto en propiedades nobles era sumamente alto.

10. Alejandro I y el "Napoleón Invisible." (1801-1825).

Nikolai Riasanovsky ha proferido esta declaración absurda sobre Alejandro I: "*Los rusos se regocijaron en la toma de Alejandro I. En lugar de un tirano exigente e imprevisible, Pablo, ellos obtuvieron a gobernante joven de encanto supremo y promesa aparentemente enorme. Alejandro I parecía representar lo mejor del Iluminismo - el humanismo, progresismo, afirmación de dignidad humana, y libertad que los ruso educados, de una manera u otro, deseaban fervorosamente*" (302).

Tal declaración es típica de la naturaleza arrogante y dogmática de la "historiografía rusa" en América. Esta declaración, en una mente de nuez, resume la posición del establishment angloamericano sobre la nación rusa al alba del siglo diecinueve, o, en realidad, al alba de cualquier siglo. Note unas cosas sobre esto graznido de asunciones falsas, sentimientos de cliché e invectiva dogmatizada.

Primeramente, asume que Pablo ha sido un tirano. Nada podría estar más lejos de la verdad (vea el fin de capítulo 9). Por "rusos", en la primera frase él quiere decir a que los circundantes a Pablo en la corte que eran fieles a Catalina; Pablo permanecía siendo popular fuera de estos círculos. No es un raro pase de mano para los "estudiosos de Rusia" usar la palabra "ruso," o "pueblo" de una manera ambigua de enmascarar su agenda. "Pueblo" podría querer decir muchas cosas en decimonona Rusia del siglo temprana: podría significar la población entera (improbable), podría significar el círculo de la corte de Pablo; podría significar rusos educados; podría significar la nobleza; podría significar la sección superior de la nobleza.

No significa ciertamente la Iglesia, los cosacos, o el ejército. Durante la Revolución francesa, uno, ninguna duda, de los eventos humanos del Iluminismo, "pueblo" (en el sentido de la palabra usado por los revolucionarios) definitivamente no eran católicos romanos o partidarios de la monarquía; las tales personas, por supuesto, en la lógica del Iluminismo investido en hierro, podría disponerse a voluntad.

Porque el "Iluminismo" principalmente reduce el "pueblo" a un bulto de deseos e impulsos animales, las élites gobernantes podrían definir como "pueblo" en cualquier parte en cualquier manera que a ellos les agrade. No había más esencia espiritual del tipo Aristotélico, y por consiguiente la humanidad eran meramente carnes automatizadas diseñados para servir las metas "progresistas" del nuevo Estado centralizado, algo bastante nuevo, desgraciadamente, en el continente.

El uso de Risanovsky del término "educado" es lodoso, por, en su definición, así como Billington y muchos otros, ésta es una tautología. "Educación" para ellos es sinónima con ser un occidentalizador y es un guerrillero del Iluminismo y su victoria durante el terror. (Note que Alejandro I se refirió a su oligarquía como la que estaba para "reformar" Rusia como "Comité de Seguridad Pública").

Este autor no cree que por "ruso educados", el Profesor Risanovsky esté refiriéndose a Filareto de Moscú o San Paisius Velichkovsky. Lo que es irónico sobre Risanovsky - no mencionar la aplastante mayoría de sus colegas académicos - es la manera dogmática y trillada en que él describe los "valores" del Iluminismo. No era humano.

Vio el desarrollo de un estado centralizado monstruoso que era capaz y deseoso de matar millones de sus ciudadanos, lo que hizo y continúa haciendo. Europa real no conoció nada esto.

El Iluminismo no tenía nada que ver con la libertad, el Estado estaba a menudo en manos de oligarcas sosos mientras, en Europa occidental, se echaron miles de campesinos fuera de la tierra para encontrar trabajo en las ciudades cada vez más escuálidas.

La guerra se volvió cada vez más sangrienta como la ciencia puso su cerebro, en lugar de su mente, a lo mejor del Estado (qué originalmente había financiado la "revolución científica" en primer lugar).

Napoleón estaba pronto para introducir los fragmentos de civilización cristiana para sumar la guerra y los ejércitos en masa que habrían horrorizado a Miguel o Alexis en el Este, Luis IX o Carlos en el Oeste. Las clases agrícolas y monasterios fueron saqueados por el estado para financiar este *behemoth* (hipopótamo) demoníaco que envió la crema de la masculinidad europea a su muerte desde las guerras Napoleónicas a la Segunda Guerra Mundial, todas basadas sobre los adelantos científicos "humanos" del "Iluminismo" y, sin ninguna duda, su compromiso a "*la libertad y progreso*".

La noción del Iluminismo "*afirmando la dignidad humana*" es adicionalmente absurda e intelectualmente ímproba. Las metafísicas del Iluminismo, sean Hobbes, Locke, Rousseau o Voltaire, remueve alguna esencia específica a la persona humana. La humanidad era, en la raíz, un bulto de átomos que crearon ciertos estados de asuntos y dependen de su velocidad o el arreglo físico, dentro de la vida humano. La humanidad podría entenderse, como Hobbes para entonar, entendiendo la naturaleza de los deseos e impulsos de estos átomos para crear en el cerebro humano (no había por mucho tiempo más ninguna "mente").

La Razón, entonces, se volvió poco más que la estructura de ruidos y atracción atómica. La ortodoxia y el catolicismo romano tenían una comprensión mayor por lejos de la persona humana entonces los tiranos del Iluminismo, cuando el hombre era mucho más que un juego de deseos para ser controlado por el Estado y la corporación, pero era un libre y pensante ser que podría llegar al conocimiento de la estructura de la realidad, en lugar de seguir siendo el esclavo de causa física y efecto.

Señor y campesino de pie en Iglesia radicalmente como iguales, ellos fueron juntos a la confesión y desnudaron sus pecados por igual al mismo sacerdote. Dentro de la oligarquía del Iluminismo, no había ninguna Iglesia más, y el señorío del dinero sobre todos se hizo completo.

El hombre medieval vivió en un universo radicalmente descentralizado, donde el Estado era un distante irritante. Su vida se revolió alrededor de la guilda y comuna popular, todos para ser destruido por el "progreso" de la oligarquía capitalista.

Para la idea del Iluminismo de progreso, la costumbre local, control local, y la vida agrícola tuvieron que ser sacrificadas por las guerras masivas, colonialismo, reintroducción de esclavitud y centralización creciente del poder y extorsiones de la gente vulgar que financió y habilitó estas cosas. Para el Iluminismo, a pesar de las protestas de Kant (quién rechazó un buen pedazo del pensamiento del Iluminismo temprano), los hombres eran recursos humanos, trozos de materia por la que podría disponerse del bien del Estado y para "progreso."

La Rusia ortodoxa no conoció nada esto. Y si esto es por su falta de "educación," entonces nosotros agradecemos a Dios por esto. De nuevo, el Profesor Risanovsky (1993) escribe: "*El atraso e ignorancia rusa se volvieron notablemente claros al monarca y su Comité Extraoficial cuando ellos examinaron la condición del país.*"

Tales declaraciones, de nuevo, aparecen *ad nauseam* en la literatura del idioma inglés. Sin embargo, el buen académico nos informa acerca del Comité Extraoficial: "*Los miembros del comité, Nicolás Novosiltsev, el Conde Pablo Stroganov, Conde Víctor Kochubey, y el patriota polaco príncipe Adam Czartoryski, reflejaron la opinión ilustrada del periodo, yendo de la anglofilia a las conexiones jacobinas*" (303).

Esta última referencia vaga está diciendo, como tantos de estos hombres estaban planeando un terror jacobino propio, con sus intereses financieros como el vencedor inevitable. Stroganov, probablemente el hombre más adinerado en Rusia, asistió las reuniones de jacobinos en Francia antes de la revolución.

Convenientemente, las deliberaciones del Comité Extraoficial (a veces llamó el "Comité Secreto") no se registraron. Por supuesto, este grupo, representando los más adinerados, más poderosos y más liberal opinión en Rusia (qué Risanovsky llama "Ilustrada"), no podría mirar la "condición" de Rusia posiblemente en cualquier otra moda que como "*atrasada*."

Una "*carta constitucional de derechos*" se aprobó casi a través de las manos del monarca, sólo para ser interrumpido por la primera guerra con Napoleón en 1805 (por supuesto, él no estaba para invadir Rusia hasta 1812). El concepto de "derechos abstractos" y los intereses de la creciente oligarquía occidentalizada necesitan ser disecados conceptualmente.

La noción de una "carta constitucional de derechos" (llama una constitución qué a uno le gusta) estaba en los intereses de la escuela occidentalizando, los burgueses Jacobinos súper rico que rodearon a Alejandro. Una constitución no estaba en los intereses del campesinado o la diminuta clase obrera.

Rusia, como este libro ha intentado explicar, era una sociedad medieval típica de muchas maneras significativas. No había ninguna tal cosa como "*derechos abstractos*," como no existe una tal ficción metafísica. El derecho y deber eran cosas que adhirieron a – no un aparato conceptual abstracto - sino a una cierta propiedad y una cierta clase para el goce de ciertos premios y para el requisito de exacciones específicas y responsabilidades.

La idea de "derechos" que se mantienen en el aire delgado conceptual era un producto del pensamiento occidental "Ilustrado", cuando estaba en los intereses del ascenso de la clase "capitalista" a lo largo de Europa para exigir que su usura y abuso de anteriormente libre paisano / obrero libre era el resultado de un "*derecho universal dado por Dios*." Por supuesto, la ley de contrato y "propiedad privada" necesitaron ser puestas en un cimiento más firme que como un residuo de la tradición comunal y local, y por consiguiente, nació la teoría de "derechos naturales" (en el sentido moderno).

Un reciente libro de AJ. Conyers, *La Tregua Larga; Cómo la Tolerancia hizo al Mundo seguro para el Poder y Ganancia* (The Long Truce: How Toleration Made the World Safe for Power and Profit), ha detallado lo que el medio teórico político académico se ha negado a apoyar: que la "teoría de los

derechos liberales" era una invención de la oligarquía creciente para justificar su totalitario (en el literal, no retórico, sentido) estilo de gobierno. Su tesis es profunda, y, debido a esto, ignorada. La tradicional, es decir, medieval, la sociedad era una agrupación suelta de grupos sociales más autónomos.

La sección sobre el campesinado en este trabajo presente ha mostrado este arreglo (en parte) para Rusia. Para una clase capitalista creciente que busca la regularización de las relaciones sociales para asegurar un universo financiero liso sobre el que trabajar, tales organizaciones son, en lo mejor, un irritante. Los derechos "Universales" se dictan s como escrito santo, y se enfatiza el "atraso" de la vida rural. Conyers escribe acerca del rol central de John Locke sobre esto:

Surge a la luz del débil análisis de Locke de la sociedad: su fracaso para tomar en cuenta el rango pleno de realidades que constituyen la existencia concreta de cualquier sociedad de cualquier tamaño. Es un fracaso que estaba tentando sobre todo por un tiempo de ascenso de los Estados-nación y el deseo burgués de relacionar esa entrada como poseedores de acciones individuales en una compañía accionaria conjunta, a menos que las complicaciones logradas por otras, menos formales, agrupaciones sociales (137).

En otras palabras, no puede entenderse el liberalismo sin relaciones de poder que creó y justificó. El liberalismo hizo una cosa (y no era elevando la "*dignidad del individuo*"); destruyó las instituciones, varió el foco local de autoridad que conservó libertad comunal en el complejo de grupos informales que emanaron de su propia marca específica de autoridad en su propia esfera particular de competencia.

La libertad nunca es abstracta, siempre es libertad para hacer algo específico o ser libre de algún específico irritante. La oligarquía, rusa o por otra parte, por consiguiente, regularización de las demandas y conformidad porque la exactitud de ley del contrato e intercambio no puede admitir de grupos todavía tradicionales informales y agrupaciones *ad hoc* (sin embargo envuelto por tradición) que caracteriza sociedades tradicionales, por consiguiente: Bajo tales condiciones, el objetivo político del Estado puede usurpar fácilmente sobre los objetivos de la familia, el collegium (como la comunidad artística), la profesión, y Iglesia, el pueblo local, la provincia.

Todavía, primero deben llamarse los *telos* (propósitos) de estas entidades en la pregunta. Eso es donde la tolerancia no entra - la práctica de la tolerancia que es completamente productiva de vida de la comunidad viva pero el tipo de tolerancia que esencialmente rebaja el estatus de grupos junto con su sentido provinciano, familiar o eclesiástico de autoridad,... Es el Leviatán de la sombra que la pérdida de poder invita al exceso de poder. No es tolerante en el sentido que espera aprender de otros sino en el sentido que espera no hay realmente nada que aprender de cualquier consecuencia (194-5).

Ésta es la conexión entre liberalismo, el Comité Extraoficial de Alejandro I y el sistema de gobierno conocidos como oligarquía, o republicanismo. Para tener la anarquía rural - aunque no el caos - que reinaba desde tiempo inmemorial en Rusia continuar era repugnante a las clases capitalistas (o más

con precisión, las clases de modernidad y Iluminismo que habían llegado a Rusia bajo Pedro y Catalina) representadas por el Comité Extraoficial que necesitó ver - por su propio interés en ganancia y explotación - el trato informal entre el señor y la comunidad (no señor y campesino, por allí no era ninguna tal relación) destruyó y el mercado formal y normal y las relaciones contractuales se instalaron en su lugar.

Tal era el verdadero ímpetu detrás de la "Ley Acerca de los Agricultores Libres" 1803. El efecto sería debilitar las estructuras comunales de autoridad y la intrusión del estado donde no había existido previamente para dar vigencia a contratos. La economía informal de los campesinos era dar camino al sistema de ganancia formal del Stroganov.

Ésta es la de-mistificación del uso del Comité Extraoficial de la palabra "reaccionario." Ésta era la naturaleza de la "reforma" bajo Alejandro I; también era la base de los eslavófilos que enfatizan desde las estructuras informales y comunales de autoridad sobre lo formal y abstracto.

La destrucción de la estructura del servil señor/comuna de cheques y balances estaba en los intereses financieros de la oligarquía así como en el interés político de liberalismo y Masonería.

Más allá, este modelo, que de las estructuras formales de contrato, ganancia y control para meter mano en cada pequeña aldea, también motivó a Mikhail Speransky, probable más radical consejero de Alejandro. Su propuesta "constitución" (realista aunque era), para citar Risanovsky, postuló que Rusia sería reorganizada en cuatro niveles administrativos: el *volost* - una unidad pequeña a veces traducida como cantón o municipio - el distrito, la provincia, y el país en grande.

En cada nivel había para estar las instituciones siguientes: asambleas legislativas - o dumy [el plural de дума] - que culmina en la дума estatal para toda Rusia; un sistema de cortes, con el Senado al ápice; y las mesas administrativas, llevando en el futuro a los ministerios y el poder ejecutivo central (305).

*** **

No obstante, es en el reino de relaciones extranjeras que Alejandro I he hecho su marca. Durante la guerra de la Tercera Coalición (es decir, la unión contra los revolucionarios franceses) en 1805, Francia parecía invencible. Napoleón había derrotado una potente coalición de Rusia, Gran Bretaña, Austria y Suecia. Austria quedó rápidamente fuera de la guerra en Austerlitz en 1805, y, una vez que Prusia entró en la guerra como aliado ruso, Napoleón también los sacó rápidamente de comisión. Sólo la intercesión del propio Alejandro salvó a Prusia del genocidio en masa.

Importante, Georgia había pedido a Rusia protección de los turcos y los persas, y Georgia Ortodoxa se volvió parte del imperio ruso voluntariamente para 1810. La guerra Ruso-persa resultante duró de 1804-1813, y la guerra ruso-turca adicional duró de 1806-1812.

En otras palabras, cuando Napoleón invadió en 1812, Rusia ya estaba luchando una guerra de tres-frentes, y la guerra con Persia duró otro año cuando Rusia también se esperaba que recibiera puntapiés de Napoleón que había derrotado a todos los de importancia en el continente europeo. El hecho que Rusia ganó todas las tres guerras no se ve como una victoria - por el establishment angloamericano - por el sistema estatal ruso o su administración o forma de gobierno.

Impar. No obstante, Napoleón invadió Rusia en junio de 1812. Las causas del descontento de Napoleón con Rusia eran muchas. Rusia luchó, sin aliados, después de la caída de Prusia y Austria contra Napoleón hasta 1808. Napoleón se encolerizó ante la negativa de Rusia para ayudar en el asedio de Austria que Napoleón había puesto en vigencia.

Napoleón no apoyó los objetivos rusos en los Balcanes. Napoleón tomó mucho de Polonia que había sido dividida y creado el Ducado de Varsovia que incluyó Galicia Ortodoxa. Napoleón incluso pudo intimidar a Austria postrada y Prusia para invadir Rusia, a pesar del hecho que Prusia le debió su existencia a Alejandro.

Napoleón invadió con un masivo ejército multi-lingual y multi-étnico de bruscamente 600,000, el más grande alguna vez congregado en Europa hasta esa época. Rusia lo enfrentó con un poco más de 100,000, lo que están asombrando dados el número inhumano de guerras que Rusia fue obligada a luchar simultáneamente. Incluso la derrota de Rusia en Borodino en septiembre de 1812 fue una victoria pírrica para los franceses, cuando ellos sufrieron muchas bajas; lo mismo podría decirse sobre la batalla de Smolensk más temprano por ese año.

El campesinado demostró su lealtad a la Vieja Rusia uniéndose a la lucha, defendiendo sus hogares y luego, cuando la estrategia lo requirió, quemándolos y retirándose. Cuando Napoleón empezó la retirada cuando el llegó entró, los campesinos se unieron a la fuerza cosaca diezmado el resto de la infantería francesa. Las líneas del suministro de Napoleón estaban sobre-estiradas cuando los rusos quemaron todo ante el Gran Dictador. De él fue oído exclamar: "*¡Qué determinación feroz, qué pueblo!*" cuando él vio quemar el Kremlin (Hosking, 2000, 251).

La monstruosidad francesa se terminó cuando el invierno se instaló. Él fue, como es bien conocido, echado atrás al centro de la ciudad de París, y Alejandro tenía casi una mano libre reorganizando Europa en la era post-Napoleónica, por la Santa Alianza.

El pueblo resistió detrás de Alejandro, cuando sólo un manojo en los círculos judiciales predicaba derrotismo (Risanovsky, 1993: 313).

No obstante, la literatura angloamericana se vuelve un poco nerviosa al tratar con campesinos entusiastas que combaten el vástago francés del liberalismo. Ellos a menudo, como Hosking lo hace, nerviosamente ponen el sarcasmo que es imposible que ellos pudieran apoyar el orden existente, pero, probablemente, ellos estaban luchando con la idea que ellos ya no seguirían siervos a la liberación de Rusia. Hosking interpreta las demandas campesinas

como que Napoleón fue derrotado como otra rebelión de Vieja Rusia contra el Oeste. Sólo raramente se interpreta esta manera, sin embargo. Él escribe:

"Después de un desorden de diciembre de 1812, en Pezna *guberniia*, los campesinos responsable confesaron que ellos habían pensado en matar a todos los funcionarios, habían ido al frente, y habían derrotado a los franceses, entonces pidieron el perdón del Zar y pidieron *volia*^[11] a cambio por su valor" (2000:252).

Bien podría ser verdad que el entusiasmo de los campesinos era mal recibido por funcionarios de la élite occidentalizada y oligarcas. Esto es porque el patriotismo campesino era el de la Vieja Rusia, la noción de hogares libres bajo el Zar y la Iglesia, no el orden de regularización capitalista como Stroganov que no podría esperar imponer sobre ellos. Era un nacionalismo populista agrario y regalismo cristiano, no capitalismo oligárquico occidental y masonería.

No obstante, millones de campesinos combatieron los remanentes del Gran Ejército en la propia Francia, por la fe y la patria, no por el "Comité en Seguridad Pública" o por el "progreso."

Desde septiembre de 1814 hasta junio del año siguiente, Rusia y el resto de Europa tomaron la tarea de volver a dibujar los límites de Europa. Alejandro, que ganó el derecho a la presidencia *de facto* de la conferencia tenía este plan: primero Polonia sería resucitada y se le proporcionaría con territorio sustancial. Ella estaba para ser unión personal con Rusia. Segundo para sacar esto fuera, Alejandro buscó el apoyo de Prusia y respaldó su demanda de Sajonia. Por consiguiente, Alejandro buscó una alianza con Polonia y Prusia.

No necesita decir que no es sorprendente que Inglaterra y Austria se echaron atrás ante esto, y funcionó un compromiso alternativo. Más importante, sin embargo, era la idea de Santa Alianza. La historia académica trata esta idea bruscamente, principalmente porque ellos piensan que nada es realmente santo excepto la tenencia, y también que ellos se comprometen en revolucionarios en el sentido liberal. La Alianza Santa, por supuesto, fue significada ser una unión de monarcas cristianos contra la revolución y el liberalismo.

Por consiguiente, es improbable que uno pudiera encontrar un tratamiento objetivo real de esto, particularmente en un ambiente académico tan enfermo y ideológicamente motivado.

*** **

Parte de la idea de Alejandro de regeneración moral en la era post-Napoleónica era la llamado sociedad de la Biblia. Para abreviar, era una idea mala. Era una idea masónica y ecuménica que comprendió las iglesias mayores en Europa bajo la dirección de Alejandro para traducir y diseminar la Biblia Eslavónica en ruso moderno (entre otros idiomas). Por supuesto, la Biblia siempre había estado disponible a el pueblo común (quién había memorizado mucho de él, y los cosacos memorizaron los Salmos para soportar las torturas por la captura enemiga), pero la reforma

occidentalizando en la era post-Petrina hizo - es decir, la clase alta ruso-parlante cada vez más distante del idioma más viejo.

Sin embargo, la naturaleza *ad hoc* de este desarrollo lingüístico hizo la traducción difícil y esos problemas sostuvieron en el proceso. Para abreviar, este desarrollo del ruso moderno no era, en la opinión de algunos, satisfecho por el idioma Escrito; su vocabulario era el de los campesinos y los burócratas, no del rey David. No sorprendente, no pasó mucho antes que la sociedad de la Biblia estaba emitiendo tractos pietísticos masónicos y alemanes.

No obstante, la sociedad de la Biblia había traducido el Nuevo Testamento en varios idiomas del Imperio incluso estonio, finlandés, armenio, georgiano, tártaro y otros. Después de desechar el liberalismo en el derramamiento de sangre de Napoleón y el Directorio francés más temprano, Alejandro buscó honestamente opciones alternativas a su llamada. Debido a las conexiones claras entre la ideología liberal, oligarquía y poder del dinero, el liberalismo no era un sistema fácil de descarrilar. Alejandro, un poco pesimista después del Congreso de Viena, buscó solaz en varias ideas sectarias que estaban invadiendo el país desde Europa occidental.

El inteligente estudioso de la patrística, el Archimandrita (Abad) Fotius, combatió la sociedad de la Biblia Masónica y la mentalidad sectaria que le informaron. Fotius es llamado a menudo un "*oscurantista*" por historiadores ecuménicos como Pospelovsky, pero, dado los parámetros del establishment angloamericano (del que Pospelovsky es una parte), "*oscurantista*" es una palabra código por "*Cristiano sincero y verdaderamente Ortodoxo*."

En otras palabras, es un código pseudo-académico para "Vieja Rusia." El buen abad Fotius ganó, gracias a Dios, y la sociedad de la Biblia fue terminada. Era Fotius el primero que advirtió a Alejandro sobre la naturaleza de los sectarios, sobre los gnósticos y sus polémicas gravemente anti-ortodoxas. Era bastante claro que una victoria para los sectarios ocultos significaba el fin de Rusia como nación y como estado real que es otra manera de decir que sería destruido un baluarte mayor de pensamiento anti-revolucionario.

De nuevo, qué mascaradas en los vestíbulos de las universidades estatales de teología Iluminista terminaban siendo un método cínico y espeso por lo oculto para tomar el poder e instituir otro Comité para Seguridad Pública. El archimandrita Fotius es llamado "*oscurantista*" porque él fue el primero en tratar con la conexión entre una revolución en teología y su revolución concomitante necesaria en política y morales.

Semejante revolución ya había sido cumplida en Francia con la ayuda del Marqués de Sade y su abogacía de la mutilación ritual de las mujeres como la doctrina principal del catecismo revolucionario. E Michael Jones escribe en su capítulo sobre Sade y la Revolución francesa que no podrían ser más pertinente aquí:

Por esto, si cualquiera puede hacer la demanda que él disparó el primer tiro en la revolución sexual, es el Marqués de Sade. Esto es así por varias razones. En primer lugar, porque la revolución sexual es, si no

sinónimo con revolución entonces ciertamente en el sentido moderno de la palabra, es contemporáneo, y al Marqués de Sade le va la distinción adicionalmente dudosa de arrancar la Revolución francesa. La revolución sexual no es, por otro lado, sinónimo con pecado sexual para el que ha estado con nosotros con tal que los órganos sexuales hayan existido en hombres cuya razón, y no el instinto, determinen cómo ellos serían gobernados. La revolución sexual es algo ligeramente diferente del vicio sexual, aunque está ciertamente basado en eso. La revolución sexual es la movilización política de vicio sexual. En este respeto, difiere también de seducción que es la manipulación de vicio sexual para fines políticos menos globales; también difiere de prostitución que es la manipulación de vicio sexual por ganancia financiera. La revolución sexual hace uso ambas cosas, pero es más global en escala (20).

Por supuesto, la Revolución francesa, así como muchos de los ocultistas que estaban rebanando ritualmente los pechos de las mujeres y elevando a una prostituta al trono del arzobispo de París durante la Revolución francesa, puede compararse fácilmente con la masa de orgías sexuales (admitidas por como Risanovsky) por varios grupos sectarios que mueren estando necesitados para luchar. Sólo Fotius figuró la conexión entre el "*Napoleón invisible*," ése es el ataque sobre la Ortodoxia y la Vieja Rusia por las ideas sectarias, la revolución sexual que ellos predicaron, y la revolución política que sería su sucesora necesaria dada la trayectoria de estas pasiones liberadas.

Hosking condena a Fotius, como lo hacen todos sus colegas, por creer que hay una "*conspiración*" para destruir la nación rusa. Por supuesto, tal conspiración es una cuestión de registro histórico. Todas las revoluciones son conspiraciones.

Fue la conspiración de un equipo de sociedades secretas que empezaron la Revolución francesa; un equipo de sociedades secretas causó la revolución de Menchevike (Kerensky había alcanzado el grado Masónico³³), un equipo de grupos de ritual Masónico alrededor de los Carbonarios italianos empezó la revolución de ese país contra los Habsburgo. En América, los "Hijos de Libertad" era miembros de una logia masónica local.

Históricamente, no es el establishment angloamericano el que tiene los hechos, sino un simples abad "obscurantista" en Rusia que puso su dedo en la mancha más penosa de todos, y ha ganado la condena terrenal por su presciencia. En otras palabras, pegó en la mente occidental donde hiere, su propia marca de oscurantismo, la conexión entre las pasiones desenfrenadas y la revolución política.

La sociedad de la Biblia fue un episodio extraño en la historia rusa. Debe entenderse que la sociedad alrededor de la élite en San Petersburgo se volvió cada vez más corrupta, anti-religiosa y liberal cuando el siglo diecinueve fue en adelante. Debe tenerse presente además que "revolución" era algo casi completamente confinado a un manojito de oligarcas occidentalizados súper-ricos alrededor del Zar, como los decembristas llegaron más tarde a demostrar.

Los Cultistas habían penetrado a muchas familias adineradas de Petersburgo y había llevado al caos social tales cosas que llevan a las familias, cuando ellas significan hacer. Además, sería un error asumir, como muchos hacen, que el campesinado no estaba más familiarizado con los contenidos de las Escrituras (sobre todo los Evangelios) que el estudioso promedio en un instituto de "Estudios de Rusia".

La cultura del pueblo estaba saturada, en casi cada aspecto, con la imaginería bíblica. La cultura popular era Cristiana y a través de esta. Los sermones eran ahora una parte regular del servicio de la Iglesia, y los contenidos de los evangelios se explicaron al campesinado cada domingo y día de la fiesta. La liturgia, el oratorio a Jesús y los monacales típicos eran algo bastante familiar al campesino pío en cualquier nivel; era una parte del ser ruso. Todas las personas instruidas fueron escolarizadas en las Escrituras como su cebador para leer.

Incluso la presencia constante de iconos, lecturas de vidas de santos (de nuevo como herencia cultural central para los rusos), la proximidad de monasterios a cada pueblo, e historias del pueblo de su propio santo, no es entonces una extensión para creer que el campesino promedio "analfabeto" no tenía una toma más firme de la práctica básica cristiana que el "teólogo" ecuménico moderno al Seminario de San Vladimir hoy. Es por consiguiente duro creer que la sociedad no tenía un propósito más siniestro que la mera diseminación de la Biblia en ciertos estudiosos de acuerdo a lo que era el "moderno ruso".

La sociedad, por lo menos, era una empresa mal-concebida y sospechosa. Para cualquier sociedad o grupo - incluso un gobierno extranjero para entender lo que era obvio, esa Rusia era Ortodoxa y era fácilmente *conflated* (comparten características) con otro, y que la Ortodoxia era la base para la cultura común, y, más, que Rusia era un baluarte mayor contra la revolución, era una deducción fácil que la Ortodoxia necesitaba ser destruida, y, por consiguiente, seguiría Rusia.

De nuevo, éste es el significado detrás de la famosa declaración de Fotius acerca del "Napoleón invisible." El Napoleón físico fue derrotado, pero el espectro invisible de la revolución masónica simplemente estaba ganando fuerza.

*** **

Aquí debe agregarse una nota rápida sobre los llamados "asentamientos militares". Después de la caída de Speransky en 1812, una nueva figura, uno casi universalmente odiado por los historiadores del establishment mundial, aparecía, el muy capaz y fanáticamente fiel general Alexis Arakcheev.

La noción de "asentamientos militares" era simple: los soldados no deben estar lejos de sus familias por un periodo demasiado largo, y que proporcionando a los soldados con instrumentos productivos de cultivos y más nuevo y más conveniente albergue, su moral y efectividad de lucha

mejorarían. Más, porque los establecimientos se estaban auto-apoyando, el costo para la tesorería se reduciría drásticamente.

Los asentamientos serían cuadros de orden, con la rutina familiar básica puesta sobre el papel y para ser adherida escrupulosamente. De muchas maneras, los asentamientos eran resultado ingenuo y Utópico, verdadero resultado de la regularización que procede a pase desde Pedro en adelante. Por otro lado, puede ser considerado un esfuerzo ingenioso por levantar el nivel de vida de los soldados y sus familias así como estimular la economía en las áreas circundantes.

Los campesinos también, se pusieron bajo esta disciplina en muchas áreas como una manera agresiva para "reformular" su estilo de vida. No obstante, la disciplina áspera y la básica naturaleza Utópica del plan llevaron a la idea a ser barrenada. Sin embargo, tal monarca activista siguiendo tales reformas para el bien de sus súbditos y soldados tiene pocos antecedentes en Europa occidental. Nicolás I abolió los asentamientos y despidió a Arakcheev.

[1] Es decir, el reversión inmediato de las tierras que los campesinos trabajaron a la legal propiedad del campesino.

11. Nicolás I y los decembristas: La Guerra se ensancha para Rusia (1825-1855).

"El respeto la Ley, y por su ejemplo otros enseñan a respetarla. Si la Ley se rompe por el Zar esto no será obedecido por el pueblo.

Extender la educación. Los beneficios de Orden y Ley sólo son apreciados por un pueblo educado. Poner atención a la opinión pública: a menudo ilumina al Zar. Es su aliado fiel y un juez duro de aquéllos que llevan a cabo su voluntad.

Amar la libertad. Simboliza la Equidad. Interpreta la generosidad del Zar y la libertad de las personas. El amor del Zar a la libertad fortalece la obediencia de sus súbditos.

No gobierne por la Fuerza, sino por el Orden. El verdadero poderío del Zar no está en el tamaño de sus ejércitos, sino en la prosperidad de su pueblo.

Escoger consejeros dignos y capaces. El orgullo ciega al Zar y lo pone en el poder de cortesanos de servicio, sin mente de su honor y del bien público.

Respete a su pueblo y ellos serán dignos de respeto. Ame a su pueblo. Las personas no amarán al Zar si él no los ama. No se descorazone por el Mundo, sino mantenga para siempre en su corazón la visión de lo bonito y una creencia en el bien que es su fe en Dios.

Usted se salvará así de despreciar a la humanidad, porque despreciar a la humanidad es mortal para uno que está llamado en adelante para reinar." - Nicolás I

La izquierda en Rusia se desarrolló de muchas maneras. Es más bien no-controversial decir simplemente que las influencias occidentales (qué en este momento significaron ideas revolucionarias) estaban proporcionando a las clases "educadas" en el país con un nuevo aparato conceptual para ver los eventos políticos. Su conciencia se levantó adecuadamente, la oligarquía empezó a entender que su riqueza personal, prestigio y poder se ensancharían inmensamente si la familia real fuera "*limitada*" en su poder o eliminada en total.

Ciertamente, como este trabajo ha mostrado, la familia real rusa era probable la más limitada en Europa, teniendo poco que ver con la vida del día a día de la comunidad campesina. La policía "Real" no existió en el campo, y, hasta la emancipación, no había ninguna presencia de poder real fuera del distrito.

Los Poderes de policía en la Rusia rural residían en los acuerdos de contratos alcanzados entre la comunidad y propietario, e incluso los agentes de vigencia de ley en este nivel fueron elegidos por la comunidad. La forma rural de gobierno podría describirse mejor como anarquía en comunal rural.

Es bastante claro, por consiguiente, que la rebelión contra el monarca derivó de los intereses de la propia oligarquía. Es a menudo el caso que un grupo político con una cierta agenda acostará sus intereses personales y corporativos en la retórica "universalizada" para propósitos de movilización. Es una cosa para hablar de Razin y Bolotnikov que fueron rebeliones Ortodoxas y nacionalistas, la "tierra" tradicionalista contra los liberales urbanos, cosmopolitas y centralizadores.

Es otro para tratar con la existencia de un liberalismo abstracto, es decir, abstracto en el sentido que él es depositario de "derechos" y "deberes" que no son parte de algún estilo de vida específico o estructura existente que involucran "*la libertad*," pero no una libertad para hacer algo en particular. Estaba el concepto de libertad, pero pequeño de la manera en que exactamente uno estaba supuesto con él.

El liberalismo en Rusia durante la época de Nicolás I y después eran puramente los intereses de la oligarquía superior que exige su porción de poder. Ellos exigieron la destrucción de los asentamientos comunales tradicionales (siempre en nombre de una completamente abstracta y teórica "libertad") en el campo así esta clase pudiera aprovecharse del trabajo "libre" - en lugar de tener que pasar por las capas de autoridad para llegar al campesino individual - y dominar lo que había sido hasta aquí un campesinado bastante libre y próspero, dejado solo y gobernado por estructuras muy tradicionales de poder y negociación.

Para destruir la comunidad, para destruir gobernabilidad del campesino y sus cheques y equilibrios tradicionales había que aislar al campesino como un "individuo." Una vez que él fuera alejado de la estructura comunal, finalmente protegido y autorizado por el Zar, esta pobre alma estaba ahora a merced de

la oligarquía, sin las miríadas de estructuras de protecciones campesinas tradicionales de autoridad.

Podría ser verdad que el campesino no tenía los "derechos" abstractos que postula la teoría política liberal, pero su comunidad tenía poder jurídico sustanciales. Destruir algunos de estos arreglos tradicionales destruyendo poder real era, por consiguiente, la meta primaria del nuevo desarrollo burgués durante el tiempo de la "revuelta" Decembrista.

Pero fuera del requisito de "condiciones materiales" que llevaría a gobiernos oligárquicos, otras influencias estaban trabajando. Se han mencionado las influencias crecientes de las sectas.

Casi todas prometieron una vida fácil, una sin los rigores de ayuno y disciplina monacal que siempre tenía la vida tradicional Ortodoxa, y propiamente, se dijo que era necesario desarraigar el efecto del pecado dado, es decir, la falta de auto-control y disciplina y laxidad creciente de la mente contra las demandas de la "carne." Era bastante fácil, por consiguiente, para los sectarios, que proporcionarían a las impresionables y presuntuosas señoras de salón su exoteria: liberación sexual (por supuesto), ningún dogma (ellos encontrarían el dogma después que fueron iniciados), ningún ayuno, ninguna largo servicio de Iglesia, ningún clero etc. por supuesto, disminuir más las influencias del episcopado también era muy importante para morir también como revolucionarios liberales, y por consiguiente una relación simbiótica clara - -desarrollado por lo menos ideológicamente entre el liberalismo y las sectas.

El ascenso de la exoteria de la New Age contemporánea y su agenda completamente izquierdista es una continuación de las mismas nociones y conexiones. Más, los sectarios también se alimentaron en el desarrollo de las sociedades secreta que empezaron a funcionar después de la derrota de Napoleón.

James Billington, en su muy prosaico El Icono y el Hacha (The Icon and the Axe), comete un error común diciendo que algunas de las sociedades secretas eran monárquicos y tradicionalistas. Billington normalmente es muy burgués en sus interpretaciones de la cultura rusa (que él finalmente no entiende), pero creer que tales sociedades apoyaron que el orden real es absurdo. Por supuesto, si ellos fueran de verdad partidarios del Zarismo ruso, ellos no necesitarían ser secretos. Además, está claro de los papeles de los cultos Masónicos en América, como de Alberto Pike o Manley Hall, para nombrar dos ejemplos mayores, o los Carbonari en Italia, para nombrar otro, que para ponerse un frente "patriótico" (exoteria) para enmascarar el centro interno de doctrina (la esoteria) generalmente es una táctica común.

Billington es generalmente ingenuo cuando él toma las alegadas ideas de las sociedades secretas a valor de cara. Por si Rusia fuera un "despotismo" bajo Nicolás I como él dice (no era), entonces estaría en el interés de los cultos mentir sobre sus intenciones. Ellos no necesitarían ser cultos secretos si ellos eran meramente organizaciones patrióticas. Por supuesto, es muy claro que la ideología masónica en Rusia no era diferente que en otras partes.

En la magnitud los cultos vinieron entonces desde Francia, que es una opinión común en la literatura que la esoteria era probablemente la más radical de todas. La política liberal, la destrucción de Zarismo, la creación de una "Iglesia viviente" ecuménica con su igualmente sosa "tradición viviente," y, por supuesto, la libertad completa de comercio y comercio es básicamente - escogida de los numerosos tractos Masónicos del continente, entonces y ahora - el programa de la Masonería a nivel político.

El moderno culto Baha'i es un ejemplo contemporáneo de este mismo fenómeno: un grupo de moda y bien financiado que dice ser meramente sobre "tolerancia" y auto-mejora (exoteria), realmente es una organización predicando la revolución e izquierdista, un gobierno mundial y religión (esoteria).

Pero en este nivel de su agenda generalmente no se habla excepto a las personas enteradas convencidas. Esto es por qué las sociedades secretas son secretas: ellos tienen una doctrina secreto sólo conocida por iniciados. Por otra parte ellos no tendrían cualquier "secreto."

Hosking (2000) escribe que el brazo público de la Unión de Bienestar estaba consagrado "*como los Masones, a la filantropía, educación, justicia y moralidad.*" Por supuesto, él no se molesta en preguntarse por qué uno necesitaría en cualquier parte formar una sociedad secreta (como en América o Inglaterra) dedicada a tales principios. El historiador liberal S. Utechin, escribe en su Pensamiento Político ruso: (1963) (Russian Political Thought: The political Masonic organization)

La organización política masónica... preparó grandemente el derrocamiento de la monarquía en 1917, proporcionó la mayoría de los miembros principales del gobierno provisional, e inspiró muchas reformas administrativas y sociales de los gobiernos Provisionales. No obstante, éstas son las ideas básicas que informaron la creación de cultos izquierdistas, esotéricos a lo largo de Rusia, las varias organizaciones de decembristas que deseaban derrocar el zarismo después de la muerte de Alejandro I, siendo meramente una gota en el cubo.

Los historiadores generalmente tratan sólo con las declaraciones públicas de tales grupos como "Eslavos Unidos" o la "Unión de Salvación" sin intentar cavar en su centro ideológico interno, la agenda de la que ellos no sentían cómodos hablando en público. La Primera Revolución rusa: de Gregorio Mazour Anatole (1961) 82 15, porque es mayormente un pedazo del bollo esponjado sobre los eventos que circundan la ascensión de Nicolás I al trono, no intenta proporcionar algo sobre las bases ideológicas de estos grupos excepto la mayoría de las triviales frases y eslóganes liberales.

Pablo Pestel, era líder de la Sociedad del Sur Decembrista (un cisma dentro del movimiento liberal) y un Jacobino admitido. Normalmente hablado en los términos más resplandecientes, él realmente quiso un Directorio y terror en Rusia para imponer sus planes por un "estado unitario" dedicado a un "Nuevo Orden."

Como siempre, él exigió la liberación de los siervos (de la comunidad así como de los propietarios) a las tiernas misericordias del Nuevo Orden y la oligarquía superior y la expropiación de tierra del señorío más bajo que era la más numerosa en términos de control de siervos. Hosking (2000), un amigo de los decembristas - que es una condición para contratar para enseñar historia rusa - escribe:

"La Sociedad Norteña fue dirigida por un triunvirato de las antiguas familias aristocráticas, Nikita Muraviev, Evgnii Obolenskii y Sergei Trubetskoi+.... Los conspiradores tenían poco apoyo pequeño entre la gente común o incluso entre los soldados de línea y rango para quienes sus ideas tenían poca resonancia." (263).

Riasanovsky (1993) admite que los decembristas vinieron de "*familias aristocráticas y regimientos de élite.*" (320)

En otras palabras, los exotera bien podría reconstruirse como un Nuevo Orden basado en el control oligárquico y los métodos revolucionarios franceses, sacando la franquicia a la Iglesia así como al señorío más bajo, en otras palabras, los guardianes del orden tradicional.

La "antigua aristocracia," entonces, era una oligarquía modernista que exigió "reformas liberales" porque eran éstos que destruirían a la servidumbre, la comunidad, y para eso introducir un orden capitalista donde las clases altas pudieran aprovecharse del trabajo campesino, completamente indefenso por falta de estructuras comunales. El mismo hecho que estudiosos como Florinsky o Billington se niegan a preguntarse por qué siempre eran los rangos superiores de la oligarquía que exigieron "reformas liberales," y por qué las rebeliones de las clases bajas siempre eran explícita y ciertamente populistas, nacionalistas y ortodoxas lanza la duda en su capacidad analítica, o incluso su buena voluntad para oponerse al sistema interpretando los motivos de los "revolucionarios."

*** **

Alejandro I murió el 19 de noviembre de 1825. Había un poco de confusión acerca de la sucesión. Por el procedimiento normal, habría sido Constantino, el hermano más viejo de Alejandro. Sin embargo, su libido consiguió lo mejor de él y él se encontró en la trailla sexual de una aristocrática mujer del salón polaca que probablemente lo hizo renunciar al trono. Gracias a Dios, el trono fue a un inteligente, motivó y enérgico hombre llamado Nicolás.

Alejandro había confirmado la sucesión brevemente él en su propia escritura antes de su muerte. Desgraciadamente, Nicolás no vio el documento, y, a la muerte de Alejandro, rápidamente Nicolás le juró obediencia a Constantino. Nicolás, sin embargo, aun después de leer el manifiesto, todavía insistió que Constantino siga procedimiento apropiado y debía ser el Zar.

Constantino, no sorprendentemente, tenía otra "agenda." Finalmente, Nicolás cedió y tomó el trono. Ninguno en la literatura de idioma inglés proporciona incluso un comentario perdido de cómo era extraordinaria la conducta de Nicolás durante este tiempo. Él podría tomar el derecho del trono fácilmente más atrás a la muerte de Alejandro, pero, dado el procedimiento apropiado,

él insistió que vaya a su hermano mayor. El reino de Nicolás I no estaba sobre su propio auto-interés, diferente al interés de su hermano en su libido.

Nicolás de muchas maneras era un monarca ejemplar, generoso y disciplinado. Debido a esta confusión, las sectas secretas empezaron a comprender que ellos tenían una situación única.

Normalmente, el esoteria de los cultos secretos es el famoso eslogan masónico "*ordo ab chao*"; el orden de caos. El caos y confusión son necesarios para provocar el cambio social porque las personas son más sugeribles en un estado de agitación que un estado de paz. Los revolucionarios de la próxima generación utilizando bombardeos terroristas eran bien conscientes de ese hecho psicológico básico.

Debido a la confusión - el ejército también estaba desconcertado acerca de la situación - lo oculto decidió organizar una rebelión y llevar la revolución Jacobina a Rusia. Ellos lo hicieron como ellos siempre lo han hecho: a través de mentiras y manipulación, todo para el "mayor bien," por supuesto.

Ellos pudieron convencer a unos regimientos que habían ningún tal "manifiesto" que le concede el trono a Nicolás, y que Constantino era el verdadero Zar. Es irónico que los Jacobinos estuvieran usando las lealtades al zarismo de los soldados para organizar su revolución republicana. Los soldados quienes fueron hablados esta manera para apoyar la conspiración masónica estaban desconcertados y se negaron a luchar alcanzar la plaza del Senado. Nicolás era consciente de estas dificultades y se negó a, también, a usar la fuerza.

Él envió a un metropolitano a hablar a los rebeldes y conseguir que ellos revisen su acción tonta, pero los "*amantes de la humanidad*" le disparó a matar por absolutamente ninguna razón (esta casualidad se omite del relato de Riasanovsky). Después de un día entero de enfrentamiento, Nicolás sacó renuientemente los cañones, y los tontos asesinos fueron esparcidos.

Se arrestaron centenares, aunque la mayoría aplastante fue soltada pronto, cuando ellos eran meramente simples soldados que fueron engañados por la conspiración masónica. Esto para abreviar, era la "*rebelión Decembrista*."

Debido a la insistencia de Nicolás en la tradición real sobre la oligarquía jacobina sin ley, él recibe el tratamiento más torcido e injusto por los historiadores que deben conocerlo mejor. No hay apoyo en absoluto para Nicolás en la literatura de idioma inglés, tan firme es el lazo académico alrededor de escribir en este campo. Como siempre, sin embargo, era el más autocrático, ortodoxo y tradicional de los monarcas que eran los líderes más buenos y los más grandes reformadores.

Esto es así por una razón importante: un monarca debe estar bastante apartado de los otros centros de poder que existe en cualquier sociedad. Él debe poder juzgar justamente conforme las disputas de cada propiedad o clase, no por prejuicio de clase o cualquier otra tal cosa, sino desde los intereses de la unidad nacional y estatal y estabilidad. Éste es su trabajo. Es uno particularmente difícil y solo. Sin esto, él no puede ser considerado un

monarca, no importa si un monarca bueno. Lo que está agradando más que Nicolás I hizo su trabajo espléndidamente.

Él era prevenido pero justo, áspero sobre revolucionismo izquierdista pero, como él demostró a consecuencia del "levantamiento" del Decembrismo oligárquico, misericordioso y, para abreviar, muy Ortodoxo en su visión del estado y su papel en él. Riasanovsky dice, con alguna justificación que Nicolás prefirió ir fuera de los cauces establecidos para dirigir la maquinaria estatal. En otras palabras, él usaría los comités y reuniones *ad hoc* para poner su agenda, haciendo los canales normales, fijando el Senado y su cuerpo de ministros, cada vez más insignificante. Esto muestra una cosa importante: que, sin tener en cuenta la admiración de Nicolás por Pedro I, él, como su nieto, no confió en la creciente centralización y regularización del estado y sociedad.

Sabiendo bien que los dispositivos burocráticos de tal élite eran un medio mayor de minar la autoridad autocrática a favor del control de los nuevos "servidores civiles," burgueses y carreristas él simplemente desvió estos cauces. Lo que se volvió el órgano mayor de reforma era la Propia Cancillería de Su Majestad, a la cual Nicolás hizo su órgano específico de administración gubernamental. Más, dado el legado de los decembristas liberales y su conocimiento de los planes oligárquicos sobre su trono, él fortaleció la policía y creó una nueva burocracia para esto, la famosa Tercera Sección de Su Propia Cancillería.

Como siempre, desde por lo menos Basilio III, el cuidado perenne eran los oligarcas y miembros aristocráticos lejos donde la revolución estaba saliendo del cascarón, no entre los obreros o campesinos. Como siempre, los autores ponen barandillas contra los ataques de Nicolás sobre el "pueblo ruso," cuando de hecho por "pueblo" aquí, se significa la oligarquía superior que estaba complotando contra Nicolás, sus predecesores y sus sucesores.

Las mayores victorias de Nicolás como Zar (aparte de instilar miedo en los estropeados, revolucionarios diletantes) eran las mejoras mayores en la vida de los campesinos, ^[1] así como una revisión seria de la ley rusa que duró hasta 1917.

Esta reforma se llevó a cabo en 1838, cuando los campesinos estatales se dieron auto-gobierno pleno. Las reformas de Nicolás acerca de los campesinos estatales eran el modelo que Alejandro II usaría para su emancipación de todos los campesinos privados, aunque este hecho obvio no se menciona en ninguna parte en la literatura, tan determinado están los académicos angloparlantes para hacer a Nicolás parecerse a un tirano.

No obstante, el nivel local de organización del campesino estatal era para transformar la comunidad en un pueblo comunal, donde el pueblo, con comisiones que consisten en dos personas por cada 10 casas, estaba para votar para elegir un *starshina* (cabeza) electo así como preparar el sistema judicial local que era presidido por este superior con 2 otros jueces elegidos por la asamblea comunal. Algunas de estas comunidades rurales se combinarían en un municipio y se consistirían de casi 6,000 cabezas de casa. Entonces fue elegido un alcalde que era responsable y podría ser removido

por los campesinos. Anterior a éste era el distrito o condado, liderado por un superintendente cuyo poder varió de lugar a lugar y tiempo en tiempo.

Por último, el nivel provinciano fue dirigido para comprar directamente una mesa de dominios estatales responsable ante el Zar. Se corrigieron muchos abusos en servidumbre, como la práctica de separar familias. Sin embargo esta práctica siempre era contra la ley, pero, dada la incapacidad del zarismo para alcanzar el campo, tales leyes permanecían - como los "derechos" occidentales - meras formalidades.

Agradecidamente, bajo Nicolás, el método de niveles decisivos de imposición de contribuciones se cambió del pueblo (una invención moderna de Pedro I) a la tierra que era más cercano a la tradición rusa.

Más, en el reino de política extranjera, el vibrante sistema de gobierno de Rusia llevó a dos victorias mayores, una contra los persas (de nuevo) en 1828, y otra contra los turcos en 1829. Rusia para oponerse a movimientos británicos y turcos en el sudoeste y en Asia central, continuó apretando hacia el sur, una necesidad que llevó a los problemas presentes entre Rusia y "Chechenia". Además, Nicolás, determinado a corregir los errores cometidos por Polonia contra las áreas tradicionalmente ortodoxas y rusas, ordenó una campaña de rusificación en las regiones anteriormente controladas por Polonia, y se reimpuso el idioma ruso y la ortodoxia donde Polonia había impuesto latín y Catolicismo siglos antes.

El programa era ingenuo, pero claramente justo en su base teórica. La rusificación, para abreviar, era un medio para salvar áreas que habían sido controladas a través de poderes católicos y habían sido convertidas por la fuerza por 300 años. Millones de "Uniatos" regresaron a la Ortodoxia bajo este programa en 1839-40.

La Convención de Berlín se firmó en 1833 que eran una continuación de la Santa Alianza de de Alejandro e incluyó Rusia, Prusia y Austria. Fue diseñado para combatir revoluciones liberales y comunistas en Europa y salvar a sus pueblos de los baños de sangre que tales "revoluciones" traen. Nicolás I salvó el Imperio austriaco en 1848 cuando los revolucionarios en Viena casi volcaron la monarquía. Nicolás I invadió el país y reinstaló su gobierno legítimo.

Sin embargo, el liberalismo y comunismo habían capturado las clases adineradas y por consiguiente, se hizo un monstruo difícil para derrotar a esta hidra diabólica. Como siempre, las gente común eran generalmente tradicional y cristiana, mientras la oligarquía hirviendo con resentimiento contra el legitimismo, unió (o más con precisión creó) los grupos revolucionarios para derrocarlos. Nicolás entendió sabiamente el fraude en marcha e intercedió para defender la paz y justicia que el gobierno real había creado en Europa. Desgraciadamente, su legado finalmente se perdió como la Primera Guerra Mundial destruyó el resto de la tradición en Europa y llevó, por supuesto, a la imposición inmediata del control financiero, industrias de chimenea y la destrucción del orden campesino comunal.

No sorprendentemente, la trayectoria de la revolución estaba para acabar en su esoteria, Bolchevismo para Rusia y casi así para Alemania e Italia. La "Sociedad de masas" se creó sobre el cadáver de la visión de Nicolás I para Europa.

Desgraciadamente para la cultura europea - aunque afortunado para las carreras académicas el realismo - pronto bastante le dio camino a su único suplente, oligarquía. El poder se dirigió ahora al individuo desnudo e ignorante (quién se armó con un grupo de "derechos" teóricos como un sustituya rousseauiano barato para protección comunal) en cierto modo que la monarquía tradicional no podría concebir.

Irónicamente, a pesar del parloteo de estudiosos izquierdistas sobre "*el reino de terror*" de Nicolás y su "*censura*," la cultura literaria floreció en Rusia bajo su reino. Nicolás aplaudió personalmente la primera producción de la fase de Nicolás Gogol es El Inspector General que era una sátira en la incompetencia del servicio civil. Había sido prohibida en Berlín.

El debate de Eslavófilos/Occidente floreció, y las ideas "subversivas" se repitieron regularmente. Karamzin, Pushkin, Polevoi, Khomiakov, Kavelin y una hueste de otros funcionaron bajo "el reino de terror" de Nicolás, todavía creando terriblemente una cultura vivamente literaria mal entendida por intelectuales occidentales.

La Iglesia en este momento era cada vez más vibrante, con esfuerzos misioneros que habían alcanzado California del Sur hacía mucho tiempo. Una hueste de santos americanos se agregó al calendario ruso que conmemora la nueva santidad encontrada en América.

A los nativos de las Aleutianas, sin alfabetización o incluso los atributos más fundamentales de una cultura de cualquier tipo, se les proporcionó con un alfabeto y literatura por el gran San Innokentii de Moscú y América del Norte, quien después, debido a sus habilidades sobrehumanas, se volvió Metropolitano de Moscú cerca del fin de su vida. El resurgimiento de vida monacal a través de los *sketes* de Optima y Valaam procedieron a paso, y el rechazo del ascetismo en el Oeste fue fácilmente desafiado y contestado por esta nueva cosecha de escritores y estudiosos monacales como Macarius o Leo de Optima. Mucho de esto incluso no se alude remotamente al mundo dichoso de los dañados y poseídos.

La censura era poco diferente en Rusia bajo Nicolás I que al presente en las universidades americanas, donde incluso la "ofensa" más ligera tomada por una "minoría" de estudiantes puede llevar a expulsar todavía a cualquier estudiante blanco pobre iniciado el Ocupado Nuevo Orden. Mientras es verdad que aquéllos que recomendaron la destrucción violenta y revolución como su credo (como Herzen al que Isaiah Berlín llamó "*su héroe*") se desterraron a América, las universidades americanas toman acción contra adolescentes indemnes que pueden haber expresado ligeramente opiniones políticamente incorrectas.

La censura sobre lo que se publica en las prensas académicas sobre historia rusa, donde se publican sólo lo más trillado, virulentas y jejenes diatribas contra los Romanov, es por lejos más áspero que algo Nicolás I impuso en la

vida. Nunca parece amanecer sobre las élites académicas como Riasanovsky o Bruce Lincoln que la censura en la Francia Revolucionaria era más totalitaria que algo en la Rusia de Nicolás I.

El zarismo ruso fue impuesto por consentimiento explícito; el liberalismo debe ser impuesto por la fuerza.

*** **

Sería una omisión extraña si esta sección no hizo lema oficial a la mención de Nicolás I' para la gobernabilidad de Rusia: Ortodoxia, Autocracia, Nacionalidad.

Casi es, a estas alturas en la narrativa, innecesario explicar por qué fueron escogidos estos tres ingredientes. Todos los tres son completamente necesarios para Rusia para haber funcionado en todo, y los tres eran necesarios para que la revolución y derrame de sangre sean detenidos.

Todos los tres, pretenciosamente, eran necesarios para cualquier entendimiento de la historia rusa o entender lo que hace a Rusia una entidad cultural y política única, en lugar de meramente como una "unidad cultural" superficial del Nuevo Orden Mundial.

La ortodoxia se había demostrado mucho tiempo con que como el unificador principal del pueblo ruso y los medios primarios con que ella se identificó. Ahora, este libro presente no significa ser apologético en naturaleza (eso es para un libro más tarde), y por consiguiente, la cuestión del Papismo y Protestantismo occidental no se tratará, pero basta para decir que la Ortodoxia era el eslabón de Rusia con Grecia y Roma, su eslabón con Bizancio y el Medio Oriente, y constituyó casi la integridad de su cultura hasta el periodo presente en esta narrativa.

No obstante, contrariamente a la opinión de las clases ocupadas, una denominación religiosa oficial no significa la "supresión" de otras. Es una cosa para la vigilancia sobre católicos romanos que históricamente habían sido parte de los esfuerzos militares de los enemigos de Rusia pero realmente es otra tratar con musulmanes que recibieron una traducción rusa del Quoran y le prestaron su juramento de obediencia al Emperador, no sobre una Biblia, sino sobre el propio Corán. La Ortodoxia oficial no tenía nada que ver con no permitir otras "religiones," meramente declaró un hecho: que no pudiera haber Rusia sin Ortodoxia y que la fe y jerarquía Ortodoxa mantuvieron la idea e independencia de Rusia a través de los tiempos más ásperos en la historia humana, tiempos que Europa occidental nunca experimentaron.

Riasanovsky escribe en su famoso *Nicolás I y la Nacionalidad Oficial en Rusia 1825-1855*:

"Además, a lo largo de su vida Nicolás I estaba inclinado en mejorarse moral y espiritualmente; y mientras uno puede cuestionar los resultados de sus esfuerzos, no hay ninguna razón para dudar de su sinceridad" (86). Y más, "Nicolás I, Uvarov [su Ministro de Educación], Pogodin, Shevrev, Gogol y hasta Bulgarin, así como muchos otros,

todos quisieron educar a sus compatriotas moral y espiritualmente, hacerlos buenos cristianos y rusos perfectos. Los medios principales para el logro de este propósito eran la familia y la escuela" (91).

En otras palabras, "nacionalidad oficial" no era meramente un eslogan, era un plan para regenerar la moralidad rusa y su comunión con Dios. Era un esfuerzo por hacer eso que la ciencia política moderna dice no puede hacerse: levantamiento de la base moral de los ciudadanos.

Era un medio para unificar el país que, como siempre, tenía muchos enemigos y todavía enfrentó áreas de vulnerabilidad, como las guerras en Crimea o Puerto Arturo están para mostrar. Se ha acusado por como Riasanovsky y muchos otros que la "religión" hizo poco más que predicar obediencia al Zar. Por supuesto, como la masiva cantidad de clérigos de la literatura ascética estaba produciendo en este momento pasa inadvertido a "los estudiosos de Rusia," este autor se pregunta por qué el predicar de obediencia a un Zar Ortodoxo es tal problema a los predicadores auto-elegidos de la "libertad."

El Zar era Ortodoxo, él subvencionó la Iglesia, él subvencionó esfuerzos misioneros a lo largo del imperio y más allá de esto. Él era personalmente pío y justo en sus tratos con personas. Él insistió en la primacía de la tradición rusa. ¿Por qué debe oponerlo la Iglesia exactamente?

Los izquierdistas que dominan la historiografía rusa en América desprecian la lealtad de la Iglesia al Zar porque ellos comprenden lo que Herzen comprendió antes que ellos: que la unión entre el Zar y la Iglesia significaba que el sistema fue reforzado y se mantuvo la lealtad de la mayoría masiva de la población rusa en la mayoría de los aspectos.

Simplemente, la Iglesia que actúa de concierto con un Zar cristiano significó que el sistema fue reforzado tanto más y aislado de su propaganda bien-subvencionada.

La autocracia es importante por una razón: los jacobinos, haciendo campaña al momento para zambullir a Rusia en su propia marca de Terror francés y supieron que la única fuerza real que actuaba contra ellos que tenía cualquier poder coercitivo era la monarquía.

Si es Francia en 1780, Austria en 1848 o Alemania en 1918, la extrema izquierda en política, hecho romántico para los radicales alucinógenos en las universidades americanas, supo que una vez que la monarquía se ha ido, la sociedad no tendrá el enfoque de unidad por mucho tiempo necesario para resistírselos. Por consiguiente, no importa qué quede, los revolucionarios masónicos, en cualquier país que ellos se encontraron en esta era, tenía una cosa en mente: destruir la monarquía y esos fieles a esta.

Nicolái Gogol, el famoso escritor ruso y creyente en la "Nacionalidad Oficial," tenía esto para decir de la necesidad de autocracia en Rusia:

¿Por qué es el requisito que uno de nosotros debe requerir una posición sobre todos otros y incluso sobre la ley? Porque la ley es de madera; el hombre se siente que la ley contiene algo áspero y no fraterno. Uno

meramente no llegará lejos con una ejecución perfecta de la letra de la ley. Pero ninguno de nosotros debe romper la ley o no debe obedecerla. Eso es por qué nosotros necesitamos gracia suprema para mitigar la ley, cuando sólo puede venir a los hombres en la forma de poder absoluto. Un estado sin un monarca absoluto es un autómata, (citó en Riasanovsky, 1967: 98).

Esta declaración es profunda y necesita interpretación. Riasanovsky la cita y entonces se mueve sobre esto, sin mencionarla de nuevo. Desde su punto de vista, tal mención de paso de la opinión de Gogol tiene sentido, porque refuta el contrabando y las asunciones sin argumentos de esa fraudulenta "democracia liberal," una creencia en la cual está tal requisito de pensamiento y promoción académica.

Dentro de esa cita famosa que el igualmente famoso escritor vienen los argumentos y justificación para el estado autocrático.

La primera frase está diciendo. En las democracias liberales, aquéllos que tienen más ambición para gobernar son aquéllos que compiten por la oficina. Nicolás mostró la situación opuesta que, incluso cuando la corona se le dio a él, él la rechazó a favor del claro heredero (formal).

Sólo bajo presión él aceptó la corona. En el pensamiento democrático, sólo el ambicioso y molesto es capaz de hacer lo que es necesario para ser electo.

Los políticos americanos son prostitutas. Les obligan a que alteren sus puntos de vista que dependen del grupo con el que el político está encontrándose o está hablando. Él constantemente está pidiendo dinero con menos gracia que una prostituta común por lejos. Él es a menudo completamente ignorante de los principios básicos de filosofía política, incluso la filosofía que informa a su propio gobierno. Él constantemente está haciendo campaña, y por consiguiente simplemente no tiene el tiempo para reflejar, razonar y mejorarse. El político americano no conoce el contenido de las leyes sobre las que él está votando, como la factura de ley promedio en el Congreso americano es hace mucho tiempo entre 500 y 2,000 páginas.

Su deseo es solo: tener alguna semejanza de poder y la capacidad para aprovecharlo para ganancia personal. La concurrencia media del *sheeple* americano en un año de elección del congreso está - en lo mejor - 20 por ciento, incluso demostrando que el populacho americano ya fácilmente manipulado en eso no toma la charada en serio.

Gogol se ha sido completamente correcto a través de la experiencia histórica, no las frases académicas prosaicas y sin sentido de *peluquería* filosófica. La noción de ley aquí también es significativa. Democracia liberal significa que el "*gobierno de ley*" domina. Ésta es otra manera de decir que a quienquiera la oligarquía sea capaz de financiar a la victoria electoral hará las leyes en su favor. De nuevo éste es un hecho histórico que deriva de la experiencia, no de la filosofía política.

Las nociones de "*derechos naturales*," "*elecciones libres*" y "*gobierno de ley*" son estructuras teóricas, tipos ideales, por así decirlo, eso no es realizable

cuando la sociedad está principalmente controlada por aquéllos que han tomado recursos suficientes para controlar la aplicación de aquéllas frases sin sentido en la práctica. En los Estados Unidos, el "*gobierno de ley*" ha sido "reinterpretado" para significar que los jueces corruptos controlan lo que es "*ley*" y lo que no es.

La revolución social desde los finales 1960 fue controlada casi completamente por los jueces.

La idea que la ley es "*de madera*" es el objeto de la crítica del esclavófilos (vea capítulo 12), a ingenio que la ley, sin el poder de misericordia detrás de él, se vuelve una fuerza extranjera, una imposición. El americano promedio no entiende los millones de páginas de precedentes y regulación que se publican diariamente en el Registro Federal. Joe Sixpack y Sally Soccer Mamá, más allá, no tienen nada que ver con su formulación y absolutamente nada que ver con su imposición. En otras palabras, la ley es sumamente extraña a al hombre occidental "liberal" y "moderno". Es el producto de intereses adinerados que realmente escriben la ley, y los miembros del personal sin rostro y empleados judiciales que escriben el texto real.

Para las sociedades tradicionales y cristianas, la ley se manifiesta en la institución histórica del monarca que puede derrocar temporalmente la ley por los casos duros y por causa de misericordia. Por supuesto, para la mayoría aplastante de los campesinos rusos, la ley que emana de Petersburgo era sin embargo un sin sentido, cuando sus vidas fueron gobernadas por la costumbre comunal que había sido inculcada en su conciencia, de hecho era formativa de esa conciencia, desde el nacimiento.

Por ejemplo, era común en las Ortodoxas Bizancio y Rusia, cada pocos años o así, cancelar la recolección impuestos atrasados e incluso pedir la cancelación de deudas privadas. Esto se hizo para fiestas religiosas específicas, la ascensión de un nuevo monarca, victoria en batalla o simplemente porque el estado no era más capaz para permitirse el lujo del proceso de recolección.

Esto, por supuesto, es contrario al gobierno de ley. En las sociedades oligárquicas modernas, la cancelación de la deuda privada o pública, por cualquier razón, es inconcebible. En las oligarquías post-modernas, es a menudo el caso que la única interacción social de importancia ocurre dentro del sistema judicial que es caro y lento. Es "*áspero y no fraterno*" porque el régimen, en lugar de insistir que las disputas personales sean resueltas por autoridades privadas y tradicionales (como la Iglesia), demandas sean traídos ante sí como el "juez supremo" de todos los asuntos privados.

Los abogados de precios altos dominan los procedimientos para aquéllos que pueden permitírselos, y las concentraciones grandes de capital, con unas excepciones bien-publicadas, fácilmente pueden dominar la sala del tribunal a través de sus verdaderos ejércitos de consejeros.

Sin embargo, para apelar a una autoridad que está por arriba de ambas partes anteriores, así como representando la tradición e historia nacional, es

algo bastante diferente que tratar con el Juez Judy. En este caso, puede utilizarse mucho más que el precedente desnudo en fabricación de decisión.

Los zares rusos oían centenares de tales cosas solicitadas semanalmente, y la decisión estaba basado en el bien común de la etno-nación, derivando de una autoridad real que no estaba agradecida a ningún interés adinerado, en lugar de una magistratura moderna que es mayormente el producto de despojos político.

La pregunta del Estado siendo un "autómata" sin una monarquía deriva de los intereses de la oligarquía y constantemente complota contra el poder real, para regularizar la "ley" para hacerla dócil para contratar la vigencia de ley y ganancia. Porque el Zar tenía el poder (sólo encontrado en monarcas autocráticos) para mitigar el control de grandes propiedades, podría imponerse el silencio a propietarios poderosos y empresas industriales poderosas sin repercusiones negativas para el monarca que no era dependiente de su poder.

Porque el "republicanismo" representa la victoria de esos tipos de clases, es absurdo que tal sistema pueda hacer alguna otra cosa que reforzar las ideas que los benefician. La noción de dirección "lisa" de la ley es hacer al sistema dócil para aquéllos que lo controlan. La monarquía, por otro lado, no podría controlarse, porque el Zar era absoluto y "equidistante" de todos los centros alternativos de poder.

Para la monarquía, en otras palabras, la ley existe en la magnitud es justo y útil, no meramente porque existe. No hay nada sagrado sobre estatutos o "constituciones" qué es solamente el producto del compromiso, discusión legal y la influencia de factores sociales endógenos y exógenos como gran dinero y control de los medios de comunicación. Indiferente, el "gobierno de ley" de forma alguna autoriza a los jueces a torcer la naturaleza de cualquier estatuto específico según sus antojos. Lo más que cualquier "ciudadanos" puede hacer es seguir estando enredado en un tejido de tecnicismos legales por el resto de su vida, nunca recibiendo la justicia y probablemente quedando quebrado en el proceso.

De nuevo, el debate entre modernismo y monarquía necesita ser manejado al nivel de experiencia, no en el nivel de altas frases sonoras para liberales, sino historia calva para los monárquicos. La historia, es decir, la experiencia, de liberalismo ha sido de control oligárquico sórdido, masificación y estupidización de ciudadanos, la creación del átomo social, ejércitos de masas y guerras mundiales masivas, el golfo creciente entre oligarcas financieros y clase obrera, el levantamiento de cada protección concebible para el trabajo, judicial y monopolio y control de medios de comunicación, suicidio en masa, ocultismo, aborto y divorcio.

Que clase académica corrupta y ocupada cree que tiene la autoridad para disertar a sus estudiantes sobre los "males" de Nicolás I o la monarquía rusa es ultrajantes, y comprende el periodismo amarillo barato que marca la mayoría "publicaciones académicas revisadas por los pares" en lo que queda de "republicanismo americano" en 2003.

La noción de "nacionalidad" en el lema oficial de Nicolás crea un poco de confusión. Como con la literatura americana sobre nacionalismo, la palabra no tiene todavía un acuerdo en significado. Baste decir que los eslavófilos entendieron totalmente las distinciones entre rusos y otros.

Rusia se hizo en el horno de invasiones, tierra pobre y vulnerabilidad constante; su idioma y costumbres reflejan eso. Su fuerza histórica fue hecha por la Ortodoxia, algo que, de una manera radical, hizo a Rusia completamente distinta del resto de Europa así como a Asia.

Para el Imperio, los ideólogos oficiales de liberalismo entonarían en las universidades americanas que "nacionalidad" tuvo poco sentido porque los ruso sólo eran

"la mitad de la población, aunque los eslavos constituyeron la mayoría aplastante, las minorías como fineses, alemanes, y tártaros sin embargo le jura obediencia al Zar y les se dio autonomía, y, de hecho, como en Finlandia y Polonia, sus propias constituciones.

Extrañamente, tal noción de descentralización y autonomía que generalmente marcaron las relaciones del Zar con las minorías no entra en la idea del propagandista oficial de qué significa "nacionalidad". En otras palabras, las experiencias históricas diferentes significaron formas diferentes de gobierno y clases diferentes de culturas políticas.

En el moderno Estado unitario, el tipo exigido por los revolucionarios oligárquicos izquierdistas en Rusia, no hay ningún espacio en otra parte, para el pluralismo étnico; se espera que todos se asimilen. Los Eslavos Unidos Masónicos de la "rebelión" Decembrista creyeron en una versión de esto.

Por otro lado, la monarquía tradicional tomó la idea de nacionalismo mucho más en serio y hace cierto que las regiones donde no-rusos y no-eslavos predominaron - el Báltico, por ejemplo - no están bajo el dedo pulgar del Zar, pero estaban en goce de sus propias nociones de gobierno interno, sujeto al Zar sólo en política extranjera.

Sin embargo, la cuestión de nacionalidad y su elucidación filosófica esperará hasta capítulo 12.

*** **

La guerra de Crimea War (1853-1856) ha recibido mucho más que su porción justa de tinta histórica. Casi sin excepción, habiendo ignorado convenientemente las victorias contra Persia y Turquía, las historias de idioma inglés demandan que la guerra con el resto de Europa, finalmente perdida por los rusos, "demostró" que el sistema de Nicolás I estaba vacilando.

Rusia ganó mucho más de lo que ella perdió en asuntos extranjeros, pero sin embargo estas listas largas de victorias nunca parecen verificar la salud del sistema. El Tratado de Adrianópolis, el resultado de la victoria de Rusia contra Turquía en 1829, aseguró el control de Rusia sobre el Mar Negro y el pasaje

libre de naves del comercio rusas a través de los Estrechos (incluso Dardanelos), dándoles acceso al mediterráneo. Más, Rusia había asegurado que Turquía reconocería la protección rusa sobre los cristianos que vivían bajo el gobierno otomano.

Inglaterra, por supuesto, apoyó a Turquía, porque ella quiso penetrar más allá en Asia central, un curso que Rusia estaba frustrando con sus movimientos victoriosos al sur. La anexión de Rusia de los territorios asiáticos centrales y occidentales era principalmente motivada para detener la expansión del Imperio británico, así como controlar las ambiciones teopolíticas de Persia y Turquía.

Sin embargo, las provisiones de los tratados (es decir, Adrianópolis en 1829, Unkiar Skelessi en 1833 y las provisiones más tarde de Kuchuk-kainardij) hizo que muchos en Europa piensen que Rusia estaba intentando convertir el vacilante imperio turco en un estado cliente. La élite británica que no podría sondear los extensos adelantos rusos al sur debido (específicamente en el Mediterráneo) que amenazaría su posición (ella tenía una difícil de bastante tiempo con Prusia en el mismo respecto) se volvió alarmantemente sospechoso.

Apenas no era posible que una sociedad "atrasada" como Rusia pudiera volverse esta dominante. La crisis conceptual de la Pérfida Albión la llevó a prepararse para la guerra. Nicolás I fue a Londres en 1833 para intentar evitar la guerra, e incluso concedió que buques de guerra rusos, como todos los otros, fueran excluidos de los Estrechos en el texto de la llamada Convención de los Estrechos.

Sin embargo, la arrogancia de los planes franceses en el Medio Oriente y el establecimiento de un "patriarcado latino" en Jerusalén (Jerusalén siempre había sido una Iglesia greco-parlante y Ortodoxa, el "patriarcado latino" era una mentira histórica y política) continuó oponiéndose a Rusia. Que el Cercano Oriente había, desde el alba de Cristiandad, estado hablando griego y era Ortodoxo no parecía molestar a los arrogantes y poderes católicos imperialista y pro-católicos.

Lo que Rusia estaba exigiendo era haber terminado siendo el único protector de los cristianos en el Medio Oriente sobre los británicos (quién no podría proteger sus propios cristianos británico que ahora están obligados a vivir en un país pagano) pronto la llevó a la guerra, como el control ruso encaró a los británicos sobre Constantinopla así como el control sobre el cuerpo entero del Imperio otomano. Gran Bretaña se había encontrado a su rival en la escena internacional.

Gran Bretaña y Francia desembarcaron tropas en Crimea para destruir la flota del Mar Negro y su base central en Sebastopol en septiembre de 1854 - Más allá, está claro por qué Rusia estaría así interesada en esta región: el famoso interés en puertos de aguas calientes, la defensa de la Ortodoxia contra los planes papales, así como la protección de embarques de grano de Rusia al resto del mundo a través del Mediterráneo eran causas legítimas para la preocupación rusa.

Gran Bretaña, por otro lado, que es un poder imperial sin interés directo en la región, normalmente consideró sus colonias por ser fuentes de materias primas y mercados alternativos a su sobre-producción capitalista. Nicolás I corrió para evitar la guerra arrancando tropas de las regiones disputadas y aceptando muchas limitaciones sobre el poder ruso en Turquía. Como Riasanovsky (1933) escribe:

"La culpa de guerra en esta fase debe ser dividida principalmente entre Turquía, Francia, Gran Bretaña y Austria que igual apretaron demandas cada vez más exigentes sobre Rusia" (337).

La posición rusa estaba clara: los Balcanes y el resto del ex Imperio turco necesitaban ser vigilados por los poderes europeos mayores para impedirles deteriorarse en la guerra civil y luchas de poder como Turquía retrocedió misericordiosamente en la historia y docenas de nuevas naciones, cada una con sus propias agendas y odios antiguos, se volvieron realidades.

Rusia ganó los compromisos más tempranos en la guerra. Ella hundió la flota turca y tomó la "impenetrable" fortaleza turca en Kars. Sin embargo, la lucha se concentró en la base naval fortificada en Sevastopol. La fortaleza incluso se sostuvo durante casi un año bajo el bombardeo diario por la coalición de Francia, Inglaterra, Turquía y Cerdeña. Europa controló los mares y puso un asedio completo sobre la región.

El Cáucaso está muy lejos de los centros de suministro mayores de Rusia y, dado el terreno, las líneas de suministros eran fáciles de romper e interrumpir. Los rusos fueron forzados a tomar todas estas naciones por ellos, y los austriacos incluso ocuparon Moldavia y distrajeron mucho del ejército ruso allí, aunque no había hostilidades.

La situación de Rusia era sumamente difícil y los poderes europeos estaban usando su armamento más avanzado sobre la fortaleza aislada, recientemente anexada al imperio ruso y por consiguiente no bien desarrollada. Pronto, el tifo tomó el campamento ruso. Era, sin una duda, una época de gran heroísmo de la historia rusa.

La historiografía angloamericana moderna, sin embargo, ha hecho con su legado lo que la prensa izquierdista americana hizo con la ofensiva de Tet: tomó una posición heroica y la convirtió en una "turbación" para el sistema. Crimea no demostró nada sólo que Europa occidental necesitaba tener cuidado con sus intereses militares, porque los rusos estaban deseosos de luchar a muerte para defender a su patria y el Zar.

Los "Aliados" sufrieron pérdidas sumamente fuertes. Rusia fue forzada, como la parte de las provisiones del Tratado de París en 1856, a dejar sus posesiones nuevamente halladas y ceder su derecho para proteger los cristianos en Tierra Santa, dándoselo a las tiernas misericordias de los poderes europeos occidentales que estaban prontos a dejar la fe cristiana en total.

[1] Los campesinos estatales no eran "poseídos" por propietarios privados. Ellos eran campesinos que estaban directamente bajo autoridad estatal. Había otro grupo de campesinos, mencionado en el capítulo 9, que estaba trabajando directamente para la familia real.

12. El retorno de los esclavófilos: los reinos de Alejandro III y San Nicolás II.

El reino de Alejandro III, no debe ser a estas alturas como una sorpresa al lector, recibe atención escasa por el moderno establishment histórico en América. Lo poco escrito sobre él no ha sido nada más que un borrón psicópata de odio, burla y ataque. Esto está debido a una cosa: Alejandro era uno de los más grandes Zares en la historia rusa y uno de los más grandes monarcas de la historia europea.

Él era justo, justo, inteligente e increíblemente fuerte en cada sentido de esa palabra. Él era un - populista en el más verdadero sentido - que desprecia la etiqueta de la corte y ese tenor pseudo-europeo de deshonestidad, oligarquía y liberalismo que habían estado creciendo en la corte desde Pedro I.

Alejandro III se negó herméticamente a vestir "*como un monarca*," prefiriendo en cambio un capote simple y uniforme. Él odió palacios y lujo. Él durmió en el suelo, y su dieta sólo consistió en harina de avena y gachas. Él guardó mucho de los miembros más echados a perder de la familia Romanov en línea (un trabajo muy difícil; algo su hijo se esforzó en hacer). Él era un hombre masivo con una barba grande, y su presencia solo mantuvo los oligarcas desobedientes como cerca de estar "*en línea*" como es posible para esta clase liberal casi demente y occidental. Él forzó la renuncia de liberales que habían sido patrocinados por su padre como Dimitri Milutin y se había enviados de vuelta a su vida de no ganado lujo que casi siempre acompaña la ideología liberal.

Alejandro III vino al trono sobre el cadáver de su padre. Los revolucionarios, animados, como ellos siempre son, por la pacificación liberal, los comunistas y otros grupos de ultra izquierda estaban poniéndose cada vez más violentos. Del reino de Alejandro II a 1905, el número total de las personas - civiles inocentes y funcionarios del gobierno (incluyendo los empleados bajamente burocráticos) - asesinados por los "Nuevos Hombres" de Herzen llegaron bruscamente a 12,000. De 1906-1908, subió por 4,742 adicionales, con 9,424 intentos para asesinar.

Por otro lado, la actitud del gobierno ruso hacia los "Nuevos Hombres" era mixta. Generalmente, la monarquía era indulgente. El Destierro en Siberia a menudo no era un castigo. Siberia no es completamente un baldío masivo, helado, sino que posee de gran belleza natural, montañas y ríos. Es frío, pero no es el sitio de la imaginación popular.

La gente local, no sabiendo quiénes eran los deportados, los recibió con hospitalidad; ellos se volvieron parte de vida del pueblo, y a los deportados se les dio mucha libertad personal. Esta clase de "encarcelamiento" era por

lejos superior al sistema penal americano que puede estar - en su nivel seguridad máxima - considerado meramente una guerra de banda entre los varios grupos de minorías.

Por ejemplo, como relata Goulevitch, fue en su destierro siberiano donde Lenin escribió la mayoría de sus Trabajos. No era difícil escapar, y centenares lo hicieron. En promedio, a lo largo del reino del Romanov más tarde, el número medio de deportados que vivieron en Siberia nunca excedió 100. Entre 1874 y 1884 (en la intensificación del asesinato revolucionario), sostuvieron sólo 749 de tales prisioneros en Siberia.

Es más, la mayoría de los deportados no eran delincuentes políticos (es decir, personas que asesinaron y robaron para propósitos revolucionarios), aunque para 1913 el número de deportados había alcanzado 32,750, sólo un manojo relativo realmente eran "prisioneros políticos" en cualquier sentido. (Goulevitch, citando del trabajo de Jorge Kennan, 228-229.)

Si los profesores de historia rusa conocen estas cifras pero no las citan, entonces ellos son mentirosos y deben ser despojados de su propia tenencia. Si ellos son ignorantes de ellos, entonces ellos son incompetentes. De cualquier modo, la tenencia de posición de élite se expuso.

*** **

No obstante, como la autonomía de los universitarios^[1] (los centros, como siempre, de fermento revolucionario) se acabó, los estudiantes radicales habían estado exigiendo revolución como su agenda. Esta desde "Joven Rusia," un alegado "grupo de estudiantes," se publicó en 1862:

[Nosotros exigimos] una revolución sangrienta e inexorable - una revolución que debe cambiar radicalmente cada simple cimiento de la sociedad contemporánea [rusa], y anular a todos los partidarios del orden existente. Nosotros no tenemos miedo de la revolución, aunque nosotros sabemos que un río de de sangre será vertido, que habrá también quizás víctimas inocentes; nosotros podemos prever todo esto y todavía nosotros damos la bienvenida la llegada de la revolución cuando nosotros estamos listos a sacrificar nuestras propias cabezas así pueda venir más pronto, el Uno, el largo deseo Uno. (Citado en Pushkaev, 172)

Muchísimo como en América en los fines 1960 y tempranos años setenta, así como en lugares como Corea Sur hoy, o Africa Sur ayer, esto es lo que las universidades se habían vuelto.

Se intimidaron y golpearon los estudiantes tradicionalistas, y las aulas universitarias ya no eran lugares de aprendizaje, sino áreas donde los estudiantes radicales y sus profesores simpáticos se comprometerían en propaganda. Alejandro III les puso bajo el control estatal más estricto.

SG Nechaev, quien al menos era honrado, escribió en 1869:

Nosotros queremos una revolución del campesino nacional... Nosotros tenemos sólo un plan negativo, invariable - la destrucción general... Nosotros francamente nos negamos a tomar cualquier parte en el trabajar afuera sobre nuestras condiciones futuras de vida... y por consiguiente nosotros consideramos como infructuoso todo el trabajo solamente teórico... Nosotros consideramos que la destrucción para tal tarea es enorme y difícil que nosotros consagramos todo nuestros poderes a esto, y no deseamos engañarnos con el sueño que tendremos bastante fuerza y conocimiento por la creación, (citó en Pushkarev, 177).

Debe ser considerado que estas citas, típicas y bastante representativas del movimiento revolucionario en general, se profirieron y se publicaron veinte años antes de la altura del reino de Alejandro III. Ellos se pusieron más violentos y viles como tiempo siguió. Extrañamente, cuando Riasanovsky trata la política de Alejandro III trayendo al ministro más estricto de educación, él omite estos pronunciamientos de los revolucionarios para quien la universidad era una base popular.

Además, los comentarios de Nechaev subrayan el punto que "revolución" en Rusia significa algo muy diferente que en otra parte; significa destrucción sin mente. Como Mark Raeff amaría tener sus lectores para creer que la universidad rusa era un lugar plácido, donde se estudiaran Platón y Newton desapasionadamente, hasta que el Zar, por ninguna razón, entró en y la cerró porque él era un "tirano." Las Universidades, como típicamente concebidas, no existieron en Rusia bajo el Directorio de la revolución.

Bajo Alejandro III, sin embargo, este reino de terror tuvo una parada. Él emitió "regulaciones temporales" qué era suspender ciertos derechos civiles ^[2] para rusos urbanos (una minoría diminuta de la población) tanto largo como el terror continuó.

En otras palabras, aquéllos sospechados de actividades terroristas podrían tener sus apartamentos investigados y ser arrestados por subversión. Ahora, por supuesto, ésta era una ocurrencia común en el resto del planeta Tierra durante épocas de emergencia. El archi-liberal Woodrow Wilson estaba por instituir algo así durante la Primera Guerra Mundial para los disidentes; Franklin Roosevelt por hacerlo para los elementos en pro-alemanes e italianos en la población para WWII.^[3] "Honesto" Abe Lincoln emitió las mismas regulaciones durante la Guerra Civil, incluso la disolución forzada de la legislatura de Maryland y el arresto de sus miembros más prominentes para prevenir su secesión.

*** **

Rusia ya era un exportador mayor de grano y cereales, aunque, por alguna razón, la literatura de la corriente principal continúa ignorando esto, y siempre para referirse a las prácticas agrícolas de Rusia con ese todo penetrante término y jerga de sin sentido: "*atrasado*."

Como el crecimiento industrial y la producción agrícola aumentaron, Rusia se volvió más pacífica y próspera. Desgraciadamente la sequía y hambre de

1891-1892 acabaron con esto, aunque este autor todavía está esperando por los entusiastas del tardío Bruce Lincoln para culpar a Alejandro de esto. Incluso más, sin embargo, era la cantidad masiva de legislación social aprobada en la era de Alejandro III.

Habiendo visto el análisis de Riasanovsky, desarrolla un interesante de juego de manos. Ya debe ser obvio al lector de este libro que la élite académica americana, siempre que ellos quieran untar a alguien que no les gusta - o, más con precisión, aquéllos que a la estructura de poder de la universidad americana no le gusta - acudirá a doble-discurso para hacer "funcionar" sus vistas tontas.

Cuando Riasanovsky trata de aspectos del reino de Alejandro que él detesta, como las "regulaciones temporales," él se refiere a ellos como habiendo sido el resultado de la voluntad del monarca. Cuando él se trata de parte del reino que le gusta, él sólo se refiere al ministro específico responsable por esa área de la política. Por consiguiente, él escribe involucrando estas reformas:

Mientras el desarrollo de la economía rusa y de sociedad después de las Grandes Reformas [de Alejandro II] se discutirán en un capítulo más tarde, debe notarse aquí que Nikolai Bunge que encabezó el ministerio de finanzas de 1881 a 1887 estableció un Banco de Tierra Campesino, abolió el impuesto *per cápita*, introdujo el impuesto a la herencia, y también empezó legislación obrera en Rusia. Sus leyes pioneras de fábrica incluyeron la limitación del día de trabajo a ocho horas para los niños entre 12 y 15, la prohibición de trabajo nocturno para niños y mujeres en la industria textil, y la regulación apuntada a asegurar a obreros la paga apropiada y regular de sus patrones, sin multas excesivas u otras deducciones ilegítimas. Se establecieron inspectores de la fábrica para dirigir llevando a cabo la nueva legislación (395).

De repente, en el mundo de Riasanovsky, Nikolai Bunge evidentemente ha tomado al gobierno y ha impuesto estas reformas. El lector está para suponer que Alejandro III estaba atado en el cuarto de escobas del palacio como esto estaba todo apisonado por la maquinaria estatal.

El nombre de Alejandro III no se menciona. Algo indica que ese Riasanovsky no está siendo completamente franco en sus conclusiones. El intenso odio de Riasanovsky a Alejandro III le impide simplemente acreditar al zarismo por provocar estas reformas. Cuando los satisface, la literatura del establishment escribe pomposamente sobre la "*esclavitud abyecta*" de los ministros al Zar.

Éstas eran las reformas de Alejandro, llevadas a cabo por talentoso Ministro de Finanzas. Ahora, necesita ser mencionado, a pesar de la mutilación de Riasanovsky de la historia, que esta legislación de trabajo era - por - lejos más avanzada en los planetas Tierra, Marte y Venus.

Ningún país industrializando había intentado algo así; nada incluso en la moda más remota que se le parece. El trabajo de fábrica durante 16 horas al día para los niños era común en las democracias liberales como América y

Inglaterra, y el abuso y asesinato de niños blancos esclavizados por Británicos -adinerados eran comunes en esta era.

El estudioso de Rusia Henri Troyat escribe en su *Vida Diaria en Rusia* bajo el Último Zar (1959):

... el empleo de niños de menos de doce años y el empleo de mujeres por la noche había sido prohibido en Rusia (por leyes del 1 de julio de 1882 y el 3 de julio, 18%) y que en Rusia había un servicio médico en las grandes fábricas (de más de 100 obreros) y la responsabilidad de los patrones de vigilar en materia de accidentes de trabajo fue reconocida constantemente. Desde 1888 había habido un sistema de seguros de obreros contra este tipo de accidente... El patrón sería personal y directamente responsable por los accidentes al trabajo sin que la víctima tenga que demostrar que el dueño o su gerente estaban en falta, y en lugar de esperar por la reparación el obrero sería cierto que el pago se le haría a él por discapacitarlo temporal o permanente debido a si él se muere sus gastos fúnebres serían cubiertos por su patrón a treinta rublos, y que su viuda y niños recibirían, en el mismo evento, una pensión jubilaria de dos-tercios de sus últimos sueldos anuales (89).

De nuevo, Mr. Troyat no acredita a Alejandro para estas reformas, ni arrastra la conclusión apropiada, que la monarquía representó por lejos mejor los intereses de las clases obreras que las "*democracias liberales*" en el oeste. De nuevo, no hay ninguna explicación acerca de cómo semejante "tiranía," semejante "dictadura absoluta" podría tener posiblemente la legislación obrera más avanzada y moral en el mundo.

San Nicolás II fue llevado al trono en 1894 - Él encontró una Rusia lejos de ser "atrasada," pero, por unos años - al inicio de la Primera Guerra Mundial - era la envidia del mundo. Ella tenía los impuestos más bajos en toda la Europa. La imposición de contribuciones directa per cápita sumaba a 3.1 rublos por año, contra 13 para Alemania, 10 para Austria, 12 en Francia y 27 en Bretaña progresiva, democrática y capitalista. La imposición de contribuciones indirecta también era el más bajo en Europa y suma a 6 rublos *per capita* para Rusia, pero 10 para Alemania, 11 para Austria, 16 para Francia y 14 para Bretaña, (cf. de Goulevitch para una cuenta de fuentes estadísticas)

La educación primaria estaba abierta a todas las clases y estaba libre de cargo. Al final del siglo, había 10,000 escuelas primarias abiertas en el imperio por año, sí, por año. Para 1913, estaban invirtiéndose más de 500 millones de rublos por año en educación, comparativamente más *per capita* que cualquier otra nación en Europa. El estudio universitario en Rusia era en cualquier parte menos que en Europa o América: \$75 por año comparado con más de \$1,000 por semestre en Inglaterra y América.

Para relevar la superpoblación, el Zar San Nicolás II eliminó todos los impuestos y proveyó los instrumentos de granja a esos campesinos que se moverían en las menos pobladas y más recientemente absorbidas regiones

del imperio. El campesinado controló la mayoría aplastante de la tierra de granja - más de tres veces lo que fue controlado por la nobleza para 1917.

Tal registro no tenía igual en Europa en el momento, y todavía permanece incomparable como los grandes conglomerados, en completa unión con el Departamento americano de Agricultura, destruyen la granja familiar y ponen una nueva servidumbre bajo Archer-Daniels-Midland y ConAgra.

Bajo el régimen "reaccionario" de Alejandro III, el Banco Estatal Campesino fue fletado el cual transfirió casi todo el resto de la tierra al campesinado. Este banco que proporcionó crédito barato a las clases granjeras se volvió la unión de crédito más grande en la tierra, completamente dedicado al propósito del campesinado comprando tierra para ellos. Después de unos años, los campesinos rusos poseyeron 80 por ciento de la tierra.

Después, empezando en 1905, se abrió el "Banco Popular de Crédito Mutuo", e incluso dio conferencias libres a los campesinos sobre usar el sistema. En términos de producción agrícola, este programa de redistribución de la tierra tuvo inmenso éxito. Para 1913, 12 por ciento de la cosecha rusa fueron exportados. Esta consideró por 67 por ciento de la producción del mundo de centeno, 31 por ciento de trigo, 30 por ciento de avena, y casi la mitad de la producción global de cebada. Dado que los campesinos controlaron la tierra, ellos se beneficiaron más, y su ingreso aumentó notablemente durante este periodo.

La industria de pesca rusa era la más grande del mundo, como era su industria de azúcar. La producción de hierro totalmente procesada aumentó más de 100 por ciento desde 1898 a 1913. La producción de cobre aumentó casi 150 por ciento al mismo tiempo. El rendimiento de oro aumentó 300 por ciento, manganeso 100 por ciento y 900 por ciento de carbón en este mismo periodo de tiempo. El sobrante de comercio ruso para 1913 era 365 millones de rublos, de un mero 163 millones en 1903. La deuda nacional sumó a 59 rublos por la persona en 1910.

Compare eso con 135 en Alemania, 170 en Bretaña, 190 en Italia y casi 300 para Francia. La industria, adicionalmente, estaba creciendo a una velocidad de 8 por ciento al año, más alto incluso que en los Estados Unidos. Todos esto se hicieron bajo el "incompetente" reino del "ingenuo" y "débil" Nicolás II y el "tiránico" Alejandro III, y con una población rusa que era, según casi todo el trabajo de la corriente principal en historia rusa a la fecha, "atrasado," "analfabeto," "perezoso," "tonto," y "supersticioso." Hay poca cuestión que, a pesar de la historia de idioma inglés, Rusia Imperial, durante este tiempo, era probablemente el Estado mejor dirigido en Europa, uno sin el "beneficio" de política republicana o economía capitalista. Lo que está diciendo más aun es que Rusia simplemente estaba empezando su expansión económica en los mercados del mundo.

No puede haber ninguna pregunta que la negativa de los Romanov para instalar un banco central bajo el gobierno de la élite financiera global los marcó para la extinción. La Rusia imperial era el único poder del europeo mayor que se negó a instalar un Banco Central, aunque los bolcheviques, como siempre, se obligaron de buena gana.

En el nivel cultural y político, la literatura contemporánea en historia rusa nos dice que Rusia Imperial impuso un reino de terror en la población en censura y vigilancia policial. Ellos necesitan responder cómo la macizo, y a menudo muy liberal producción literaria en el siglo diecinueve de Rusia es compatible con esto.

Ésta era la edad de Chekov, Turgenev, Gorky, Balmont y Gumilev. ¿Por qué era que el periódico de Lenin Pravda se publicó libremente y se distribuyó en San Petersburgo bajo Nicolás II y su "tiranía?"

No sólo Pravda, sino 12 periódicos diarios fueron publicados por agentes del soviet de St. Petersburgo. Estudiosos como, George Vernadsky de Yale (1954) simplemente demandan:

"La política doméstica de Nicolás II consistió continuar por inercia la política de su padre. La política interior de Alejandro III habían sido en primer lugar para fortalecer control gubernamental en todas las direcciones donde podría esperarse que la opinión pública libre se manifieste (232).

Estudiosos como Dukes y Carl Mikhail simplemente inclinan sus cabezas. Simultáneamente, Reginald E. Zelnik escribe:

"Sin duda, el reino de Nicolás II es testimonio de creatividad artística extraordinaria, tanto así los historiadores culturales usen tales términos rutinariamente como 'la edad de plata,' 'segunda edad dorada,' y 'renacimiento cultural' (226, en Freeze).

Por supuesto, estos dos sentimientos son mutuamente exclusivos. La mayoría aplastante de los fondos para los grupos revolucionarios, cuando el decimonono se convirtió en el vigésimo siglo, en Rusia Zarista vino de, como siempre, de la élite, en y fuera del país. Las revoluciones, a pesar de los científicos políticos del establishment, siempre son desde arriba a abajo.

Lo que está asombrando es cómo la historia de la corriente principal se niega a tratar con estas preguntas. Para el levantamiento 1905, la mayoría de los fondos del Partido Social Democrático vino del escritor afamado Maxim Gorky, su señora (la actriz Adreyeva) y el industrial millonario Sawa Morozov (Morozov listó a los comunistas como los beneficiarios de su testamento. Él cometió suicidio convenientemente en 1905.)

Fuera de las mayores familias bancarias americanas y británicas que financiaron la revolución de 1917, otra fuente importante de fondos vino de un magnate de azúcar ucraniano llamado Tereschenko. Desgraciadamente, también el gobierno alemán, en la guerra con Rusia en 1914, dio 70 millones de marcos al movimiento de Lenin.

Los generales Hoffman y Ludendorff admitieron como mucho cuando el último escribió:

"Alemania despachó a Lenin a pasar a Rusia - esto estaba justificado del punto de vista militar cuando era indispensable que Rusia debe caer" (citó en de Goulevitch, 225).

Lenin también admitió ayuda alemana, diciendo al Comité Central bajo Sverdlov:

"Yo frecuentemente soy acusado de haber ganado nuestra revolución con la ayuda de dinero alemán. Yo nunca he negado el hecho, ni lo hago ahora. Yo agregaré, sin embargo, que con dinero ruso nosotros organizaremos una revolución similar en Alemania" (Historia de Bolchevismo en Rusia de A. Spiridivitch, tradujo y citó por de Goulevitch, 226).

Además, cuando la revolución saltó en 1917, los obreros radicales de ferrocarril mantuvieron comida y las tropas frescas de la capital. La fuerza policial era pequeña, y las "tropas" no eran tropas en absoluto, sino campesinos viejos de edad mediana llamados para rellenar los soldados en el frente. Ellos no tenían entrenamiento y estaban enfadados porque ellos fueron llamados lejos de casa como la mayoría de ellos era los únicos que ganaban sustento para sus familias. Así, el movimiento revolucionario entero tuvo que ser combatido con un manajo de policías que llevaban revólveres.

El número de personal policial es polémico. De Goulevitch demandas que había 3,500 miembros de la fuerza policial de San Petersburgo. Sin embargo, Kochan y Keep (1997) demandan que había 5,000 policías de tiempo completo en todo el imperio de 180 millones de almas que haría un ejemplo muy pobre de un estado policial en Rusia.

De hecho, el número total de empleados gubernamentales, incluso los empleados de *zemstvo*, policía y empleados de todos los niveles no excedió nunca los 330,000. Por contraste, Francia mucho más pequeña, en 1906, había presupuestado por 500,000 empleados.

[1] Debe enfatizarse que, como las "universidades" poco se volvió más que invernáculos para las ideas revolucionarias, ellos dejaron de ser universidades en cualquier sentido reconocible. Éstas no eran instituciones de aprendizaje más alto, sino lugares donde "profesores" y "estudiantes" organizarían el cuerpo de estudiantes para propósitos revolucionarios. El aprendizaje teórico no tuvo lugar cuando los revolucionarios tomaron los vestíbulos de la academia rusa.

[2] La izquierda americana en estudios de Rusia continuamente conferencias al mundo que Rusia era una tiranía bajo los Zares. Entonces ellos continuarán disertando al mundo - en el mismo pomposo y nasalmente tono compartido por este manajo - que los "derechos civiles" fueron casi universalmente suspendidos por Alejandro. De verdad los Zares eran poderosos, ellos no podrían suspender lo que no existió.

[3] Risiblemente, ningún historiador americano disertará sobre el "Gran Juicio de Sedición" de su héroe, Franklin Roosevelt, predatando el ataque de Pearl Harbor. Franklin Roosevelt acorraló a sus antagonistas políticos más

prominentes - con la notable excepción de Diputado Hamilton Fish St., y preparó una corte canguro para "juzgarlos" a ellos: no por terror, no por y reconocible crimen, pero por el solo "crimen" de ser contrarios a la política de FDR hacia la guerra en desarrollo en Europa. Ellos no se atreverán a mencionar más, debido a las amenazas a sus carreras, el hecho que Franklin Roosevelt también encarceló bruscamente casi 18,000 alemanes-americanos en campamentos en Minnesota y Dakota Norte durante la Segunda Guerra Mundial por ningún crimen. Su héroe, Franklin Roosevelt, era un tirano mentalmente desarreglado.

13. Alejandro II, Revolución y Emancipación. (1855-1881).

Quizás sólo después de San Nicolás II mismo, el Zar ruso mejor conocido es Alejandro II, "el Libertador". Él es especialmente notado, por supuesto, por las reformas masivas introducidas en la continuación de la Guerra de Crimea, específicamente, la liberación de todos los siervos en el Imperio ruso.

A pesar de heroísmo ruso, su cordón de victorias contra los turcos y persas, y la ineptitud de los "Aliados," muchos vinieron a creer - y la prensa popular entonaba - que Rusia estaba radicalmente en necesidad de reformas luego de Crimea y la muerte de Nicolás en su mitad. Las reformas de Alejandro II eran para formar y moldar Rusia directo a las Revoluciones de 1905 y 1917.

Alejandro es famoso por la liberación de los siervos. Se han puesto muchas teorías y argumentos en adelante para explicar y justificar esta acción. En general, había un sentimiento dentro del sistema estatal que el tiempo mueve los engranajes de una forma de subsistencia de economía que, como este trabajo ha mostrado, era la base de la "economía moral," centrada en siervos, había llegado una economía más orientada al mercado, basada en el "trabajo libre," que empezaría a empujar el poder económico ruso en el extranjero y ganar moneda fuerte adicional. Esto es probable la explicación más común para la liberación en 1861.

Sin embargo, como este trabajo también ha defendido, uno de los propósitos de la reforma era acabar finalmente la etno-anarquía rural (ése es decir, la independencia comunal) que el sistema comunal de gobierno engendraba. En otras palabras, estaba en el interés de las clases adineradas eliminar la independencia de la separación del comuna/terrateniente rural de poderes y entonces tener un campesinado "libre" expuesta antes de los planes de las nuevas clases "capitalistas".

Más, las limitaciones extremas al poder Zarista también serían eliminadas, cuando el estado pudo ahora introducirse al sistema comunal independiente de gobierno en la Rusia rural. Por consiguiente, Petersburgo pudo reorganizar la comunidad y crear un estado más unitario que había sido hasta aquí el caso.

Es, indiferente, lejos de claro que la liberación de los siervos fue una ganancia profunda para el campesinado. No obstante, en 1861, lo que tomó años para lograr de la república americana y centenares de miles de vidas americanas (en el caso de esclavitud), el Zar ruso logró en un descenso súbito, la eliminación de servidumbre y la liberación del campesino.

¿Liberación en que? Ésta siempre debe ser la pregunta que el realista filosófico pregunta a los estudiante graduado envueltos en el mistificado año primero. "La liberación," como todo lo demás en teoría social, simplemente no es una abstracción - aparece esa manera. En el Báltico, los siervos hacía mucho tiempo desde que se liberaron, pero sin la tierra, creando un proletariado rural enfermo más dependiente de la clase propietaria alemana que ellos habían estado bajo la servidumbre.

Alejandro y sus consejeros quisieron evitar esa situación. Alejandro entrevistó centenares de propietarios sobre sus vistas sobre emancipación. No sorprendentemente, y como se informa bien en la literatura, los propietarios del Norte, con la tierra más pobre y por consiguiente más interés en una economía centrada en dinero y comercio, eran bastante entusiastas para la emancipación, pero el Sur completamente agrícola y de trabajo intensivo no quiso nada de él.

Ambos lados necesitaron llegar a un acuerdo, y, en semejante caso, sólo un monarca fuerte podría obligar a uno a llegar, como había demostrado el caso americano. Después de años de discutir desde las varias facciones dentro de la nobleza, la emancipación de los siervos estaba para ocurrir en esta moda: habría un periodo de transición de dos años, con siervos actuales que mantienen una "obligación temporal" a sus señores.

La tierra no se le dio a los campesinos individuales (por allí un concepto bien desarrollado de propiedad privada nunca era realmente indiferente entre ellos), sino a la comunidad reorganizada. El estado pagó a los propietarios básicamente por sus tierras anteriores (dejándoles bastante para ellos trabajar con labor asalariado), y, por consiguiente, las comunidades, en lugar de los campesinos como tal, estaba en deuda al estado. Por supuesto, ahora, los propietarios pudieron aprovecharse del trabajo libre, cuando significó que ellos no tenían que proporcionar seguro social, almacenamiento de grano, o por otra parte guardaron su campesinado trabajando en un estado bueno de salud y bienestar.

Al sistema comunal se le dio organización formal por el estado, cuando se reformó en estructura y sus deberes se delinearon más estrictamente. Estos eran:

1. autoridades de la villa elegidas y delegados a la asamblea del municipio (la nueva estructura gubernamental se discutirá brevemente);
2. castigo a los delincuentes;
3. descargar o aceptar a los nuevos miembros;
4. nombrar guardianes para los huérfanos;
5. dividir tierras comunes;
6. oír quejas de campesino y petición a las autoridades pertinentes por varios problemas;

7. recolectar y evaluar impuestos;
8. proporcionar la cuota de reclutas del ejército;
9. prorrateo a "obligaciones temporales" de los campesinos durante el periodo de transición de dos-años;
10. Hacer préstamos a las familias del campesino; y
11. poder de concesión de abogado como necesario.

Con estos nuevos poderes (o más con precisión, los poderes recientemente codificados), a la estructura de la comunidad se le proporcionó un sentido más estricto de sí misma, como la entidad legal básica en la sociedad. Por consiguiente, está claro que los pagos la comunidad necesitada para hacer la vida más fácil que si ellos necesitaran ser repartidos con una familia por base familiar (y, como se mostrará brevemente, el "pago de redención", el problema ha sido exagerado absurdamente por estudiosos que desean justificar la violencia del movimiento revolucionario).

Los campesinos tenían una garantía de tierra, un sistema justo de distribución acerca del trabajo y obligación, un sistema fuerte de bienestar social y una capacidad legal para solicitar a las autoridades. Por supuesto, éste siempre había sido el caso, pero fue codificado ahora. El único "nuevo" real aspecto de este arreglo era que el estado pudiera caminar en cualquier momento y hacer ajustes como necesitados. Se habían ido los días de independencia rural.

La atracción principal de la comunidad en este caso era el hecho que, porque era ahora una entidad legalmente reconocida, las quejas del campesinado, como los anillas del nuevo sistema funcionaban y tenían vigencia. Un "individuo," aislado de su comunidad o región, habría, como en todas las "democracias," estado en una ficción legal sin sentido, fácilmente aprovechada.

Ésta es la esotérica del "*individualismo*" en teoría política; es más fácil para la oligarquía dominar a los individuos aislados que tratar con estructuras comunales y municipales más grandes y más poderosas. La comunidad, sin embargo, no podría desecharse así fácilmente.

La nueva estructura del Estado estaba basada alrededor de la asamblea local - conocida como el *zemstvo* [el plural: *zemstva*].

Esta estructura local eligió delegados al *zemstvo* del condado (qué contuvo a 13,000 miembros bruscamente: 6,200 hacendados, 5,200 campesinos y casi 1,600 delegados urbanos), qué a su vez eligieron a delegados al nivel provinciano de gobierno que era entonces parte de la estructura gobernante con el gobernador provinciano nombrado.

Los súbditos del gobernador tenían el derecho a apelar al Senado que era el cuerpo judicial principal del imperio. Los gobernadores eran responsables

ante el ministro del interior, y, por supuesto, él era parte del gabinete del Zar. Para el campesino medio, fue creada una democracia representativa de clases basada nacionalmente.

Las cabezas de familias estarían juntas en la comunidad local para elegir delegados a la asamblea de *zemstvo* de la ciudad. Los hacendados tenían sus propias estructuras representativas que, junto con las estructuras campesinas, ayudaron a eligieron miembros de la estructura del *zemstvo* del condado. Los intereses de la nobleza y campesinos eligieron el consejo del condado que a su vez eligió como cuerpo, el consejo provinciano.

El esfuerzo aquí estaba para continuar autorizando la comunidad de campesinos sin olvidarse nunca de los intereses de la clase de propietarios, en muchas maneras, todavía proporcionaba una tremenda cantidad de trabajo al estado.

Los deberes específicos del *zemstva* eran:

1. crear y reparar caminos;
2. organización de ayuda de emergencia en comida en tiempos de hambre;
3. Entregar la caridad y construcción y mantenimiento de Iglesias;
4. seguro social;
5. desarrollo de planes en vías de para la expansión económica local y iniciativa;
6. educación;
7. salud;
8. para promover los últimos métodos para combatir epidemias del ganado;
9. ser el enlace del campesino con líderes militares locales;
10. recolección de impuestos; y
11. presentación de peticiones y reparación de agravios.

Nota, por supuesto, que en el Oeste, nada de esta clase existió remotamente alguna vez.

En los Estados Unidos, el Sur estaba bajo el gobierno militar, y la naciente confabulación capitalista estaba aprovechándose de las granjas manipulando los precios de ferrocarril. Pronto, los barones ladrones se aprovecharían del inmigrante europeo y el trabajo nativo, sin sindicación, por peniques al día y con condiciones de establecimiento de sudor que llevaron a la mutilación y muerte temprana de miles incluyendo innumerables niños.

Todo bajo la "democracia liberal" que insistió que la única persona legal era el individuo (y la juntura de la corporación por acciones, por supuesto), que era otra manera de hacer al individuo un sin sentido y dándolo indefenso. Interesantemente, la regulación escrita para crear el sistema del *zemstvo* dice esto en artículo seis:

"Las instituciones del *zemstvo* actúan independientemente dentro de la esfera de acción confiada a ellas."

En otras palabras, el sistema estaba para ser tan descentralizado como posible, todos autorizado por la comunidad del campesinos y la asociación de

nobles. El Profesor Carlos Sarolea escribe por junio de 1925 edición de The English Review:

En el examen más cercano nosotros encontramos que el Estado ruso era una inmensa federación de cincuenta mil pequeñas repúblicas campesinos, cada una ocupado con sus propios asuntos, obediente a sus propias leyes e incluso para poseer sus propios tribunales de "Starostas" (Superiores).

El Estado ruso no era antidemocrático - al contrario si algo, había demasiada democracia. Y él continúa un poco después:

Entre 1860 y 1870 Rusia dio testimonio de reformas mayores que en cualquier otro país en cualquier periodo dado en la historia de Europa. Estas reformas eran más radicales que aquéllas que siguieron a la Revolución francesa:

la servidumbre fue abolida por un golpe de pluma; el aparato legal del país fue reformado; una red de vías férreas se puso antes que la construcción de caminos se emprendiera; fue animado el desarrollo de industria y su expansión fue prodigiosa (citó en Goulevitch, 37).

Para el campesino, había dos fuentes para solicitar las autoridades, como comunidad y *zemstvo* ambos compartieron esta función. Incluso dentro de las asambleas del condado rural, entre el nivel comunidad y municipio, estaba un grupo de agentes, llamado "Comisión sobre Asuntos Provincianos y del Condado," quién actuó como tapones y enlaces entre los ex propietarios y campesinos.

Pushkarev dice de la cooperación entre los nobles y sus ex siervos dentro de estas instituciones representativas:

"Los hacendados y campesinos normalmente estaban de acuerdo. Observadores extranjeros - como DM Wallace impresionaron - con el espíritu de hermandad entre las clases."

Mucho como Hoch, Pushkarev rechaza el análisis común "basado en clases" de las relaciones terrateniente / campesino. La pseudo-escolaridad marxista en este área ha controlado la discusión americana de esto así los estudiosos americanos no pueden concebir la cuestión noble / campesino excepto a través de la lente de clases. Había mucho más cooperación que conflicto.

El conflicto no sería visto como el sistema hace cierto que la nobleza - debido a su educación y experiencia en asuntos políticos y militares - se mantuvo sobre pasada por los campesinos, aunque no por mucho, en cada nivel. En las ciudades, se erigió una дума municipal, con una calificación de propiedad para los votantes.

La franquicia para la дума urbana estaba basada sobre a) la propiedad de inmueble; b) el mantenimiento de un negocio; o c) el pago del impuesto de la ciudad. En la práctica, el porcentaje de votantes comparado al volumen de la población era alto.

El sistema del *zemstvo* construyó casi 8,000 hospitales y escuelas durante su tenencia y proveyó la representación humana después de la emancipación. Rusia durante esta época era políticamente representativa y con un sistema justo en existencia. Había una tasa más alta de mujeres que hombres en escuelas rusas. La educación más alta se abrió por primera vez al campesino.

El sistema del *zemstvo* creó una clase de servidores y burócratas que constituyeron una nueva clase en la sociedad rusa, una clase dedicada a servir al pueblo dado en conjunto en lugar del enredo adecuado en el sistema del patrocinio de redes que habían sido mucho tiempo importantes.

Como las amenazas militares constantes al estado de Rusia estaban desde la derrota de Napoleón, sus instituciones cambiaron de acuerdo con eso subsecuentemente. Adicionalmente, la censura fue aliviada, pero a menudo sólo lo hizo más fácil para los revolucionarios extender la propaganda. Debe ser no sorprendente que el movimiento revolucionario estaba sumamente angustiado sobre las reformas de Alejandro, para esto estaba creando un sistema más representativo perfecto aún de gobierno donde, como de costumbre, el Zar era invisible a la población local que, en la estructura igualitaria y comunal de la comunidad y *zemstvo*, estaba totalmente protegido y representado.

Incluso el sistema legal fue perfeccionado y crea un sistema de jueces inamovibles para tratar con situaciones donde los campesinos y nobles estaban interesados. Los campesinos tenían sus propias cortes de ley, controladas por la comunidad, donde cada cabeza de casa tenía una voz igual. Tantas desarrolladas capas de representación allí que la parte afectada pudiera recibir justicia de un nivelado u otro. Pronto, el campesinado estaba para poseer casi toda la tierra rusa desde que la clase noble, subsecuentemente en declive ante una burocracia paga, estaba desapareciendo.

*** **

Simultáneamente, con estas tremendas reformas que humillaron al oeste capitalista y tiránico, se vio, irónicamente, el desarrollo de un violento, amoral y bien financiado movimiento revolucionario, compuesto casi completamente de minorías nacionales, sobre todo los judíos.

D. Karakozov, petrificado de la justicia clara del estado real y autocrático ruso, intentó asesinar a Alejandro en 1866. Hosking (2000) escribe de los radicales "intelectuales" de este periodo:

"La idolización del pueblo, la fe ingenua en libros, la división cruda del mundo en bueno y malo; todos esto era característico del intelectual aislado de las masas, sin experiencia práctica, y tentado por esperanzas milenarias derivadas de 'la tradición del sombra' de Rusia." (309).

Por supuesto, a los revolucionarios no significaba "pueblo" en cualquier sentido reconocible, sino éstas eran invenciones de la imaginación abstracta y filosófica. Ellos eran los perpetuos estudiantes graduados de los primeros

años, abrumados con ideas abstractas y teorías que ellos no tenían la madurez o experiencia para digerir propiamente en el contexto. La abstracción proporciona por otra parte al intelectual inútil y superfluo con un sentido de superioridad y misión. Por supuesto, la noción de "campesino" figurado poco real en el pensamiento radical, pero no era ningún campesino Cristiano Ortodoxo, ni era él el miembro pleno de la comunidad o asamblea local, pero, de nuevo, una pura abstracción divorciada de la realidad.

Aun así, sin embargo, los académicos americanos tienen poca dificultad tomando a Herzen o Bakunin - que representan un manojo minucioso de jamelgos alienados - como representantes de la realidad de la vida rusa. Los revolucionarios desearon matar a Alejandro porque él estaba creando un sistema humano más justo aun y que estaba poniendo a Europa para avergonzarse. No obstante, en 1848, Herzen requirió

"la destrucción del mundo por el cual el 'Hombre Nuevo' estaba siendo estrangulado. ¡Salude al caos y destrucción! ¡Salude la muerte! ¡Haga sitio para el futuro!" (citado en Goulevitch, 202, de Herzen Desde la Otra Orilla.)

Sergei Nechaev y Bakunin eran revolucionarios arquetipos en el contexto ruso, no casi como interesó en "verdades éticas" como estaban a favor de la destrucción por la destrucción. De hecho, debe tenerse presente que revolución en Rusia es en un contexto diferente que en Occidente. Para el occidental, la revolución significó reemplazar un sistema viejo con uno nuevo. Para Rusia, significó destrucción, pura y simple. Como Pushkarev escribe:

La creencia común que el movimiento revolucionario en Rusia sólo empezó como respuesta a la política reaccionaria del gobierno no corresponde a los hechos. Para el movimiento revolucionario entre la intelectualidad precisamente empezó en la plenitud de las reformas liberales, en el periodo entre la emancipación de los campesinos y la introducción de los *zemstvo* y reformas judiciales de 1864 (167).

Esto va lejos contra las varias interpretaciones normales que los impresionables estudiantes de universidad reciben de la élite académica. El movimiento revolucionario no tenía nada que ver con "*igualdad*" o "*justicia*," para Rusia era probablemente el país más igualitario en el mundo, así como el más representativo. Esto era sobre poder; era sobre entregar Rusia en manos de sus enemigos.

La naturaleza secreta de la estructura de "célula" para los revolucionarios y la alta tasa de ocultistas significó que las víctimas de la revolución sólo oyeron la exotérica, el material para el consumo público, no la esotérica, o el conocimiento de la élite interna que los campesinos y obreros no estaban "listos" para eso. Cuando el siglo diecinueve se arrastró en adelante, se hizo claro a los revolucionarios más radicales que el campesinado tendría que ser liquidado, como casi lo fue bajo Lenin y Stalin, como una fuerza contra-revolucionaria permanente.

La prueba que los "socialistas" eran farsantes viene de esta cita del activista socialista Piotr Maslov que trata con el problema campesino:

En Francia 45 por ciento de tierra cultivable pertenecen a los dueños de grandes propiedades.

En Inglaterra casi toda la tierra está en manos de grandes hacendados. En Prusia 88 por ciento de la tierra privadamente poseída pertenecen a los medios y grandes hacendados. Así, la propiedad de la tierra en Rusia está más favorablemente distribuida para una población ocupada con agricultura que en otros países (citado en Pushkarev, 209).

Para 1905, la victoria de la política real rusa y su justicia encontró que había 12.000.000 de casas campesinas en el Imperio. 23.8 por ciento tenían menos de 13.5 acres de tierra para llamar propias. Casi 42.3 por ciento tenían de 13.5 a 27 acres, y 33.97 por ciento tenían más de 27 acres. En otras palabras, los revolucionarios y sus ideas, de cualquier raya, estaban completa y enteramente basados en el fraude.

La revolución fue traída por y a través de intereses financieros occidentales que despreciaron la idea que el Zar no prepararía un banco central. Estaba sobre los deseos angloamericanos de ver cesar a Rusia como un gran poder que estorba los deseos eternamente coloniales de la Masonería británica.

Era sobre la monarquía alemana que deseaba golpear Rusia de la Primera Guerra Mundial, una Rusia (vea capítulo 16) que estaba estorbando radicalmente el esfuerzo de guerra alemán en el Oeste. No era sobre "paz y hermandad."

*** **

Los "pagos de la redención" - o el dinero que el campesino debió a la emancipación más atrás al estado por su tierra - constituye un problema importante tratando con la emancipación de los siervos. A menudo, los jamelgos angloamericanos tomarán esto para ejemplificar el "terror violento" de las políticas Zaristas, donde la nobleza consiguió "todo" lo que quiso mientras el campesino tenía que pagar la factura. Tal, como siempre, es propaganda bolchevique absurda que todavía es promovida por los "estudiosos de Rusia" como "historia."

En promedio, los pagos deredención sumaron a 1.5 rublos por 2.7 acres. Ahora, aparte del hecho que todos los pagos de la redención fueron cancelados por San Nicolás II en 1905, este periodo de tiempo mostró el reembolso (qué se hizo comunalmente, no individualmente) era de nuevo sobre -, un mismo promedio general - 40 libras de centeno por acre.

El rendimiento medio por acre en Rusia en este momento era entre 400 a 1,000 libras por acre que depende en la región. Por consiguiente, esta obligación particular no era muy fuerte.

En 1899, el promedio pago por acre era de 546 kopeks (a 100 kopeks por el rublo). Ésta se volvió una muy ligera obligación comparada con el moderno sistema de impuestos americanos que, al tener en cuenta cada nivel de imposición de contribuciones - local, Estado, federal, ventas, propiedad,

ganancias, capital, etc. - viene actualmente a bruscamente 50 por ciento del ingreso de la media familia americana.

Todavía no es raro oír a los académicos americanos decir que los americanos están con "*bajos impuestos en contribuciones.*"

A pesar de las victorias masivas que Rusia estaba creando domésticamente, completamente fuera de Europa en casi cada aspecto y como el crecimiento de vía férrea de Alejandro estaba también alcanzando a Europa - aunque Rusia tenía mucha más distancia para cubrir, digamos que Bélgica - había tensión.

Los campesinos estaban siendo manipulados por revolucionarios en cada momento. Una táctica del movimiento revolucionario del día era decir a los campesinos que el Zar les había dado su tierra y que era la nobleza la que estaba impidiéndoles tomar posesión de esta. Las perturbaciones campesinas salieron donde las expectativas, alimentadas a través de medios deliberados así como in-deliberados e inevitables fabricación del rumor, se hicieron demasiado altas.

Pronto, en 1881, los radicales recibieron su deseo: una bomba mató a Alejandro II, Sus reformas eran demasiado una amenaza a su agenda. Los siervos, ahora los verdaderos ciudadanos de las asambleas democráticas locales, no se oprimieron; ellos eran por lejos más libres que la pobre alma mutilada en la fábrica del barón ladrón americano, una creación de democracia liberal.

El campesino, aunque sus expectativas se pusieron más altas como las reformas se movieron más rápidamente, estaban volviéndose más adinerados y más sofisticados. La Iglesia, lejos de estancarse (vea el fin de capítulo 12), era vibrante, y la "*otra intelectualidad,*" representada por Dostoevsky, San Teofan el recluso, Matías de Petersburgo y Constantine Leontiev, estaba reuniéndose a él para proporcionar una respuesta tradicional y patristica para resumir las teorías revolucionarias - cada una de las cuales tenía sus orígenes en el Oeste.

Para los revolucionarios, las cosas estaban saliendo mal. "*Todos sabemos*" que la monarquía absoluta no puede traer justicia y no podría reformar "*su propio*" sistema. ¿Es la monarquía absoluta absolutamente incompatible con la democracia local y incluso provinciana, si? Así les preguntó a los "Populistas." Era algo necesario a ser hecho para eliminar este conflicto conceptual que los revolucionarios estaban sintiendo, y Alejandro II eran la última víctima.

Los académicos americanos ligeros meramente lo asesinan de nuevo cuando ellos hacen todo en su poder para justificar la violencia tonta del movimiento revolucionario y su nihilismo vil, inspirado en lo occidental. Agradecidamente, el movimiento revolucionario no supo lo para ellos era, por su orgía salvaje de asesinato introducido nada más que en el gobierno fuerte, inteligente e incorruptible de Alejandro III, uno de los más grandes monarcas reinó alguna vez, y uno de los más grandes líderes políticos del siglo diecinueve.

14. El retorno de los eslavófilos: los reinos de Alejandro III y San Nicolás II.

El reino de Alejandro III, no debe ser a estas alturas como una sorpresa al lector, recibe atención escasa por el moderno establishment histórico en América. Lo poco escrito sobre él no ha sido nada más que un borrón psicópata de odio, burla y ataque. Esto está debido a una cosa: Alejandro era uno de los más grandes Zares en la historia rusa y uno de los más grandes monarcas de la historia europea.

Él era justo, justo, inteligente e increíblemente fuerte en cada sentido de esa palabra. Él era un - populista en el más verdadero sentido - que desprecia la etiqueta de la corte y ese tenor pseudo-europeo de deshonestidad, oligarquía y liberalismo que habían estado creciendo en la corte desde Pedro I.

Alejandro III se negó herméticamente a vestir "*como un monarca*," prefiriendo en cambio un capote simple y uniforme. Él odió palacios y lujo. Él durmió en el suelo, y su dieta sólo consistió en harina de avena y gachas. Él guardó mucho de los miembros más echados a perder de la familia Romanov en línea (un trabajo muy difícil; algo su hijo se esforzó en hacer). Él era un hombre masivo con una barba grande, y su presencia solo mantuvo los oligarcas desobedientes como cerca de estar "*en línea*" como es posible para esta clase liberal casi demente y occidental. Él forzó la renuncia de liberales que habían sido patrocinados por su padre como Dimitri Milutin y se había enviados de vuelta a su vida de no ganado lujo que casi siempre acompaña la ideología liberal.

Alejandro III vino al trono sobre el cadáver de su padre. Los revolucionarios, animados, como ellos siempre son, por la pacificación liberal, los comunistas y otros grupos de ultra izquierda estaban poniéndose cada vez más violentos. Del reino de Alejandro II a 1905, el número total de las personas - civiles inocentes y funcionarios del gobierno (incluyendo los empleados bajamente burocráticos) - asesinados por los "Nuevos Hombres" de Herzen llegaron bruscamente a 12,000. De 1906-1908, subió por 4,742 adicionales, con 9,424 intentos para asesinar.

Por otro lado, la actitud del gobierno ruso hacia los "Nuevos Hombres" era mixta. Generalmente, la monarquía era indulgente. El Destierro en Siberia a menudo no era un castigo. Siberia no es completamente un baldío masivo, helado, sino que posee de gran belleza natural, montañas y ríos. Es frío, pero no es el sitio de la imaginación popular.

La gente local, no sabiendo quiénes eran los deportados, los recibió con hospitalidad; ellos se volvieron parte de vida del pueblo, y a los deportados se les dio mucha libertad personal. Esta clase de "encarcelamiento" era por lejos superior al sistema penal americano que puede estar - en su nivel seguridad máxima - considerado meramente una guerra de banda entre los varios grupos de minorías.

Por ejemplo, como relata Goulevitch, fue en su destierro siberiano donde Lenin escribió la mayoría de sus Trabajos. No era difícil escapar, y centenares

lo hicieron. En promedio, a lo largo del reino del Romanov más tarde, el número medio de deportados que vivieron en Siberia nunca excedió 100. Entre 1874 y 1884 (en la intensificación del asesinato revolucionario), sostuvieron sólo 749 de tales prisioneros en Siberia.

Es más, la mayoría de los deportados no eran delincuentes políticos (es decir, personas que asesinaron y robaron para propósitos revolucionarios), aunque para 1913 el número de deportados había alcanzado 32,750, sólo un manojo relativo realmente eran "prisioneros políticos" en cualquier sentido. (Goulevitch, citando del trabajo de Jorge Kennan, 228-229.)

Si los profesores de historia rusa conocen estas cifras pero no las citan, entonces ellos son mentirosos y deben ser despojados de su propia tenencia. Si ellos son ignorantes de ellos, entonces ellos son incompetentes. De cualquier modo, la tenencia de posición de élite se expuso.

*** **

No obstante, como la autonomía de los universitarios^[1] (los centros, como siempre, de fermento revolucionario) se acabó, los estudiantes radicales habían estado exigiendo revolución como su agenda. Esta desde "Joven Rusia," un alegado "grupo de estudiantes," se publicó en 1862:

[Nosotros exigimos] una revolución sangrienta e inexorable - una revolución que debe cambiar radicalmente cada simple cimiento de la sociedad contemporánea [rusa], y anular a todos los partidarios del orden existente. Nosotros no tenemos miedo de la revolución, aunque nosotros sabemos que un río de de sangre será vertido, que habrá también quizás víctimas inocentes; nosotros podemos prever todo esto y todavía nosotros damos la bienvenida la llegada de la revolución cuando nosotros estamos listos a sacrificar nuestras propias cabezas así pueda venir más pronto, el Uno, el largo deseo Uno. (Citado en Pushkaev, 172)

Muchísimo como en América en los fines 1960 y tempranos años setenta, así como en lugares como Corea Sur hoy, o Africa Sur ayer, esto es lo que las universidades se habían vuelto.

Se intimidaron y golpearon los estudiantes tradicionalistas, y las aulas universitarias ya no eran lugares de aprendizaje, sino áreas donde los estudiantes radicales y sus profesores simpáticos se comprometerían en propaganda. Alejandro III les puso bajo el control estatal más estricto.

SG Nechaev, quien al menos era honrado, escribió en 1869:

Nosotros queremos una revolución del campesino nacional... Nosotros tenemos sólo un plan negativo, invariable - la destrucción general... Nosotros francamente nos negamos a tomar cualquier parte en el trabajar afuera sobre nuestras condiciones futuras de vida... y por consiguiente nosotros consideramos como infructuoso todo el trabajo solamente teórico... Nosotros consideramos que la destrucción para tal tarea es enorme y difícil que nosotros consagramos todo nuestros

poderes a esto, y no deseamos engañarnos con el sueño que tendremos bastante fuerza y conocimiento por la creación, (citó en Pushkarev, 177).

Debe ser considerado que estas citas, típicas y bastante representativas del movimiento revolucionario en general, se profirieron y se publicaron veinte años antes de la altura del reino de Alejandro III. Ellos se pusieron más violentos y viles como tiempo siguió. Extrañamente, cuando Riasanovsky trata la política de Alejandro III trayendo al ministro más estricto de educación, él omite estos pronunciamientos de los revolucionarios para quien la universidad era una base popular.

Además, los comentarios de Nechaev subrayan el punto que "revolución" en Rusia significa algo muy diferente que en otra parte; significa destrucción sin mente. Como Mark Raeff amaría tener sus lectores para creer que la universidad rusa era un lugar plácido, donde se estudiaran Platón y Newton desapasionadamente, hasta que el Zar, por ninguna razón, entró en y la cerró porque él era un "tirano." Las Universidades, como típicamente concebidas, no existieron en Rusia bajo el Directorio de la revolución.

Bajo Alejandro III, sin embargo, este reino de terror tuvo una parada. Él emitió "regulaciones temporales" que era suspender ciertos derechos civiles ^[2] para rusos urbanos (una minoría diminuta de la población) tanto largo como el terror continuó.

En otras palabras, aquéllos sospechados de actividades terroristas podrían tener sus apartamentos investigados y ser arrestados por subversión. Ahora, por supuesto, ésta era una ocurrencia común en el resto del planeta Tierra durante épocas de emergencia. El archi-liberal Woodrow Wilson estaba por instituir algo así durante la Primera Guerra Mundial para los disidentes; Franklin Roosevelt por hacerlo para los elementos en pro-alemanes e italianos en la población para WWII.^[3] "Honesto" Abe Lincoln emitió las mismas regulaciones durante la Guerra Civil, incluso la disolución forzada de la legislatura de Maryland y el arresto de sus miembros más prominentes para prevenir su secesión.

*** **

Rusia ya era un exportador mayor de grano y cereales, aunque, por alguna razón, la literatura de la corriente principal continúa ignorando esto, y siempre para referirse a las prácticas agrícolas de Rusia con ese todo penetrante término y jerga de sin sentido: "*atrasado*."

Como el crecimiento industrial y la producción agrícola aumentaron, Rusia se volvió más pacífica y próspera. Desgraciadamente la sequía y hambre de 1891-1892 acabaron con esto, aunque este autor todavía está esperando por los entusiastas del tardío Bruce Lincoln para culpar a Alejandro de esto. Incluso más, sin embargo, era la cantidad masiva de legislación social aprobada en la era de Alejandro III.

Habiendo visto el análisis de Riasanovsky, desarrolla un interesante de juego de manos. Ya debe ser obvio al lector de este libro que la élite académica

americana, siempre que ellos quieran untar a alguien que no les gusta - o, más con precisión, aquéllos que a la estructura de poder de la universidad americana no le gusta - acudirá a doble-discurso para hacer "funcionar" sus vistas tontas.

Cuando Riasanovsky trata de aspectos del reino de Alejandro que él detesta, como las "regulaciones temporales," él se refiere a ellos como habiendo sido el resultado de la voluntad del monarca. Cuando él se trata de parte del reino que le gusta, él sólo se refiere al ministro específico responsable por esa área de la política. Por consiguiente, él escribe involucrando estas reformas:

Mientras el desarrollo de la economía rusa y de sociedad después de las Grandes Reformas [de Alejandro II] se discutirán en un capítulo más tarde, debe notarse aquí que Nikolai Bunge que encabezó el ministerio de finanzas de 1881 a 1887 estableció un Banco de Tierra Campesino, abolió el impuesto *per cápita*, introdujo el impuesto a la herencia, y también empezó legislación obrera en Rusia. Sus leyes pioneras de fábrica incluyeron la limitación del día de trabajo a ocho horas para los niños entre 12 y 15, la prohibición de trabajo nocturno para niños y mujeres en la industria textil, y la regulación apuntada a asegurar a obreros la paga apropiada y regular de sus patrones, sin multas excesivas u otras deducciones ilegítimas. Se establecieron inspectores de la fábrica para dirigir llevando a cabo la nueva legislación (395).

De repente, en el mundo de Riasanovsky, Nikolai Bunge evidentemente ha tomado al gobierno y ha impuesto estas reformas. El lector está para suponer que Alejandro III estaba atado en el cuarto de escobas del palacio como esto estaba todo apisonado por la maquinaria estatal.

El nombre de Alejandro III no se menciona. Algo indica que ese Riasanovsky no está siendo completamente franco en sus conclusiones. El intenso odio de Riasanovsky a Alejandro III le impide simplemente acreditar al zarismo por provocar estas reformas. Cuando los satisface, la literatura del establishment escribe pomposamente sobre la "*esclavitud abyecta*" de los ministros al Zar.

Éstas eran las reformas de Alejandro, llevadas a cabo por talentoso Ministro de Finanzas. Ahora, necesita ser mencionado, a pesar de la mutilación de Riasanovsky de la historia, que esta legislación de trabajo era - por - lejos más avanzada en los planetas Tierra, Marte y Venus.

Ningún país industrializando había intentado algo así; nada incluso en la moda más remota que se le parece. El trabajo de fábrica durante 16 horas al día para los niños era común en las democracias liberales como América y Inglaterra, y el abuso y asesinato de niños blancos esclavizados por Británicos -adinerados eran comunes en esta era.

El estudioso de Rusia Henri Troyat escribe en su *Vida Diaria en Rusia* bajo el Último Zar (1959):

... el empleo de niños de menos de doce años y el empleo de mujeres por la noche había sido prohibido en Rusia (por leyes del 1 de julio de

1882 y el 3 de julio, 18%) y que en Rusia había un servicio médico en las grandes fábricas (de más de 100 obreros) y la responsabilidad de los patrones de vigilar en materia de accidentes de trabajo fue reconocida constantemente. Desde 1888 había habido un sistema de seguros de obreros contra este tipo de accidente... El patrón sería personal y directamente responsable por los accidentes al trabajo sin que la víctima tenga que demostrar que el dueño o su gerente estaban en falta, y en lugar de esperar por la reparación el obrero sería cierto que el pago se le haría a él por discapacitarlo temporal o permanente debido a si él se muere sus gastos fúnebres serían cubiertos por su patrón a treinta rublos, y que su viuda y niños recibirían, en el mismo evento, una pensión jubilaria de dos-tercios de sus últimos sueldos anuales (89).

De nuevo, Mr. Troyat no acredita a Alejandro para estas reformas, ni arrastra la conclusión apropiada, que la monarquía representó por lejos mejor los intereses de las clases obreras que las "*democracias liberales*" en el oeste. De nuevo, no hay ninguna explicación acerca de cómo semejante "tiranía," semejante "dictadura absoluta" podría tener posiblemente la legislación obrera más avanzada y moral en el mundo.

San Nicolás II fue llevado al trono en 1894 - Él encontró una Rusia lejos de ser "atrasada," pero, por unos años - al inicio de la Primera Guerra Mundial - era la envidia del mundo. Ella tenía los impuestos más bajos en toda la Europa. La imposición de contribuciones directa per cápita sumaba a 3.1 rublos por año, contra 13 para Alemania, 10 para Austria, 12 en Francia y 27 en Bretaña progresiva, democrática y capitalista. La imposición de contribuciones indirecta también era el más bajo en Europa y suma a 6 rublos *per capita* para Rusia, pero 10 para Alemania, 11 para Austria, 16 para Francia y 14 para Bretaña, (cf. de Goulevitch para una cuenta de fuentes estadísticas)

La educación primaria estaba abierta a todas las clases y estaba libre de cargo. Al final del siglo, había 10,000 escuelas primarias abiertas en el imperio por año, sí, por año. Para 1913, estaban invirtiéndose más de 500 millones de rublos por año en educación, comparativamente más *per capita* que cualquier otra nación en Europa. El estudio universitario en Rusia era en cualquier parte menos que en Europa o América: \$75 por año comparado con más de \$1,000 por semestre en Inglaterra y América.

Para relevar la superpoblación, el Zar San Nicolás II eliminó todos los impuestos y proveyó los instrumentos de granja a esos campesinos que se moverían en las menos pobladas y más recientemente absorbidas regiones del imperio. El campesinado controló la mayoría aplastante de la tierra de granja - más de tres veces lo que fue controlado por la nobleza para 1917.

Tal registro no tenía igual en Europa en el momento, y todavía permanece incomparable como los grandes conglomerados, en completa unión con el Departamento americano de Agricultura, destruyen la granja familiar y ponen una nueva servidumbre bajo Archer-Daniels-Midland y ConAgra.

Bajo el régimen "reaccionario" de Alejandro III, el Banco Estatal Campesino fue fletado el cual transfirió casi todo el resto de la tierra al campesinado. Este banco que proporcionó crédito barato a las clases granjeras se volvió la unión de crédito más grande en la tierra, completamente dedicado al propósito del campesinado comprando tierra para ellos. Después de unos años, los campesinos rusos poseyeron 80 por ciento de la tierra.

Después, empezando en 1905, se abrió el "Banco Popular de Crédito Mutuo", e incluso dio conferencias libres a los campesinos sobre usar el sistema. En términos de producción agrícola, este programa de redistribución de la tierra tuvo inmenso éxito. Para 1913, 12 por ciento de la cosecha rusa fueron exportados. Esta consideró por 67 por ciento de la producción del mundo de centeno, 31 por ciento de trigo, 30 por ciento de avena, y casi la mitad de la producción global de cebada. Dado que los campesinos controlaron la tierra, ellos se beneficiaron más, y su ingreso aumentó notablemente durante este periodo.

La industria de pesca rusa era la más grande del mundo, como era su industria de azúcar. La producción de hierro totalmente procesada aumentó más de 100 por ciento desde 1898 a 1913. La producción de cobre aumentó casi 150 por ciento al mismo tiempo. El rendimiento de oro aumentó 300 por ciento, manganeso 100 por ciento y 900 por ciento de carbón en este mismo periodo de tiempo. El sobrante de comercio ruso para 1913 era 365 millones de rublos, de un mero 163 millones en 1903. La deuda nacional sumó a 59 rublos por la persona en 1910.

Compare eso con 135 en Alemania, 170 en Bretaña, 190 en Italia y casi 300 para Francia. La industria, adicionalmente, estaba creciendo a una velocidad de 8 por ciento al año, más alto incluso que en los Estados Unidos. Todos esto se hicieron bajo el "incompetente" reino del "ingenuo" y "débil" Nicolás II y el "tiránico" Alejandro III, y con una población rusa que era, según casi todo el trabajo de la corriente principal en historia rusa a la fecha, "atrasado," "analfabeto," "perezoso," "tonto," y "supersticioso." Hay poca cuestión que, a pesar de la historia de idioma inglés, Rusia Imperial, durante este tiempo, era probablemente el Estado mejor dirigido en Europa, uno sin el "beneficio" de política republicana o economía capitalista. Lo que está diciendo más aun es que Rusia simplemente estaba empezando su expansión económica en los mercados del mundo.

No puede haber ninguna pregunta que la negativa de los Romanov para instalar un banco central bajo el gobierno de la élite financiera global los marcó para la extinción. La Rusia imperial era el único poder del europeo mayor que se negó a instalar un Banco Central, aunque los bolcheviques, como siempre, se obligaron de buena gana.

En el nivel cultural y político, la literatura contemporánea en historia rusa nos dice que Rusia Imperial impuso un reino de terror en la población en censura y vigilancia policial. Ellos necesitan responder cómo la macizo, y a menudo muy liberal producción literaria en el siglo diecinueve de Rusia es compatible con esto.

Ésta era la edad de Chekov, Turgenev, Gorky, Balmont y Gumilev. ¿Por qué era que el periódico de Lenin Pravda se publicó libremente y se distribuyó en San Petersburgo bajo Nicolás II y su "tiranía?"

No sólo Pravda, sino 12 periódicos diarios fueron publicados por agentes del soviet de St. Petersburgo. Estudiosos como, George Vernadsky de Yale (1954) simplemente demandan:

"La política doméstica de Nicolás II consistió continuar por inercia la política de su padre. La política interior de Alejandro III habían sido en primer lugar para fortalecer control gubernamental en todas las direcciones donde podría esperarse que la opinión pública libre se manifieste (232).

Estudiosos como Dukes y Carl Mikhail simplemente inclinan sus cabezas. Simultáneamente, Reginald E. Zelnik escribe:

"Sin duda, el reino de Nicolás II es testimonio de creatividad artística extraordinaria, tanto así los historiadores culturales usen tales términos rutinariamente como 'la edad de plata,' 'segunda edad dorada,' y 'renacimiento cultural'" (226, en Freeze).

Por supuesto, estos dos sentimientos son mutuamente exclusivos. La mayoría aplastante de los fondos para los grupos revolucionarios, cuando el decimonono se convirtió en el vigésimo siglo, en Rusia Zarista vino de, como siempre, de la élite, en y fuera del país. Las revoluciones, a pesar de los científicos políticos del establishment, siempre son desde arriba a abajo.

Lo que está asombrando es cómo la historia de la corriente principal se niega a tratar con estas preguntas. Para el levantamiento 1905, la mayoría de los fondos del Partido Social Democrático vino del escritor afamado Maxim Gorky, su señora (la actriz Adreyeva) y el industrial millonario Sawa Morozov (Morozov listó a los comunistas como los beneficiarios de su testamento. Él cometió suicidio convenientemente en 1905.)

Fuera de las mayores familias bancarias americanas y británicas que financiaron la revolución de 1917, otra fuente importante de fondos vino de un magnate de azúcar ucraniano llamado Tereschenko. Desgraciadamente, también el gobierno alemán, en la guerra con Rusia en 1914, dio 70 millones de marcos al movimiento de Lenin.

Los generales Hoffman y Ludendorff admitieron como mucho cuando el último escribió:

"Alemania despachó a Lenin a pasar a Rusia - esto estaba justificado del punto de vista militar cuando era indispensable que Rusia debe caer" (citó en de Goulevitch, 225).

Lenin también admitió ayuda alemana, diciendo al Comité Central bajo Sverdlov:

"Yo frecuentemente soy acusado de haber ganado nuestra revolución con la ayuda de dinero alemán. Yo nunca he negado el hecho, ni lo hago ahora. Yo agregaré, sin embargo, que con dinero ruso nosotros organizaremos una revolución similar en Alemania" (Historia de Bolchevismo en Rusia de A. Spiridivitch, tradujo y citó por de Goulevitch, 226).

Además, cuando la revolución saltó en 1917, los obreros radicales de ferrocarril mantuvieron comida y las tropas frescas de la capital. La fuerza policial era pequeña, y las "tropas" no eran tropas en absoluto, sino campesinos viejos de edad mediana llamados para rellenar los soldados en el frente. Ellos no tenían entrenamiento y estaban enfadados porque ellos fueron llamados lejos de casa como la mayoría de ellos era los únicos que ganaban sustento para sus familias. Así, el movimiento revolucionario entero tuvo que ser combatido con un manojo de policías que llevaban revólveres.

El número de personal policial es polémico. De Goulevitch demandas que había 3,500 miembros de la fuerza policial de San Petersburgo. Sin embargo, Kochan y Keep (1997) demandan que había 5,000 policías de tiempo completo en todo el imperio de 180 millones de almas que haría un ejemplo muy pobre de un estado policial en Rusia.

De hecho, el número total de empleados gubernamentales, incluso los empleados de *zemstvo*, policía y empleados de todos los niveles no excedió nunca los 330,000. Por contraste, Francia mucho más pequeña, en 1906, había presupuestado por 500,000 empleados.

[1] Debe enfatizarse que, como las "universidades" poco se volvió más que internáculos para las ideas revolucionarias, ellos dejaron de ser universidades en cualquier sentido reconocible. Éstas no eran instituciones de aprendizaje más alto, sino lugares donde "profesores" y "estudiantes" organizarían el cuerpo de estudiantes para propósitos revolucionarios. El aprendizaje teórico no tuvo lugar cuando los revolucionarios tomaron los vestíbulos de la academia rusa.

[2] La izquierda americana en estudios de Rusia continuamente conferencias al mundo que Rusia era una tiranía bajo los Zares. Entonces ellos continuarán disertando al mundo - en el mismo pomposo y nasalmente tono compartido por este manojo - que los "derechos civiles" fueron casi universalmente suspendidos por Alejandro. De verdad los Zares eran poderosos, ellos no podrían suspender lo que no existió.

[3] Risiblemente, ningún historiador americano disertará sobre el "Gran Juicio de Sedición" de su héroe, Franklin Roosevelt, predatando el ataque de Pearl Harbor. Franklin Roosevelt acorraló a sus antagonistas políticos más prominentes - con la notable excepción de Diputado Hamilton Fish St., y preparó una corte canguro para "juzgarlos" a ellos: no por terror, no por y reconocible crimen, pero por el solo "crimen" de ser contrarios a la política de FDR hacia la guerra en desarrollo en Europa. Ellos no se atreverán a mencionar más, debido a las amenazas a sus carreras, el hecho que Franklin Roosevelt también encarceló bruscamente casi 18,000 alemanes-americanos en campamentos en Minnesota y Dakota Norte durante la

Segunda Guerra Mundial por ningún crimen. Su héroe, Franklin Roosevelt, era un tirano mentalmente desarreglado.

15. El Principio del Fin. La Revolución de 1905 y la Monarquía de la Duma.

Algunos problemas necesitan ser tratados específicamente acerca de los eventos del reino de San Nicolás II: la Guerra Ruso-japonesa, la Revolución de 1905, las reformas de Stolypin, el gobierno de Duma y el *pogrom*. Por supuesto, los eventos de 1917 se han tratado *ad nauseam*, con un poco de alegría mal-investidas de las fuentes del establishment.

Esta sección, sin embargo, tratará los problemas más sustanciales de los progresos hechos bajo San Nicolás II, universalmente ignorados por esa colocación de ácido monstruoso de corrupción conocido como historiografía americana. Debe mencionarse que la influencia extranjera siempre era superior en la política doméstica y extranjera rusa.

Ya se ha mencionado que la "revolución" de 1917 fue subvencionada pesadamente por banqueros occidentales, pero es menos bien conocido que los "tribeños" del Cáucaso estaban provistos por los británicos, y la familia Schiff estaba dándole préstamos masivos a Japón cuando la Guerra Ruso-japonesa comenzó. Tal infusión masiva de dinero en efectivo es lo que finalmente permitió el triunfo a los japoneses.

Rusia estaba penetrando al este más lejos que nunca, y la vía férrea Transiberiana era el último símbolo de esa penetración. Siberia estaba volviéndose un estado agrícola creciente, así como todavía comprometiendo en sus ocupaciones más tradicionales de caza y trampa.

Por supuesto, contrariamente a las imputaciones de Riasanovsky, el movimiento ruso al este, como es obvio, era una contramedida a la continuada penetración británica al sur, a lo largo del Medio Oriente y Asia central.

Cuando los poderes occidentales crearon sus inhumanos imperios coloniales rodeando Rusia, la política de Nicolás y Alejandro era responder en el este y desarrolla ese área que era (y es) principalmente un baldío. Rusia tuvo que desarrollar sus intereses en esta inmensa y casi no-poblada región, habría hoy allí una lozana civilización ruso-asiática y desarrollaría la inmensa riqueza mineral y de petróleo de la región.

Por supuesto, el potencial para el desarrollo ruso de esa área grande es lo que amenazaba a los Schiff del mundo en primer lugar, como las casas bancarias mayores todas tenían su último origen con la Casa de Rothschild que controló la política británica y los intereses británicos así desarrollados para su ganancia personal.

Japón, indiferente, habría quedado para engullir las partes subdesarrolladas de Manchuria y en otras partes en Rusia oriental y Corea (qué ella exigió) sin ningún poder contra-balanceando.

En otras palabras, si Rusia no tomara estas áreas, entonces Japón las tendría. No obstante, se planeó un nuevo ferrocarril en sociedad con China, New China Railway que dio un interés a Rusia en Manchuria en ese momento nominalmente parte de China.

Los japoneses también se estaban extendiendo sobre el diezmo de Jacob Schiff y chocaron con Rusia sobre el estatus de esta bajamente poblada y no invitada región. Por supuesto, también es el caso que Rusia, extraña perdida del relato de Riasanovsky, había garantizado el préstamo que China había flotado para pagar la indemnización después de la Guerra sino-japonesa.

Este dinero, también, ayudó a Japón a construir su - rápida y masiva flota en Inglaterra. Los japoneses, creyendo que un choque era inminente sobre sus intereses en China, atacaron el recientemente construido Port Arthur ruso en 1904. Pocos comprendieron la magnitud de esa guerra. El frente era de centenares de millas de largo y envolvió cientos de miles de soldados.

Fiel a la forma, Riasanovsky y sus colegas son rápidos para insistir que la pérdida de la guerra es "*la prueba de la debilidad rusa y el atraso*" de su sistema. Los hechos, sin embargo, son que los rusos estaban sumamente sobre-extendidos en esa parte del mundo.

Había una vía férrea que unió la capital al Lejano Oriente, y todavía no estaba completa. En 1905, la flota bajo Almirante Rozhdestvensky necesitaba llegar de la región báltica para reforzar el fuerte que permanecía incompleto. Cuando ellos llegaron, ya estaban exhaustos. Goulevitch escribe:

Era un error para construir y equipar Dalni (ahora Darien), un puerto comercial espléndido en la proximidad de Puerto Arturo, como todavía no propiamente fortificado. Después de la captura de este puerto no-defendido los japoneses eran capaces de descargar sus armas pesadas sin las cuales el sitio de Port Arthur habría sido imposible.

El tercer error comprometido era la decisión para cesar temporalmente el trabajo en la construcción de la vía férrea de Amur. El último, y quizás el más grave, poner restricciones de créditos para la creación de un escuadrón poderoso capaz de defender nuestras posesiones en el Lejano Oriente y fortalecer las defensas de nuestras fortalezas en el Pacífico (179-80).

Como es bien conocido, la guerra acabó por la mediación del Presidente Theodore Roosevelt y los japoneses habían admitido totalmente, a pesar de todas sus ventajas estratégicas, que ellos estaban exhaustos, aunque el desembolso ruso de recursos para la lucha no se acercó al de Japón.

Hay ningún juicio que puede sacarse de Crimea o Port Arthur. Los militares rusos perdieron el lejano Oriente porque sus fuertes no fueron completados y por consiguiente no se defendieron propiamente. Rusia no tenía los suministros requeridos como sus líneas del suministro eran demasiado largas. Más, la flota báltica necesitaba quemar mucha de su energía en el viaje sumamente largo desde el Báltico.

Los japoneses supieron que ellos necesitaban golpear rápidamente y por sorpresa, porque la debilidad rusa en esta región remota era temporal. El desarrollo del Lejano Oriente era ciertamente algo que no iba a suceder por sí mismo - y no con las nociones de las personas que realmente vivieron allí - y el desarrollo había procedido a paso antes que los Zares sean puestos al día a la tarea sumamente difícil de defender sus adquisiciones. El mismo hecho que la corriente principal de la historiografía rusa hace tal ruido sobre las dos guerras del Crimea y Japón, dado que se lucharon ambas guerras con toda desventaja estratégica del punto de vista ruso, y ocurrió recientemente desarrollados y territorios no anexados totalmente ni defendidos completamente, muestra la desesperación y transparencia de los argumentos contra el sistema ruso durante este tiempo.

La revolución de 1905 fue un resultado directo de la guerra, cuando la prensa liberal se volvió salvaje intentando unir la pérdida de Japón con el "atraso" del sistema. Tal propaganda fue oída ruidosa y clara en las capitales occidentales.

El gobierno ruso había sido considerado mucho tiempo como el competidor más amenazante al Imperio británico. Como resultado los intereses financieros que rodeaban la Casa de Rothschild habían puesto a Rusia en lista para la destrucción. Jacob Schiff, mucho un estudiante de la mente de Rothschild y el beneficiario de su *larguesse*, exigió ruidosamente la derrota de Rusia. Esta pregunta necesita desesperadamente ser tratada, no menor por la razón que la integridad, sin excepción, de los "*historiadores de Rusia*" se niegan a tratar con esta, tan firmemente atados están ellos a las fundaciones de los barones ladrones y sus frentes interminables para desembolsos de concesiones.

¿Por qué, exactamente, los más grandes capitalistas en el apoyo mundial, finanzas, emprenden una campaña de la propaganda implacable a favor de los revolucionarios comunistas? El escritor Eustace Mullins, un estudiante del largo tiempo de esa conexión, da una pista:

Estos americanos "del temple más fino" escogieron a Lenin para hacer su trabajo porque él había perfilado el plan que ellos quisieron en "La Catástrofe Amenazante" en septiembre de 1917."

Nacionalización de los bancos."

La propiedad del capital que es manipulada por los bancos no está perdida o cambiada cuando los bancos son nacionalizados y fundidos en un banco estatal, así es posible alcanzar una fase que donde el estado sabe marchitar y cómo desde donde y en qué momento millones y billones están fluyendo. Sólo el control sobre las operaciones de bancos les proporciona a ellos que se unan en un banco estatal que permitirá, simultáneamente, con otras medidas que pueden ponerse fácilmente afectando la recaudación real de impuesto al ingreso sin ocultación de propiedad e ingreso (66).

En otras palabras, el programa comunista ha estado siempre en el interés de los banqueros, tanto como los comunistas puedan

mantenerse bajo control. Para regularizar completamente el sistema ruso - que no tenía un banco central - era importante si la riqueza masiva (potencial y actual) del país sería controlada.

El masivo éxito económico de Alejandro III y San Nicolás II también estaba titilando para la oligarquía del mundo. De nuevo, aunque el agente personal de Jacob Schiff, Jorge Kennan, había recorrido Rusia regularmente durante la última parte del siglo diecinueve y había llevado dinero y armas para los revolucionarios comunistas (su nieto dijo que Schiff había gastado \$20 millones para provocar la revolución bolchevique) se requirió más ayuda convenida para apoyar un régimen entero.

Kennan también ayudó Schiff financiando a los japoneses en la Guerra Ruso-japonesa de 1905; los japoneses condecoraron a Kennan con la Medalla de Guerra del Oro y la Orden del Sagrado Tesoro. En 1915, la American International Corporation se formó en Nueva York.

Su meta del principio era la coordinación de ayuda, particularmente ayuda financiera a los bolcheviques que había sido proporcionada previamente por Schiff y otros banqueros sobre una base informal. La nueva empresa fue financiada por J. E Morgan, los Rockefeller y el National City Bank... (64-5).

Las conexiones entre los intereses Schiff, Rockefeller y Rothschild y los bolcheviques - realmente todos los revolucionarios rusos de cualquier franja - generalmente son suprimidos por la corriente principal de la academia. No es ninguna sorpresa que los sucesores de estos mismos capitalistas, como el culto de Rockefeller Foundation o el Carnegie Institute, financian la mayoría de la investigación que tiene lugar en los benditos vestíbulos de América. El famoso historiador británico Nesta Webster escribe en su Rendición de un Imperio:

Si los bolcheviques hubieran sido, como ellos frecuentemente se representan, una mera banda de revolucionarios fuera destruir propiedad, primero en Rusia, y luego en cada otro país, ellos se habrían encontrado naturalmente contra la resistencia organizada por los dueños de la propiedad por el mundo, y el ardor de Moscú se habría extinguido rápidamente. Sólo fue debido a las influencias poderosas detrás de ellos que partido de minoría pudo tomar las riendas de poder y, habiéndolas tomado, retener su sostenimiento de ellas al día presente. (102)

Y más, Anthony Sutton, socio en la Hoover Institution, escribe en su Wall Street y la Revolución bolchevique:

En breve, ésta es una historia de la revolución bolchevique y su consecuencia, pero una historia que parte del usual chaleco de fuerza conceptual se acerca de comunistas versus de capitalistas. Nuestra historia postula una sociedad entre capitalismo del monopolio internacional y socialismo revolucionario internacional para su beneficio mutuo. El costo humano final de esta alianza ha caído sobre

los hombros del ruso individual y el americano individual. La relación empresarial ha traído descrédito y el mundo ha sido propulsado como resultado hacia la ineficaz planificación socialista de estas maniobras de monopolio en el mundo de la política y revolución. (102).

No obstante, la revolución de 1905 fue un prelude a la revolución más tarde, y consolidada por las mismas personas para la misma meta final: la regularización completa del estado ruso y por consiguiente, la transparencia completa de las transacciones financieras rusas. En otras palabras, la regularización significa control. El último capitalista, así como la última gnosis comunista es la concentración completa de todas las fuerzas productivas bajo el control de un solo, unificado cuerpo. En este caso, los Rockefeller, Schiff y Warburg, así como Lenin que era su agente tenían intereses idénticos.

El evento específico que llevó a la revolución era la matanza de manifestantes pacíficos bajo la dirección de Fray Grigorii Gapon que era nacionalista así como sindicalista, y su sindicato, la Asamblea de Obreros de Fábrica y Molinos, tenía apoyo del obispo local. Su sindicato patriótico y ortodoxo atrajo a sí mismo un número grande de obreros que estaban respondiendo definitivamente al mensaje monárquico y cristiano así como a la necesidad para la mejora de ciertos agravios.

Los obreros de la fábrica rusos eran los más protegido en el mundo (vea el capítulo precediendo) cuando comparados con los Estados Unidos y Inglaterra. Más, las huelgas de 1905 y 1917 se lideraron principalmente por la más abundante relativamente cantidad de los obreros. No obstante, Fray Gapon decidió llevar sus peticiones directamente al Zar.

Las demandas de Fray Gapon eran bastante comunes para la era: un trabajo de ocho horas al día, el derecho a golpear y una asamblea constitutiva bajo la monarquía.

El 9 de enero en 1905, un grupo grande bajo Gapon marchó al centro de San Petersburgo, donde ellos pensaron presentar su petición a Nicolás. El Zar, sin embargo, ni siquiera estaba en el área, y no supo nada sobre la marcha. Tropas nerviosas y no unos pocos ebrios abrieron fuego sobre la muchedumbre, matando aproximadamente 200. No hay todavía una comprensión satisfactoria de por qué las tropas abrieron fuego sobre una muchedumbre no-amenazante. La revolución de 1905 había empezado.

Hosking y la mayoría de los otros estudiosos en este campo no mencionará que el hecho que el Zar no estaba en el palacio y no estaba informado de la demostración o incluso las matanzas hasta mucho después. Ellos desean dejarlo en la mente del lector que Nicolás "ordenó" esta matanza, pero ni incluso el miembro más improbable del establishment angloamericano demanda eso.

No obstante, los revolucionarios, respaldados por sus amos occidentales, empezaron a iniciar una campaña de propaganda que lo hizo parecer que San Nicolás dio la orden de disparar. De repente, este Zar alegadamente manso y débil se volvió "Nicolás el Sanguinario."

Muchos en el establishment angloamericano continúan esta línea absurda. Después, una huelga mayor paralizó la ciudad importante y mucho del país. Su apoyo entre el resto de la población es una cuestión de controversia. Hosking (2000) escribe que *"Los obreros que levantaron barricadas en el distrito de Presnia de Moscú no tenían mucho apoyo de su conciudadanos de la ciudad"* (369).

No obstante, parece que los obreros urbanos, recientemente la ruina de sus villas campesinas, a menudo sin familias, era muy susceptible a la propaganda, y, como es universalmente conocido, los revolucionarios eran los maestros en esto. El resultado de esto todos eran el Manifiesto de Octubre, emitido renuente por Nicolás en las Leyes Fundamentales de 1906. Esto básicamente postulaba lo siguiente: la legalización de los partidos políticos, un cuerpo federal elegido (el Duma) y el agrandamiento de la esfera de libertades civiles y religiosas.

El desarrollo de la política de Duma fue un poco así: la primer Duma se sentó después de las elecciones del 27 de abril para el 9 de julio de 1906. Vio casi 55 por ciento de sus diputados opuestos al Estado como estaba de pie. Treinta monárquicos derechistas y casi 100 independientes (como varios nacionalistas étnicos) fueron elegidos. La franquicia estaba abierta a casi todos los varones.

El Partido Kadete (liberales, "demócratas" revolucionarios) dominó los procedimientos, y exigieron lo que ellos supieron que nunca conseguirían, la expropiación de los propietarios remanentes. Por supuesto, los campesinos controlaron la mayoría de la tierra, sin embargo haciendo por eso al problema un "arenque rojo", algo que hizo prensa buena, pero, como la mayoría de los problemas en "la política americana," no tenía nada que ver con la realidad. Para el Kadets, era una simbólica demanda para mostrar desprecio por el gobierno. Incluso Riasanovsky, sobre los Kadet, escribe: "La Izquierda meramente quiso oponer y obstruir" (410).

Los Kadets se negaron a condenar el reino izquierdista de terror sobre los funcionarios gubernamentales y las personas inocentes. En otras palabras, ellos se negaron a condenar al terror.

San Nicolás disolvió la Duma en julio de 1906. Los Kadets llamaron a la "resistencia" contra esta acción pero se nunca materializó. Es interesante tratar con "las etiquetas de partido" de "derecha" o "izquierda" en este contexto. A la historia del establishment le gusta gozar sobre las "victorias" de la izquierda en casi cada Duma elegida durante este periodo. Hay un problema, sin embargo como siempre, con las sonrisas de desprecio de salón de descanso de la facultad. Como Hosking (1973) escribe:

Antes y durante las elecciones, la etiqueta de partido en el centro y la derecha permanecía imprecisa. Durante la campaña la mayoría de los candidatos se describieron vagamente como "derecha" o "moderados" y no escogieron una etiqueta de partido que ellos entraran en el Duma y se encontraron a sus socios (44-5).

Ésta es una de las admisiones explícitamente revisionistas en la historia de la Universidad de Londres. Aquí, Hosking admite que el gozo por sus colegas sobre las elecciones de la Duma de 1906 es completamente no llamado; no había ninguna "victoria" discernible para la izquierda.

Aquellos como Mark Raeff o Jesse Clarkson hacen es importación la campaña básica y estructura de política de partido inglés o americana contemporáneo y lo aplica a 1905-1914 en Rusia. No había ningún partido en el sentido moderno. Candidatos hicieron campaña, como a menudo el caso en política americana, como reformadores conservadores básicos que luego fueron a la Duma, "se encontró a sus colegas" (semejante frase embarazada) y se volvieron parte de los partidos dominantes, gobernados como liberales o radicales.

No hay ninguna conexión, por consiguiente, entre la composición del Duma y la conducta de la votación del público. (Los candidatos no llevaron su ideología en sus mangas.) Sólo después que ellos fueron elegidos fueron a la Duma y se volvieron, decimos nosotros, inculturados en el radical socialista elegante.

También es interesante notar que los Socialistas y otros partidos de izquierda dura boicotearon la primera elección de Duma. Hay buena razón para esto.

Los Revolucionarios Sociales tenían su organización más grande en el distrito del condado localizado en San Petersburgo. Tenía 200 miembros. La izquierda boicoteó las elecciones porque ellos habrían sido humillados por el resultado.

La Ortodoxa monárquico y nacionalista Unión del Pueblo Ruso, por otro lado, numeraron su membresía básicamente a la clase campesina y "clase media" baja a bruscamente 300,000. Esto se hizo sin ninguna ayuda del estado, y de hecho, con el brillo y condena muy pública por el occidentalizador, Piotr Stolypin.



El segundo Duma fue elegido, y fue más polarizada. Se reunió del 20 de febrero al 3 de junio en 1907. La derecha ganó una gran victoria, como hicieron los comunistas, ahora no más en modo del boicot. Fue aquí que las reformas del nuevo primero ministro Stolypin empezaron a tomar forma. Esta figura mayor en la vida rusa bosquejó una posición comprensiva de reforma en nombre del zarismo.

El terrorismo izquierdista causó 3,000 muertes en 1907. Stolypin estaba convencido que la confrontación directa era necesaria para combatir esta amenaza.

Básicamente, las reformas de Stolypin consistieron en la ruptura de la comunidad campesina y confiando en la creación de un "*campesinado a pie*" fuerte e independiente para apoyar el sistema.

Las grandes ganancias en la discutida vida económica rusa sobre eran el resultado directo de la cooperación entre Nicolás y Stolypin. Por supuesto, la izquierda estaba ultrajada que el régimen lo estaba haciendo bien, y por

supuesto, fiel a la forma, disparó a Stolypin en 1911, en medio de la tercer Duma.

Las leyes de elección se cambiaron para la tercera Duma. Como es tan a menudo con la experiencia malaconsejada en la democracia occidental, los delegados no tienen interés en la "cultura cívica" o el bien común, sino viene a la cámara plena de las últimas novedades ideológicas, sólo medio entendido e invisible durante la estación de elección.

Los partidos políticos, por supuesto, no eran nada como uno imaginaría hoy. Ellos no eran en absoluto cuerpos administrativos, sino básicamente los cultos de personalidad que glorificaba un cierto líder o programa. La derecha, debe notarse, no tenía partidos políticos. Primeramente, la monarquía prohibió a sus partidarios organizarse hasta bruscamente 1907. Esto era porque, en el pensamiento realista, la organización política es innecesaria bajo el rey.

Organizar un partido político "monárquico" es una contradicción en sus términos, si la monarquía es realmente el verdadero representante de la nación. Por consiguiente, la izquierda se mantuvo básicamente no enfrentada. Sólo los Octubristas, básicamente liberales estilo 1905 que apoyaron una monarquía limitada, actuaron como contrapeso a los revolucionarios comunistas y ultra-liberales. No obstante la ley electoral fue cambiada el 3 de junio de 1907.

La calificación de propiedad entre los hacendados fue levantada, y normalmente, esto se interpreta como una quita de franquicia de grandes segmentos del voto público. Necesita ser mencionado que la primer Duma se eligió con participación mayor por lejos que lo que estaba ocurriendo en América o Inglaterra en el momento. Uno debe tener presente que América, durante los años fundadores, vio un pequeño porcentaje de público reuniendo calificaciones de propiedad.

Ahora, el empujón básico de los cambios en Rusia fue así: la calificación de propiedad para los hacendados fue aumentada; aquéllos que no encuentran el umbral del grupo de sus recursos votaron colectivamente (Hosking, 1973: 43). Las asambleas de distrito que decidieron sobre la pizarra de candidatos se cortaron a siete (San Petersburgo, Moscú, Odessa, Kiev, Riga, Varsovia y Lodz) que significó que el voto urbano estaba "hundido" en el voto rural mucho más grande. La composición del tercer Duma se parecía, y estas figuras son muy instructivas contestando los cargos pagados de sí mismos de los "especialistas en Rusia", acerca de la composición de la Duma y la base de la clase de esto.

Entre los Octubristas, 59.3 por ciento se llamaron hacendados nobles. Esos de más lejana derecha sólo 31.25 por ciento incluyeron miembros de la clase de propietarios nobles.

La derecha moderada y nacionalista podría contar sólo 36 por ciento de sus miembros para ser de esta clase, mientras los Kadets y Progresivistas se encontraron respectivamente con 26.4 por ciento y 33.3 por ciento de los hacendados nobles. Ahora, con excepción de los liberal-monárquicos (los Octubristas), allí no parece haber mucha diferencia en el porcentaje de

hacendados nobles en relación con las varias ideas políticas (asumiendo, y ésta no es una asunción segura que las ideas y la etiqueta de partido, no importa el electorado, tenga alguna conexión en absoluto).

Por consiguiente, el cambio en las leyes electorales no tenía nada que ver con la composición de la Duma. El porcentaje de hacendados nobles no parece tener un impacto significativo en el surtido de partidos e ideas en la tercera Duma. Debe notarse, de nuevo, que la derecha lejana monárquica Ortodoxa tenían, en sus líneas, el mismo porcentaje de miembros de las clases nobles como los hizo "Progressivists" y Kadets. No obstante, la derecha ganó con 300 asientos.

La cuarta Duma mostró una victoria derechista similar con 250 asientos. Todo esto se hizo con los cambios más restrictivos en las leyes electorales, esto se concede. Por otro lado, el porcentaje de la nobleza superior se extendió uniformemente sobre todas las facciones excepto los monárquicos liberales de la facción Octubrista que, por la cuarta Duma, sin embargo ya no existió como un grupo funcionando. Diciendo más aun está el porcentaje de miembros de la tercera Duma que sirvieron a nivel del *zemstvo*, es decir, los cuerpos gubernamentales locales que eran los más cercanos a las personas. Entre los Octubristas, el 26.7 por ciento fue así servido.

La derecha encontró casi 20 por ciento, los nacionalistas y la derecha moderada 7.9 por ciento, los Kadets 20.8 por ciento y los Progressivistas, 18 por ciento. En otras palabras, aquéllos sirviendo como políticos gubernamentales locales a nivel *zemstvo* (consideró parte de la oposición liberal), se encuentran ellos probablemente como siendo partidarios de la monarquía como antagonistas de esta.

Interesantemente, entre la derecha, sólo 15.3 por ciento tenían cualquier registro de actividad comercial en su pasado. Ésta es una acusación poderosa del prejuicio histórico angloamericano que domina publicando ahora y la enseñanza universitaria. Hosking (1973) escribe:

"por contraste [a la izquierda] los diputados de la derecha, la derecha nacionalista y moderada tendieron a servir o han servido en instituciones campesinas, oficinas gubernamentales, el ejército o la iglesia" (191).

En otras palabras, la derecha, en contraste con los ataques de la corriente principal del establishment histórico, estaba lejos de la oligarquía de los "industriales" o "hacendados nobles", sino era servidores civiles menores, soldados u obreros del *zemstvo*. Ellos eran tanto de la población más ancha como nadie más.

De hecho, el partido izquierdista "Progressivist" era solo la idea del industrial de izquierda dura W.D. Morozov y el hacendado cosaco noble I.N. Efremov. Su diario, *Utro Russi* (Mañana rusa) era sumamente liberal, y, a propósito, nunca fue cerrado por el gobierno.

El gobierno (de Duma) realmente hizo muy poca sustancia. También estaba polarizado, los revolucionarios demasiado violento y enfadado, y había una

falta completa de cultura cívica o incluso una base moral común para la cooperación. No hay ninguna cuestión que las "victorias electorales" de los Kadets y otros revolucionarios son en cuestión dadas las diferencias entre la conducta de campaña y la conducta gobernante real.

Para la cuarto Duma los Octubristas se habían hendido, removiendo a los monárquicos moderados de consideración. La izquierda, de nuevo, había ganado por defecto. Las últimas dos Dumas sólo se preocuparon por la educación y asuntos militares. La tercer Duma hizo progreso en el área anterior. El último Duma no es de ninguna discusión de valor, porque sólo amenazas y violencia marcaron sus asientos.

Entretanto, la población del imperio estaba creciendo a casi 2.4 millón un año, y representaba otra razón por la que los británicos y sus intereses imperiales estaban tan angustiados sobre Rusia. Demografía significa poder. Había poca deuda y el presupuesto desplegaba sobrantes todos los años, a pesar de la irritación distrayendo de los mosquitos liberales del Duma.

La parte de la razón para esto es que casi 60 por ciento del presupuesto estaban bajo la vigilancia directa del Zar, no la Duma. Como se ha dicho, la carga de impuesto de los súbditos rusos era 9 veces más ligera que la de la "liberal" Inglaterra y 4 veces que la de Francia. El obrero promedio ruso tenía poco para quejarse (todas las estadísticas de Hosking, 1973).

*** **

Los pogrom son un juego de problemas que necesitan ser dirigidos. Ellos se mencionan de forma consistente en la literatura de la corriente principal, y están clamando ser revisadas competentemente. La idea de la corriente principal es que un grupo de ruso ortodoxos, por absolutamente ninguna razón, empezaron a matar judíos en una "orgía" de odio que era "patrocinada" por los gobiernos.^[1]

El primer hecho es que los judíos no se señalaron por cualquier razón sólo que ellos estaban radicalmente sobre-representados en los grupos revolucionarios que no tenían apoyo en la población Ortodoxa. La literatura de la corriente principal es mixta sobre este hecho.

Muchos admitirán esta verdad, y entonces la desecha diciendo que ellos fueron perseguidos así que ellos no pudieran ser nada más que revolucionarios. Otros niegan el hecho en total, así no ellos son alquitranados con esa más terrible carrera de destruir insultos. Cada pogrom registrado tuvo lugar después del asesinato de Zar u otro funcionario público importante. En otras palabras, a pesar de su carácter desequilibrado, la gente común culpó desproporcionadamente a las células terroristas judías por las muertes de los funcionarios a quienes ellos eran básicamente fieles.

Por consiguiente, el asentamiento judío fue golpeado con el choque de esta furia, y alguna vida inocente fue perdida. Por ejemplo, el escritor judío Mikhail Beizer, en su (1989) El Judío de San Petersburgo, demandas que toda la organización Voluntad el Pueblo era judía, tanta así que ellos pudieran mantener alejado su secreto de los planes del estado hablando en Yiddish. El

artículo de RN Terrall en el eminente periódico histórico, The Barnes Review, cita el libro de Beizer, página 66, diciendo:

"es bien conocido tantos de los judíos más activos en Rusia tomaron parte en la actividad revolucionaria y esa participación judía en la lucha política y en ambas revoluciones (1905 y 1917) era desproporcionadamente alta" (53).

Más, Beizer admite que la formación de la Voluntad del Pueblo estaba en el Seminario Rabínico de Vilna. Por supuesto, nadie sanciona el asesinato desinocente, como los bolcheviques, los social-revolucionarios (el nuevo nombre para la Voluntad del Pueblo, cf. Terrall, 52) o alguno de los pogromistas comprometidos.

No obstante, debe mencionarse que Kishinev, el más violento de los pogrom, vino directamente detrás del asesinato del Ministro del Interior por un "asesino SR" (Terrall, 52). En otras palabras, en ellos no se entraron por ninguna razón, "el prejuicio," "odio ciego" u otra frase oscurantista, sino ellos descaminaron esfuerzos por apoyar la monarquía atacando a representantes de los grupos que estaban desproporcionadamente envueltos en la actividad terrorista.

[1] Note, en la prensa de izquierda-revolucionaria de los Estados Unidos, como New York Times a través de los que agasajaron a Stalin en los años treinta el "informe" de Walter Duramty, las mismas tácticas se usan. Los servios "matan" musulmanes sin ninguna razón. Los palestinos bombardean mercados israelitas por "odio ciego." Para mantener los pensamientos del público fuera de las causas y por eso des-humanizar los más recientes blancos de la confabulación Mossad/Departamento de Estado, el asesinato de en masa americano está *ipso facto* justificado en ultramar.

16. El Fin de la Era de Constantino: Primera Guerra Mundial y el Golpe bolchevique.

La caída de los Romanov, específicamente el martirizado San Nicolás II y su familia, es el asunto de demasiados libros y papeles. Por consiguiente, esta sección intentará sacar unos puntos revisionistas y lo hará con la materia entera. En esto no hay ningún significado de una explicación exhaustiva y defensa de la conducta rusa en la Primera Guerra Mundial o incluso de ese histórico irritante, Rasputin. Este autor probablemente no tiene el estómago para tratar con el golpe de los bolcheviques - los más grandes asesinos de masa de la historia mundial - en ninguna magnitud.

Al contrario de los altos tornillos en las universidades, este escritor no considera los 50 millones de muertes perpetrados por Rusia comunista por ser de forma alguna "progresistas." Por supuesto, no está demasiado lejano de un estiramiento considerar las causas de la caída del zarismo, y, por eso, el fin de la era del Estado Cristiano inaugurado por San Constantino el Grande

en el cuarto siglo del cual el zarismo ruso era el descendiente directo.^[1] Estas causas podrían resumirse como el levantamiento de Rasputin y Primera Guerra Mundial. De ahí, el remanente Ortodoxo se volvió una Iglesia bastante pequeña, defensiva y esparcida.

En otras palabras, una verdadera devoción a la tradición cristiana como opuesta a una ideada y ecuménica pseudo-teología artificial, se volvió una Iglesia de catacumba. No hay mucha controversia que la caída de Nicolás II eran compleja, tomando en sí misma muchos factores y problemas. Todos éstos ha sido tratado más o menos competentemente, y los trabajos serán encontrados en la bibliografía al final de este volumen y de muchos otros en este campo.

Sin embargo, la primera cosa para considerar es que esa Rusia estaba actuando sumamente bien al alba de la Primera Guerra Mundial. Su economía se estaba extendiendo y el campesinado controló (en una forma u otra) la mayoría aplastante de la tierra, y ya no tenía que pagar algo por esto. Esta era una situación completamente única en el mundo, como Zar Nicolás II canceló todos los pagos de la redención.

Su industria se estaba extendiendo; ella dirigió continuos superávits de comercio; y su gobierno local era más autónomo y representativo que en cualquier otra nación en el mundo. Todo esto se ha dirigido en capítulos anteriores. Por consiguiente, la inquietud provocada por la guerra estaba manifiesta en un periodo de buenos tiempos relativos y prosperidad para Rusia.

De las cifras e ideas explicadas más temprano, no es una exageración que Rusia real bajo Zar St. Nicolás II era el Estado mejor dirigido y más justo en el mundo. Dos enemigos de Santa Rusia, Donald Treadgold y el sumamente hostil escritor Hans Kohn, ha escrito sobre la condición de Rusia cuando la guerra empezó. Treadgold escribe, con un poco de distorsión, estar seguro, en su *Rusia del Siglo 20*:

Los años del reino de Nicolás II fueron testimonio de un crecimiento industrial rápido; una transformación aplastante del campesinado en pequeños propietarios; la expansión rápida de la educación; los nuevos, diversos y originales desarrollos culturales; la instrucción de una generación en el pensamiento político en los *zemstva*, municipalidades, los Duma y las cortes; y un crecimiento asombroso de Siberia... El viejo absolutismo dinástico dejó atrás mucho que era saludable y prometedor que el nuevo totalitarismo ahogó y corrompió (121).

Kohn, aunque con algunos verdaderos errores, escribe en su terrible Historia Básica de Rusia Moderna:

Para 1914 Rusia con éxito estaba camino a volverse una socia plena de la comunidad de Europa.... Durante la década que precede a la revolución, Rusia vivió a través de una era de prosperidad rápidamente creciente; culturalmente, la lucha contra el analfabetismo empezó con

vigor pleno, y las relaciones intelectuales y artísticas con Europa se volvieron más cercanas que nunca antes o subsecuentemente (73).

También tenga presente la condición del estado ruso como St. Nicolás II se cayó del poder. Normalmente, la literatura de la corriente principal y la propaganda bolchevique que continúan inspirándola pintan de hecho en particular - al cuadro de Kohn y Lincoln, en su veneno, también caen para esto - "corrupción increíble" (usando la frase de Kohn) a lo largo del gobierno.

Sin embargo, hay una pieza de propaganda bolchevique en que los escritores de la corriente principal se olvidan aparentemente sobre su raramente obsesiva marcha a des-legitimizar el Estado real. Los Provisionales y los bolcheviques abrieron los archivos secretos acerca de la correspondencia privada del gobierno zarista y sus ministerios. Ellos estaban intentando, por supuesto, encontrar cualquier sustancia o verdad (en otras palabras, ellos supieron que su propaganda era falsa) a los cargos e imputaciones sus partidos respectivas y pasaron vidas innumerables intentando diseminar en casa y en el extranjero.

Por consiguiente, ellos al tomar poder, buscado vindicarse pasando por los archivos del estado Zarista. Ellos no encontraron nada. Según Diputado Ministro del Interior bajo Nicolás, VI Gurko:

La integridad de la mayoría aplastante de los altos funcionarios está más allá de la cuestión. Sólo personas que son completamente injustas pueden acusar a nuestros altos funcionarios de injerto ahora, por todos nuestros archivos estatales han sido abiertos y todos nuestros documentos secretos han sido publicados. El Gobierno Provisional, y después los bolcheviques, dirigieron la mayoría de las inquisiciones exhaustivas sobre las actividades de nuestros ministros y era incapaz de descubrir un hecho comprometiéndolo (citado en Pushkarev, 413)

En otras palabras, el problema ha sido establecido. Sin embargo, Ferro - en su biografía de segunda-tasa de Nicolás - y otros biógrafos de Nicolás han omitido estos hechos. Por consiguiente, el trabajo moderno sobre Nicolás no puede ser considerado profesional y debe desecharse como crudo intento de exonerar a los bolcheviques, así como reafirmar su respetabilidad académica personal.

*** **

El problema de Rasputin ha sido tratado *ad nauseam*. Normalmente, el problema de este "santo varón" simplemente se usa y se distorsiona de manera idéntica a la que los bolcheviques y otros revolucionarios hicieron: desacreditar y burlarse del Zar, por supuesto. Ya no podrían usarse la pobreza y servidumbre como problemas políticos (ellos nunca eran problemas, ellos eran meramente medios para un fin de los liberales poco escrupulosos y bien financiados "radicales"), y por consiguiente, se necesitó la guerra y Rasputin como molienda para el molino liberal empobrecido.

Rasputin no era un monje. Él era miembro de una secta que igualó, como mucho en el frenesí sexual oculto, con la "*Iluminación divina*." Los hippies americanos de los finales 1960s eran mucho una parte de esto, como son los

yuppies de Virginia norte que experimentan presentemente con "el cambio de esposa," introduciendo en la Era de Acuario en el cuarto de la mesa corporativa. La moderna industria del porno, pesadamente subvencionada por Time Warner y AT&T, también está esotéricamente basada en esta idea oculta.

Desgraciadamente, el heredero, Alexei, era hemofílico. El tormento que tal familia cercana tenía que tratar no puede ser juzgado por la clase habladora moderna cuya la solución al embarazo de adolescentes generalmente consiste en exigir que los contribuyentes financien la separación de muchachos y muchachas pequeñas por aborto.

Rasputin, había sido recibido por la familia del Zar como un santo varón y sanador, pudo mantener la lealtad de la emperatriz solamente porque él era capaz, inexplicablemente, de curar a Alexei de su sangrado, interna o externamente. No puede ser el rol del historiador para juzgar la reacción de la Emperatriz a esta capacidad; sino que una madre hace lo que ella necesita hacer. Fin de la historia.

No obstante, St. Nicolás no confió en Rasputin y frecuentemente enviaría a la policía sobre su pista. De estos informes policíacos nosotros recibimos las descripciones de docenas de mujeres de la alta sociedad típicamente putitas que fueron seducidas, ebriamente, por Rasputin.^[2] Eventualmente los miembros de la familia real asesinaron al "*santo varón*."

Todos los relatos están de acuerdo, testigos oculares y secundarios dan testimonio, que la reacción de Nicolás a la matanza fue salir del cuarto donde él fue informado del asesinato y silbar alegremente. Rasputin puso al ya combatido San Nicolás en una situación imposible.

Él no confió en el hombre, pero encontró estorbada su libertad para actuar debido a la lealtad clara y racional que la Emperatriz mostró a Rasputin que bastante literalmente salvó docenas de veces la vida del Tsarevitch. No obstante, la cercanía que Rasputin se decía tenía con la familia debido a esto fue usado hábil y fraudulentamente por los revolucionarios y sus seguidores del día moderno.

Adicionalmente, algunos pseudo-historiadores, asfixiados en honestidad académica, han intentado unir románticamente a Santa Alexandra y Rasputin. Su única fuente de evidencia son las cartas que la Emperatriz le cargó a él con efusiva y romántica imaginación.^[3] Sin embargo, la única dificultad real con su historia es que la Emperatriz escribió esa manera a todos.

Una mirada superficial a su correspondencia reunida demuestra que éste era su estilo de escritura normal, aunque era poético. Nunca fue la Emperatriz Santa Alexandra "histórica" como Riasanovsky - que parece obsesionado con demostrar al mundo su ineptitud para escribir historia que demanda ofensivamente en ruso, pero no actuó diferente que cualquier madre que vio que su hijo casi se muere, no una vez, sino docenas de veces en su vida corta. Debe tenerse presente que Riasanovsky era un estudiante del escritor pro-soviético BH Sumner, y el anterior parece haber absorbido

completamente la propaganda de Menchevique que su mentor diseminó en América.

De hecho, bien podría declararse que una de las canalizaciones mayores de propaganda izquierdista en América acerca de Rusia, aparte de The New York Times cuya alabanza de Stalin nunca parecía acabar, es Sumner. De hecho, el establishment académico americano en historia rusa puede resumirse en un evento vergonzoso después de otro. El molino de propaganda liberal puede remontarse del Times, a Sumner, a Riasanovsky a Bruce Lincoln. Permanece con nosotros a este mismo día, sin tener en cuenta cuántos cuerpos amontone. Moscú, parece, vale ciertamente la pena de una carrera académica.

Basta con Rasputin. Demasiada tinta, así como sangre, se ha contado debido a él.

*** **

El Primera Guerra Mundial fue provocado por muchos factores, no el menor que era el enojo británico y sus celos sobre del poderío creciente de Alemania. La armada alemana era ahora el igual a la de Inglaterra, como era ella el poder industrial y financiero. Rusia, también, era una amenaza, en Asia del Sudoeste y Sur, pero Alemania, siendo más cercana y teniendo lazos internacionales mayores a Inglaterra, era el blanco primario.

No obstante, el plan alemán contra Rusia cuando la guerra empezó era extinguir a Francia primero mientras los austriacos se estaban sosteniendo contra Rusia, luego empezó tratando con Rusia con su pleno poderío desde Prusia. Por consiguiente, se movilizaron casi 90 divisiones alemanas y se arrojaron contra Francia.

Se usaron casi 40 divisiones austriacas con unas naciones de tropas alemanas para mantener a Rusia ocupada en el Este mientras Alemania trataba con los franceses. Desgraciadamente para los Poderes Centrales, Austria era una gran desilusión militar, y en eso estaba el problema para Alemania. No obstante, el alto comando alemán realizó brillantemente contra Francia e Inglaterra y hambreado a la última a través de un asedio submarino completo y empujando a los franceses en una retirada Napoleónica de pleno golpe llena.

Un cuerpo pleno se envió a la parte oriental de Alemania para apuntalar al terriblemente débil cuerpo austriaco que estaba tratando ahora con un avance mayor en territorio alemán liderado por el comandante en jefe, el Zar Nicolás mismo. Nicolás, viendo la incapacidad de Austria para continuar la guerra, y de la próxima derrota de Francia, decidió lanzar un ataque contra Alemania y así distraerla de la última victoria contra París.

Ahora, este autor habría, si había estado vivo en el momento, haber amado ver la podrida república francesa, controlada por francmasónicos y anti-clericales quebrada y separada por las armas reales de Prusia, pero, en la medida en que las circunstancias históricas enviaron a Francia y Rusia juntas (mucho sobre la cuestión balcánica), la política rusa, por consiguiente y desgraciadamente, era ganar contra Alemania. No obstante, es verdad que,

fuera de del cenagal balcánico, los intereses de Prusia y Rusia eran por lejos más cercanos a aquéllos de Francia o Inglaterra.

Rusia ciertamente tenía un interés uniéndose con los alemanes contra la arrogancia imperial de Inglaterra, que estaba calentando y enfrentando continuamente a los rusos en Asia. Prusia, no precisamente interesado en Asia del Sur cuando ella la tenía la propia consolidación política para preocuparse, habría sido menos lejana de un competidor.

Permítale bastar decir que el mundo habría sido un lugar mucho mejor se tenía a Rusia - capaz por algún milagro de la providencia - para unirse con Prusia y crear una alianza de monarcas cristianos contra el soso capitalismo liberal que representaba Gran Bretaña y Francia, y, desgraciadamente, América post-moderna.

Así, está seguro decir que las cuestiones balcánicas torcieron artificialmente los intereses objetivos de Guillermo II como cambiando la estructura de la alianza natural entre Alemania y Rusia. En otras palabras, desafiar el dominio británico y el imperialismo inhumanamente arrogante era mucho más un interés compartido de Rusia y Prusia de lo que ha sido mencionó hasta aquí en la literatura.

El Káiser y Zar eran primos, y habían correspondido regularmente antes de la guerra. San Nicolás había enviado a muchos telegramas a su primo en Berlín para alcanzar el acuerdo de paz cuando las nubes de guerra crecieron haciendo eco de las misiones de paz de Nicolás I en París antes de que la Guerra de Crimea explotara. Debe tenerse presente desde que los serbios habían satisfecho cada demanda de la debilitada e insegura monarquía austriaca después del asesinato de su archiduque. Austria, sin embargo, desesperado para romper la siempre presente amenaza al imperialismo católico en los Balcanes, quería la guerra a cualquier precio.

Alemania, se interesó en la riqueza potencial de Croacia y Eslovenia (ambas habían sido mucho tiempo sirvientes fieles de Viena), no buscó influir en Viena de cualquier manera constructiva, sino que claramente entendió la situación. El Káiser Guillermo II declaró acerca de las concesiones serbias después del asesinato:

"Esto está más de uno podría esperar... Con esto, cada razón para la guerra desaparece... Yo estoy convencido que, en general, los deseos de la Monarquía Dual han sido accedidos" (Singleton, 118-9).

En otras palabras, Guillermo entendió que no había ninguna razón para la guerra, pero esperó y vio lo que Prusia podría ganar de eso. Desgraciadamente, era la pérdida de su trono y la vuelta a diseñar de Europa por los poderes capitalistas liberales y la escoria financiera sub-humana que los controló.

Entretanto, no era antes de mucho que Austria estaba humillada por completo y en retirada contra una Rusia enérgica, y Alemania necesitaba venir a su rescate desesperadamente. La ofensiva en Alemania oriental se canceló contra el movimiento ruso original, y se enviaron tropas hacia el sur para

sacar fuera al flácido Estado austriaco. Rusia lo había echado de las montañas de los Cárpatos y en Galicia, devolviendo el pueblo Ortodoxo de Lvov a su propia casa. El alto comando alemán decidió crear un empujón mayor, junto con los remanentes de Austria, en Rusia.

El no defendido Río Vistula fue rápidamente re-fortificado y por consiguiente los alemanes arrojados atrás en Silesia (Goulevitch, 186). Para principios de 1915, Austria estaba muy cercana al derrumbe. De nuevo, una planeada ofensiva alemana contra París se dejó fuera debido a la emergencia en el Este, cuando Rusia estaba posicionada para ganar la guerra contra los Poderes Centrales dejando a Viena completamente fuera de la guerra, y marchando sobre Berlín cuando el volumen de las fuerzas alemanas estaban esforzándose en las trincheras barrosas de Francia.

Más, los alemanes estaban angustiados sobre un desembarco británico en los Balcanes que le habrían dado un golpe mayor a Alemania si ella se combinara con Rusia. Alemania actuó rápidamente. Cientos de armas pesadas se transfirieron del frente occidental y golpeaban posiciones rusas que crecían en el cadáver de Austria-Hungría. Rápidamente, Rusia se retiró y reagrupó, Alemania golpeó de nuevo duro, y causando a Hindenburg que escriba:

"¡Nuestro Calvario es ser echados atrás por el enemigo contraatacando! El camino al Este está de nuevo abierto a los rusos. Nosotros hemos llegado demasiado tarde y estamos absolutamente exhaustos" (citó en de Goulevitch de las memorias de Hindenberg, 189).

Cuando la guerra arrastró siguió adelante, los austriacos debilitados estaban por poner a Italia fuera de la guerra, causando un problema mayor para los Aliados. Alemania estiró sus recursos al límite y atacó a Verdún, forzando a los rusos a que muevan más lejos que lo anticipado más temprano contra Alemania. El ataque fue tenido en establo, y los Aliados habían obligado a Rusia intentar salvar las ganancias del año anterior así como Italia.

Los suministros rusos estaban menguando. Austria funcionalmente dejó de existir como fuerza militar independiente cuando Alemania fue compelida a tomar completamente las operaciones militares de Viena. Austria se retiró de Italia para combatir el avance ruso mal-preparado. No obstante, Pushkarev, un liberal ruso, vivo durante la revolución, escribe:

Evaluado objetivamente, la situación militar de Rusia no era al principio de 1917 nada catastrófica. Durante 1916 el ejército ruso en los frentes austriacos y húngaros fue a la ofensiva y logró varias victorias mayores, aunque no se sostuvo en las secciones alemanas del frente. La escasez de munición era una cosa del pasado, y el ejército fue mejor suministrado que nunca antes. La moral de las tropas de la línea delantera era, en general, totalmente satisfactorio, como han testificado observadores extranjeros como Alfred Knox o Bernard Pares. Pero como el general Golovine lo puso: "más extensa la línea de fuego, mayor el pesimismo" (107).

Esto demuestra claramente el poder de propaganda, y su falsedad cuando aplicado a su blanco principal, la actuación de Rusia en la guerra. Tenga presente que el propio Pushkarev era básicamente un menchevique y parte de la oposición socialista al Zar. Sus admisiones en sus trabajos son autoritarias y muy francas. El fin de nota al párrafo anterior lee:

Por entendibles razones que tienen poco que ver con la historia, los escritores soviéticos han intentado demostrar que la desintegración de la moral del ejército ya había empezado a un grado capaz considerable antes de febrero de 1917. Ellos exageran las tasas de desertión y de casos de insubordinación en el frente que de hecho eran casos aislados y ocurrieron en los ejércitos de todos los poderes combatientes.

Cuando 1917 amaneció, Rusia estaba sumamente bien equipada. Churchill, en su *Crisis Mundial, 1916-1918*, páginas 102-103 en volumen I, habla de la inmensa capacidad de Rusia Zarista para re-equiparse y empezar la lucha nuevamente. Él estaba impresionado explícitamente que Rusia pudo ir de una escasez de equipo a una abundancia de suministros en unos cortos meses. Contrariamente a la mitología, Rusia no estaba tratando de una relativa de escasez de equipo a Alemania o Francia por tarde 1916.

Niall Ferguson, en su afamado *La Piedad de la Guerra*, lo hace muy claro que la investigación moderna ha determinado que la escasez y crisis que enfrentaban los rusos eran universales en la Primera Guerra Mundial, y, de hecho, la movilización rusa era superior a la alemana en los años tempranos de la guerra. Como de costumbre, la literatura histórica en idioma inglés sobre Rusia meramente refunde la propaganda bolchevique de 90 años de vieja y llamadas a esto historia.

A través de todo este tiempo sin embargo, el alto comando alemán, como tratado más temprano, estaba intentando minar el esfuerzo de guerra ruso por bancar el movimiento revolucionario. Rusia estaba ganando contra Alemania y había derrotado Austria. Así, no sólo era los asesinos bolcheviques y mentirosos que son financiados desde Nueva York y Washington D.C., sino también fueron subvencionados por Berlín.

Cuando la guerra siguió, es muy seguro decir que los bolcheviques tenían una división de propaganda mejor provista que el Zar o el Káiser. Debe notarse que "propaganda" se desarrolló como una herramienta puramente de izquierda. Los monarcas tradicionales no necesitaron tal crudeza y tenían sólo una toma oscura de su importancia. El ejército ruso se desintegró cuando el Zar fue derrocado en febrero de 1917.

Los bolcheviques mantuvieron su trato con los alemanes y firmaron el tratado de Brest-Litovsk con Alemania en ese mismo año. Las fuerzas regulares del Zar se volvieron los "ejércitos blancos" y combatieron después a los bolcheviques y las fuerzas revolucionarias mejor financiadas hasta la victoria final de los últimos por ese año. Las fuerzas británicas y americanas intentaron mantener a Rusia en el frente a través de su desembarco en Rusia del norte durante la guerra civil, sino ningún provecho.

Los Banqueros son más poderosos que los gobiernos.

Lenin había ganado, y mantuvo su otra promesa a la familia Schiff nacionalizando los bancos de Rusia y, por supuesto, dejando la rama rusa del Banco de la Reserva Federal de Nueva York intacta, la prueba final de la banca occidental de la "revolución".

Las pérdidas de Rusia en la guerra numeraron 2.5 millones de muertos o desaparecidos, sumando a casi 50 por ciento de las pérdidas totales aliadas para toda la guerra entera. No sorprendente, cuando la revolución estaba progresando, el Duma, ese agente vil para la revolución, no hizo nada. El violentamente faccionalizados "partidos" pudieron, por supuesto, no estar de acuerdo en ninguna acción común, y la Duma llamó a un "comité provisional," que después pervirtió en el portavoz del gobierno masónico de Kerensky.

Los bolcheviques, bien financiados y bien armados, así como bajo un comando centralizado, finalmente triunfaron. Los ejércitos blancos también se extendieron y también se desorganizaron. Las fuerzas rojas estaban conectadas por una ideología común que constituye una fuerza de lucha más formidable que los meros números. Las fuerzas blancas incluyeron monárquicos, conservadores, liberales, Kadetes y mencheviques. No sólo que ellos se fragmentaron, había disputas en todo.

*** **

Durante los últimos días del compromiso de Rusia en la Primera Guerra Mundial, vino a suceder que los comandantes del ejército ruso, liderados por el general Alexiev, le habían pedido al Zar que abdicara. El problema era, tratado en un capítulo más temprano, que los bolcheviques, realmente utilizando no la clase de propaganda "económico" considerada normal para ellos, utilizada en la forma más cínica, la propaganda patriótica para desacreditar al Zar.

Diciendo que la Emperatriz Santa Alexandra era un agente alemán (de hecho ella era de sangre inglesa y alemana) y que Rasputin estaba dirigiendo la guerra, los "radicales" buscados poner opinión pública patriótica de su lado. ^[4] La escasez causada por la guerra así como la captura de las vías férreas por los revolucionarios bien financiados causó alborotos en San Petersburgo.

Cuando el avance alemán empezó a recoger vapor (por la abdicación, los alemanes habían puesto casi 140 divisiones en el frente Oriental, comparados con las 80 en 1915), debido a las demandas masivas puestas sobre Rusia por los Aliados, así como los Aliados ayude a no materializar (como eran en Francia, por ejemplo), los revolucionarios, con fondos alemanes, eran capaces de idear una cuerda de opinión pública en la capital que la guerra estaba siendo "tirado" por el elemento "alemán" en la familia real, liderado y manipulado por Rasputin, y después por Alexandra.

En otras palabras: los bolcheviques no podrían usar la disputa económica como una arma, por 1) Rusia antes de la guerra estaba actuando bien económicamente, y 2) todas las naciones en este momento estaban sufriendo escasez debido a las demandas de tiempo de guerra. Por consiguiente, la propaganda financiada por Berlín necesitaba mentir sobre la propia guerra.

Para ponerlo simplemente, la propaganda revolucionaria había sido empobrecida y necesitaba encontrar un nuevo juego de targets. La sangre alemana de la Emperatriz Santa Alexandra y su relación co-dependiente con Rasputin fueron utilizadas entonces eternamente por los propagandistas para volverse opinión pública urbana del Zar. Por consiguiente, fue considerado conveniente que, para apartar la guerra civil, el Zar debía abdicar.

En otras palabras, el Zar Nicolás II escogió dejar el poder en un esfuerzo apartar guerra civil y evitar firmar el tratado vergonzoso que los alemanes estaban ofreciéndole (que los leninistas firmaron en el futuro).

El mensaje de adiós de Nicolás al ejército decía:

Mis soldados queridos, yo estoy hablándoles por última vez. Después de mi abdicación, en mi propio nombre y en el nombre de mi hijo.^[5] La autoridad suprema fue asumida por el gobierno provisional forzado sobre la iniciativa de la Duma. Pueda esta él, con la ayuda de Dios, Guiar a Rusia a la prosperidad y gloria. ^[6] Pueda Dios ayudarlos a ustedes, soldados valerosos, a defender nuestro país contra el enemigo cruel. Por más de dos años y medio ustedes han resistido la presión del enemigo. Mucha sangre se ha vertido y grandes hechos se lograron. La hora está a mano cuando, en un esfuerzo común, Rusia y sus galantes Aliados romperán la resistencia terca del enemigo. Esta guerra, sin precedente en la historia, debe lucharse hasta la victoria final. Cualquiera que en la actualidad considere la paz o incluso la desee es un traidor a su país. Yo me siento seguro que cada combatiente honrado piensa como yo. Cumplan su deber, obedezcan a sus superiores y recuerden que cualquiera que mengua la disciplina no sirve a otro sino al enemigo. Me convencen firmemente que el amor ilimitado para nuestro amado país no ha muerto todavía en sus corazones. Pueda la bendición de Dios estar sobre ustedes y pueda el Gran Mártir Jorge llevar a la victoria. - Nicolás

A este mensaje, escribe Goulevitch, no le fue permitido llegar al ejército, porque el gobierno de Kerensky temió que tendría un efecto de lealtad en los soldados. En otras palabras, incluso el gobierno revolucionario supo la lealtad básica de los soldados comunes.

Más, demostrando la lealtad de la población, el antiguo Monasterio de las Cuevas de Kiev, así como la casa de Ekaterinburg donde la familia real fue asesinada, fueron tierra arrasada dado el apoyo que estos monumentos engendraron. Ambos se volvieron sitios zaristas de peregrinación después que los bolcheviques estaban firmemente en la silla de montar. En otras palabras, los bolcheviques conocieron el brote masivo de lealtad al Zar (dicho por no haber existido) después de su asesinato escuálido y actuaron así para prevenir una contrarrevolución monárquica destruyéndolos.

Rechazado con desprecio por las clases gobernante británicas siempre superficiales, que fueron solicitadas para tomar a Nicolás y familia real como refugiados – luego del masivo derrame de sangre rusa para la causa Aliada - la familia real, incluso los niños, fueron asesinados el 4 de julio de 1918.

En las paredes se garrapatearon símbolos Masónicos y eslóganes con la sangre del Zar-mártir. Los cuadros dejan ver la existencia de la esotérica oculta. Pero, sólo para agregar un insulto más a la familia real, Geoffrey Hosking, en su *Rusia y los rusos*, ahora el trabajo normal en historia rusa en inglés, se niega a mencionar los asesinatos en absoluto. Ni una palabra.

- *Proshloe vseгда s nami.*

[1] Rusia es el descendiente directo de San Constantino y el Estado bizantino porque ella era de la misma religión y sus príncipes, San Vladimir de Kiev e Iván III, se casaron en la línea bizantina. El Santo Imperio romano había puesto demanda a esta herencia, pero debido a su desviación teológica y su bárbara usurpación Franca, no tiene ninguna demanda a esto.

[2] Este autor recomienda fuertemente una lectura de Edvard Radzinsky (2000). El Archivo Rasputin por evidencia sumamente detallada por todo esto.

[3] Por favor consulte el trabajo, *Un Fulgor Recogido*, (A Gathered Radiante) una colección de los escritos de Santa Alexandra (ella, como St. Nicolás, escribió en inglés). Su fraseología efusiva vino de una mente muy creativo y literariamente orientada. Ella escribió en imaginación romántica a todos.

[4] Cuando la Guerra empezó en 1914, la opinión pública pro-zarista estaba en su altura. Esto demuestra la popularidad masiva del Zar como símbolo ruso disfrutado en este momento. Los desfiles masivos, reuniones grandes y explosiones monstruosas de fervor patriótico y realista eran tan penetrantes, que la mayoría aplastante de las historias americanas hostiles de rusos lo admite totalmente. Los voluntarios para las fuerzas armadas eran tan numerosos que el ejército empezó bajando a muchos. Los comunistas, por supuesto, comprendieron que ellos no podrían ganar en este clima, así la mancha "agente alemán" fue usada para manipular la opinión patriótica.

[5] San Nicolás habló para su hijo debido a su enfermedad. Por las razones obvias, el Tsarevitch no podría gobernar nunca.

[6] 6. Nicolás, debido a la dignidad requerida de un monarca, realmente ora para la salud de sus enemigos más viles e improbables, el grado Mason33 Kerensky.