

Fundación Ford y el desguace del Estado Nacional argentino.

Por Edgar Schmid – condornacional@yahoo.com.ar

1. Introducción: Una polémica por el atentado del 11 de Septiembre de 2001

En octubre/2001, con motivo del atentado del 11-S, la izquierda argentina asistió a una polémica entre dos de sus referentes. La Sra. *Hebe de Bonafini* (Madres), se alegró del atentado y el Dr. *Horacio Verbitsky* la criticó. La Sra. Bonafini imputó al Dr. Verbitsky el recibir dinero de *Fundación Ford* (FF) y este reconoció, con sorpresa de muchos, que quien recibe dinero es CELS, la ONG que preside¹. En el sitio de CELS², reconocen su fuente de ingresos:

“El CELS reconoce gratamente el apoyo brindado durante los últimos años por las siguientes fundaciones:

- Fundación Ford (Estados Unidos)

.....

- Foreign and Commonwealth Office (Gran Bretaña) y British Embassy Buenos Aires³”

El objeto de este trabajo es intentar explicar el “*Porqué*” el apoyo de Fundación Ford – y la embajada británica - a ciertos sectores de la izquierda argentina y dentro de un proyecto global más amplio. A diferencia del libro de Carlos Acuña⁴ no se trata de enfocarse en la persona del Dr. Verbitsky sino en “*quien y por qué*” está detrás de él: *Fundación Ford*. Verbitsky sería en todo caso, la punta de un iceberg en relación a poderosos intereses a los cuales sirve en contra de instituciones del Estado Nación argentino y porqué a estas ONG les interesa el desguace de los Estados Nación. Está en juego nuestra supervivencia nacional.

“La supervivencia de una sociedad depende de su capacidad para identificar correctamente a su enemigo” Carl Schmitt

Tenemos un *¿Qué?*, una ONG muy fuerte de EEUU que financia organizaciones y dirigentes de izquierda. El *¿Quién?*, *¿Cuándo?*, *¿Dónde?*, *¿Cómo?*, lo iremos desarrollando a lo largo de este trabajo. El *¿Por qué?* y *¿Para qué?*, la *Hipótesis* a seguir investigando, es el desguace del Estado por medio de una “*izquierda*” con experiencia y discurso para atacar instituciones. *La subversión ya no necesita del terrorismo*. Dispone de medios de comunicación, mucho dinero y expertos en guerra psicológica-cultural. La bomba y el asesinato individual son juego de chicos y hasta contra-productivos. Se pone así en práctica el axioma de Mao Tse Tung:

“El principal campo de batalla es la mente del enemigo”

2. La transformación del Poder en el mundo.

¹ <http://www.pagina12.com.ar/2001/01-10/01-10-28/pag15.htm>

² http://www.cels.org.ar/Site_cels/index.html

³ Su vinculación con el Foreign Office y la Embajada Británica es un dato muy importante a tener en cuenta cuando se analizan los trabajos de Verbitsky respecto a militares

⁴ “Verbitsky: de La Habana a Fundación Ford”

La evolución del poder ha sido evaluada por pensadores como *Zbigniew Brzezinski*⁵ y *Alvin Toffler*⁶ quienes enseñan que si bien en la antigüedad y hasta el fin de la Edad Media, la base del *poder real* se sustentó sobre la propiedad y control territorial - siendo el terrateniente el símbolo del *poder real* - en la Era Moderna, consecuencia de las concentraciones industriales en grandes centros urbanos, el *poder real* quedó en manos de hombres, grupos e intereses que controlan capital y sus conocimientos dominan los procesos industriales. El motor en lo económico, social y cultural del mundo moderno han sido concentraciones de capital requeridos por la industria en su evolución durante el siglo XIX y XX que dio a la humanidad algunos de sus mejores logros científicos y tecnológicos que derivaron en mejoras materiales y sociales pero al mismo tiempo fueron causa de guerras y graves injusticias.⁷

Quedaron superados los sistemas políticos en que el *poder real* lo detentaba *un solo hombre*.

Si bien el rey, el caudillo o el líder han signado la historia de imperios, naciones y países, el mundo se ha vuelto demasiado complejo y los mecanismos del *poder real* demasiado poderosos para confiarlos a *un hombre*. La historia demuestra que si todo depende de *un hombre* - Carlomagno en Europa, Napoleón en Francia o Stalin en Rusia - su voluntad, a menudo con *poder* casi absoluto como también la inevitable desaparición física, han hecho que imperios y naciones centrados en hombres providenciales terminaran convirtiéndose en entidades inestables y fácilmente fracturadas.⁸

A fin del siglo XVIII comienza el paso de los Estados-Nación monárquicos a los Estados-Nación republicanos y estos son las formas de organización políticas más altas que alcanzó la Humanidad: todos sus ciudadanos participando en función del *Bien Común*. En estos Estados organizados comienza la división entre lo que Ferdinand Lasalle llamó Constitución Formal y Constitución Real⁹. La Constitución Formal, es lo que *Juan Manuel de Rosas* llamó “*el cuadernito*”, ley escrita, autoridades e instituciones que de ella se desprenden. Pero la *Constitución Real* surge de la verdadera relación de fuerzas que operan dentro de esa sociedad. Lasalle ponía como ejemplo que en Prusia en 1860, podía haber una constitución republicana formal pero el rey y/o el cuerpo de oficiales que seguían siendo una fuerza real, se levantarían y volverían a imponer una realidad monárquica.

En el siglo XVIII comenzó otro tipo de transformación de poder, el del *dinero*, cuando banqueros individuales del Renacimiento como los Medici, Bardi, Peruzzi o Fugger,



Sir Francis
Walsingham

comienzan a ser reemplazados por Bancos Centrales como *Bank of Amsterdam* (1602) y *Bank of England* (1695). Esto se unió al desarrollo de grandes compañías comerciales como la East India Co. de Inglaterra o Verenigde Oost-Indische Compagnie de Holanda. Estas empresas, bancos y compañías comerciales, no podían manejarse en forma unipersonal y comienza a aparecer el *poder del comité*¹⁰.

Y estos comités no sólo comienzan a dirigir sus propios ejércitos

⁵ “Beetwen two Ages”, en español, “La era tecnotrónica”

⁶ “La tercera ola” Alvin Tofler

⁷ World Governement – Adrian Salbuchi

⁸ Id.

⁹ “¿Qué es una Constitución?” 1862

¹⁰ David Fieldhouse “Los imperios coloniales del Siglo XVIII”, Ed. Siglo XXI

en Asia sino que están obligados a dirigir sus propios servicios de inteligencia¹¹, independientes del Estado al principio y muchas veces cuando el poder económico se transformó en “*poder detrás del trono*”¹², es posible que hasta el propio Servicio Secreto del Estado¹³. Es posible que este “control de comité” reemplazando al control del rey, se haya consolidado en 1688 cuando los banqueros de Ámsterdam financiaron la Revolución Gloriosa en la que William III de Orange depuso a su suegro James II.

Fue quedando para las masas populares, con *pensamiento concreto*, la imagen unipersonal de un rey, presidente, primer ministro, como detentador del poder en una sociedad o hasta un imperio cada vez más complejo, algo que ya no corresponde a la realidad.

Hoy día comprobamos la existencia de *conjuntos* de hombres - bastante numerosos - que solo dentro del ámbito de esos mismos conjuntos o grupos, detentan *poder real* para orientar, dirigir e impulsar políticas de alcance mundial. Estos conjuntos adoptan mecanismos para que ninguno de sus miembros cobre excesiva relevancia o detente demasiada autonomía en su accionar. Se prioriza en forma *permanente* la consolidación y crecimiento de poder en el *tiempo* por encima de consideraciones transitorias de centralización en el *espacio*. Su estrategia es flexible y moderadamente descentralizada y aunque los países del primer mundo conforman las regiones desde donde se ejerce el *poder real* sobre el planeta sería erróneo interpretar que exista una “sede” o “centro” geográfico como tal. No la tiene porque no la necesita, pues iría contra su estrategia de dispersión y globalización del *poder* que, gracias a las tecnologías modernas, se ha instaurado como esquema. Las telecomunicaciones y las redes informáticas permiten rediseñar totalmente la manera en que el poder político se *administra*.

Sería ocioso pretender determinar *cuantos* hombres y mujeres detentan el *poder real de los comités* en el mundo actual. Muy pocas personas deben conocer esto con precisión. Si tuviéramos que arriesgar una cifra, diríamos que se trata de “varios miles” de personas que ejercen influencia ocupando, la mayoría de ellas, puestos de relativamente baja notoriedad, dentro de estructuras de gran poder y *alta continuidad* en el tiempo. Esto último es de determinante importancia pues todo proyecto con metas a mediano y largo plazo necesita como *conditio sine qua non* que sus miembros ejerzan sus funciones a largo plazo y que sus reemplazos sólo se produzcan cuando se torne necesario para el correcto desenvolvimiento de esas funciones. En tales casos, esos reemplazos sólo se realizan con personas cuidadosamente seleccionadas para tal fin.¹⁴

No es el objeto de este trabajo el estudio de tales *comités* que no son secretos: Trilateral Commission, Bilderberg Group en el Atlántico Norte, Williamsburg Group en el Pacífico Norte, Council on Foreign Relations en EEUU, con su gemelo Royal Institute of International Affairs para el Commonwealth, sus similares en Europa Occidental, y una compleja red de “Think Tanks” y Fundaciones inter-conectadas y dependientes de poderosas corporaciones trans-nacionales (TNC). Solo nos enfocaremos, en Fundación Ford, por la influencia que ejerce en sectores de centro-izquierda *progresista* e izquierda *voinglera* con aspiraciones neo-jacobinas.

No escapa a la influencia de los comités arriba citados y acá en Argentina, el muy selecto CARI (Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales) que desde su fundación el 24jun78 por Sir Henry Kissinger, se ha caracterizado por tener *siempre* uno de sus miembros en el gabinete nacional. Es paradójica la situación en que un presidente

¹¹ Id.

¹² Pitt el Viejo, Discurso al Parlamento en 1780

¹³ El Servicio Secreto inglés fue fundado por Sir Francis Walsingham en 1580, durante el reinado de Elizabeth I.

¹⁴ World Government – Adrián Salbuchi

civil en ejercicio ordena descolgar los cuadros de otros dos ex presidentes en el Colegio Militar, con la aprobación de periodistas de Fundación Ford, pero los tres presidentes – el civil y los dos militares - han tenido/tienen un miembro del CARI en su gabinete: *el verdadero poder detrás del trono al que nadie toca, ni con dictadura ni con gobierno constitucional*. En la realidad el manejo del verdadero poder, de *las tres fuentes de poder: dinero, fuerza e información*¹⁵ queda en manos de comités de hombres de élites, muy cohesionadas al compartir desde posiciones de privilegios, tanto intereses como visiones comunes del mundo¹⁶.

Decía Nicholas Butler, un ex presidente del Council on Foreign Relations, que

*“el mundo se divide en tres clases de personas: una pequeña minoría que toma las decisiones, una minoría más grande que las ejecuta, y una muy inmensa mayoría que nunca comprenderá que pasó”*¹⁷

En 1971, cuando Jacobo Timerman comienza a publicar “La Opinión” define su línea editorial:

“La Opinión’ será de izquierda en lo cultural, de centro en lo político y de derecha en lo económico”.

El objetivo de este trabajo es intentar demostrar que *Fundación Ford tiene esas mismas metas*: una izquierda anti-Estado para desarraigar valores culturales, de centro para reducir la democracia del Estado Nación a un inocuo formalismo parlamentario y de derecha “libre-mercado” para afianzar el poder económico de los poderosos.

3. La Teoría de las Elites e Inteligencia de banqueros.



Wright Mills

Cuando nos referimos a las “élites” seguimos el método del sociólogo estadounidense Wright Mills (1916-62) cuya obra completa se puede ver en el sitio¹⁸ y específicamente leer en “La Elite de Poder”¹⁹

Mills habla de una Elite compuesta de cinco sub-élites entrelazadas entre si y cuyos integrantes pueden rotar de una a otra, pero en cuyas acciones y campos de trabajo, sus integrantes trabajan en equipo y hacia metas comunes. Es lo que en el mundo de habla inglesa se conoce como el Establishment:

- a. Elite económica y financiera: industriales, banqueros y economistas.
- b. Elite de Medios de Comunicación: Dueños de los multi-medios, periodistas “estrella”, anunciantes interesados, y en la elaboración de los mensajes, más en la semántica a utilizar, reciben asesoramiento de “tanques de pensadores” como el Aspen Institute²⁰ de Colorado, EEUU.

¹⁵ Alvin Tofler “La Tercera Ola”

¹⁶ Wright Mills, “La Elite del Poder”, Fondo Cultura Económica

¹⁷ <http://www.sweetliberty.org/issues/shadow/cfrintro.htm>

¹⁸ <http://www.faculty.rsu.edu/~felwell/Theorists/Mills/>

¹⁹ “La elite de Poder” Editorial Fondo de Cultura Económica - México

²⁰ <http://www.aspeninstitute.org/>

- c. Elite Universitaria: Son los rectores, decanos, presidentes de universidades prestigiosas como las pertenecientes a la Ivy League por ej., muy dependientes de los Fondos que reciben de Fundaciones como Ford o Rockefeller²¹, sino que detecta entre los alumnos la materia gris a reclutar²².
- d. Elite Política: los representantes (diputados), senadores, gobernadores, secretarios de Estado (ministros), hasta los presidentes, que hacen su carrera en buenos términos con el Establishment y son mimados por los Medios de Comunicación. También podemos incluir los Jueces Federales e integrantes de la Corte Suprema.
- e. Elite Militar y de Inteligencia: No solo la cúpula militar del Pentágono después de cierta cantidad de estrellas, además la cúpula de agencias como CIA, FBI, DEA, NSA, etc.

Es curioso ver como los hijos de familias de banqueros, en caso de guerra, automáticamente hacen su Servicio Militar en Inteligencia:

- Henry Morgan, nieto de JP Morgan, hizo su servicio militar desde 1916 en Inteligencia Naval y como Capitán de Fragata.

- Los hermanos Nelson y David Rockefeller cumplieron su Servicio Militar como tenientes coroneles del US Army desde 1942.

- Paul Warburg, hijo del redactor de la Ley de la Reserva Federal (20.dic.1913) y su primer presidente, también fue teniente coronel y encargado de interrogar al Mariscal Goering. El mariscal ya había trabajado en el período 1933/38 con Max Warburg – tío del tcnl y presidente del Warburg Bank de Hamburgo (y en el directorio de 100 corporaciones²³), que debió exiliarse en EEUU cuando el Mcal. “arianizó” la economía alemana.

- Víctor Rothschild²⁴ en Inglaterra, estuvo en el MI6 durante la Segunda Guerra e incluso tras la Liberación de París la Mansión de la familia Rothschild se convirtió en sede del MI6 en Francia.

Los banqueros, ya desde la Alta Edad Media, necesitaban su propia Inteligencia para sobrevivir en Europa. A ellos recurrían los príncipes para pedir dinero y contratar mercenarios. Sabían mejor que nadie, y antes de que empiecen las guerras, cuales eran las capacidades militares de cada bando:

²¹ La Chicago University fue fundada por John D. Rockefeller y hasta el día de hoy recibe subsidios de Rockefeller Foundations y allegadas. La Escuela de Chicago (monetarista de Milton Friedman) que tanta influencia tuvo en Argentina 1976-80, se mueve dentro de esta órbita. La Chicago University se caracteriza por ser de “izquierda” (‘liberal’ en EEUU), en todas sus carreras humanistas y muy ortodoxa en economía.

²² Un caso paradigmático puede ser Henry Kissinger, refugiado de Alemania que vivía en un barrio pobre de Nueva York y en 1942 se enroló en el Ejército. Dado sus conocimientos de alemán, fue detectado por Inteligencia y comenzó como chofer del general “Fritz” Kramer, jefe de Inteligencia del US Army en Europa. Al serle dada la baja en 1946, el grl. Kramer le consiguió una beca en Harvard para estudiar Ciencias Políticas. Veinte años después, siendo titular de cátedra y miembro del Council on Foreign Relations, es convocado como Consejero de Seguridad del Presidente Nixon.

²³ Anthony Sutton, “Wall Street and de Rise of Hitler”

²⁴ <http://www.spartacus.schoolnet.co.uk/SSrothschild.htm>

- La masacre financiera que hizo Nathan Meyer Rothschild en la Bolsa de Londres y al día siguiente de la batalla de Waterloo, se debió a que no solo había desarrollado un servicio de inteligencia tan bueno como el de sus rivales George y Alexander Baring, sino que le había agregado una velocidad de comunicaciones que estos carecían.
- Los golpes financieros que dio John P. Morgan en EEUU, en la segunda mitad del siglo XX, que dejaron fuera del negocio a banqueros rivales como Jay Cooke y otros, se debieron a la Inteligencia que hacía sobre bancos, empresas, políticos y periodistas.
- John D Rockefeller comenzó su Inteligencia con un “mapa” (base de datos) de EEUU, no solo de Estados sino condado por condado, que marcaba las compras de kerosene que hacían los comerciantes locales. Luego este “mapa” se fue ampliando a la situación local en lo político, social y económico. Tener tal inteligencia le permitió, a principios del siglo XX, sobrevivir a los golpes de su rival John P Morgan²⁵ y sentarse a negociar en igualdad de condiciones.
- Un banquero actual como George Soros, cuando juega “*contra una moneda*” local – la rupia indonesia, el bat tailandés, p.ej. - necesita una gran cantidad de información sobre el país a atacar. Pero como lo demuestra el investigador alemán Wilhelm Engdahl²⁶, hasta los lazos que forjó con las dirigencias soviéticas y de Europa Oriental, necesitaron de una buena inteligencia previa para conocer el precio de cada *aparatchik*, y cómo jugó cada uno a partir de la caída de la URSS y el desguace del aparato estatal soviético...

En el trabajo presente, si nos referimos a “élite”, lo hacemos respecto a estos hombres y organizaciones y sus vínculos tanto en EEUU como en el resto del mundo. Esta “élite” sería el “núcleo duro” de la globalización hoy en el mundo y los cambios culturales y educacionales que suceden.

4. Educación para no ver el Poder Real

Los argentinos y desde la escuela primaria, estamos condicionados *para no ver* este poder real que se mueve *detrás del trono*. De entrada en la enseñanza de nuestra historia nos inundan con miles de láminas de habitantes de Buenos Aires tirando aceite hirviendo a los ingleses, o frente al Cabildo gritando que “*el pueblo quiere saber de que se trata*”. Muchos llegan a tener estudios universitarios e ignoran que papel jugaron hombres como William White, el capitán Alexander Gillespie, el coronel James Burke, los hermanos John y William Parish Robertson, el Dr. John Redhead o Alexander McKinnon²⁷ en esos acontecimientos y a que prócer controló cada uno de estos agentes ingleses.

El estudio de la historia argentina, para los estudiantes secundarios, comienza por los combates callejeros contra los ingleses de 1806 pero no con el estudio de cómo las redes de inteligencia del *Secret Service* están operando desde entonces.

Estudiamos una historia sobre lo aparente y formal, no sobre lo real, menos sobre lo oculto y real que maneja las acciones detrás de la escena. Y cuando el ciudadano común

²⁵ Quiebra del Knickerbrooker Bank de Nueva Cork en 1907.

²⁶ <http://www.questionsquestions.net/docs04/engdahl-soros.html>

²⁷ Jaime Cañas, “Agentes secretos en el Río de la Plata”

debe decidir con su voto, no está preparado para una buena elección porque, decía Tucídides:

“*No se puede entender el presente (la política) sin haber comprendido el pasado (la historia)*”²⁸

Quizás el hombre que más contribuyó a delinear la estrategia británica hacia el Río de la Plata, haya sido Robert Stewart Lord Castlereagh²⁹, ministro de guerra de Gran Bretaña el 01may1807 cuando ante el Parlamento de Londres enunció su Estrategia que en resumen era: Gran Bretaña renuncia a la conquista militar del Río de la Plata pero no a la conquista comercial, no le interesa quien sea el gobierno de estas tierras siempre que respete la *hegemonía comercial inglesa*, se involucra en conflictos internos solo cuando estén en peligro sus intereses. La Estrategia de Castlereagh se complementa con las de Canning – impedir la industrialización – , Baring – control de las nuevas repúblicas mediante la Deuda Externa - y Rothschild - control de la emisión de moneda por los Bancos Centrales. A 198 años de enunciada esta Estrategia, y pese a Malvinas, son muchos los sectores – aún los más politizados – que lo ignoran.

“Hacen de nuestra ignorancia el pedestal de su poder” Raúl Scalabrini Ortiz

Quizás las dos mayores tendencias en “*educar para no ver*” estén representadas por quienes propugnan la “Mano Invisible” y las “Leyes de la Historia”: *Adams Smith* y *Karl Marx*.

Cuando Adams Smith³⁰ escribe su libro hacía 20 años que la East India Co. había comenzado la conquista militar de India. En él emite su célebre mito de “*la mano invisible del Mercado*” que todo lo dirige, más allá de las intenciones de los hombres y que esa “*mano invisible*” traería automáticamente el “progreso”, que las naciones y los pueblos debían renunciar a defender sus instituciones para dejar todo en manos del “*Mercado*”. Adams Smith omite que tanto entonces como hoy, la “*mano invisible*” del Mercado muchas veces – la mayoría – necesita del “*puño de hierro*” del Poder Militar que abre los mercados de países más débiles. Esto la East India Co. lo practicó muchas veces en India donde era el “*puño de hierro*” quien decidía que se producía y que no en India, y en que condiciones, como lo demuestra el historiador indio Sri Aurobindo³¹. El uso de la fuerza militar podía ser muchas veces, costoso para emplear de entrada contra los poderosos reinos de India defendidos por poderosas castas de guerreros. Como “*la guerra es la última de las políticas*” (Grl. Alfred von Schlieffen), el ataque militar estaba precedido de acciones de inteligencia que provocaban divisiones y hasta guerras civiles en y entre los reinos que la East India Co. había señalado como Objetivo. Reinos muy poderosos eran debilitados y conquistados, con su Estado desguazado. Dice el historiador indio citado:

“No es que los ingleses sean mejores guerreros que los asiáticos. Cuando tuvieron que combatir en igualdad de condiciones siempre fueron derrotados. Cuando vencieron lo hicieron combatiendo en una proporción de 3 a 1. Pero ellos son maestros en un tipo de guerra que no se conocía en India: la guerra encubierta (Covered War)”³²

²⁸ Historia de las guerras del Peloponeso-

²⁹ José María Rosa, “Análisis de la dependencia argentina”

http://www.pensamientonacional.com.ar/biblioteca_josemariarosa/Analisis/Analisis.htm

³⁰ “La riqueza de las Naciones”

³¹ <http://s91751758.onlinehome.us/online%20books/An%20 approach to indian history-Kittu/12.htm>

³² Id.

Fueron el “*cerebro*” del Servicio Secreto y el “*puño de hierro*” militar, no la “*mano invisible del mercado*” quienes acondicionan los países a conquistar por el capital extranjero. Otro tanto sucedió en China cuando las “*guerras del opio*” de 1839 y 1860, y el fomento desde Hong Kong de la Rebelión Taiping³³, la guerra civil más sangrienta de la Historia (30 millones de muertos), en la cual la política británica fue alternando su apoyo a uno y otro bando –rebeldes y gobierno - hasta que el Estado chino quedó tan debilitado que no pudo oponerse más a la política comercial inglesa: el “Libre comercio” de opio.

Así como “*a la derecha*” se cree en “*la mano invisible*”, “*a la izquierda*” – Karl Marx – se cree en las “*leyes objetivas de la historia*”, fuerzas independientes de la voluntad de los hombres. Marx veía al mundo desde Londres y estaba convencido del papel “civilizador” de esa burguesía.

“La burguesía rompe a cañonazos las cadenas que se ponen en los ríos para impedir el libre comercio”³⁴

Nada describe mejor a la batalla de Vuelta de Obligado librada solo tres años antes. Marx creía que la burguesía se imponía en lo que serían los países coloniales y semi-coloniales, sólo por ser “*burguesía*”, no por tener un poder militar y servicio de inteligencia del que carecían estos países que convertirían en colonizados o dependientes. Marx estaba convencido que en India la burguesía inglesa era *revolucionaria* frente a formas pre-capitalistas de producción y por eso fue abogado del colonialismo.³⁵

Los hispano-americanos comprobamos las limitaciones de Marx para analizar nuestra Historia cuando accedemos a su trabajo sobre “*Bolívar*”³⁶. En su última parte, desde 1824 en adelante, *nada dice de las conspiraciones inglesas para someter a Colombia a la Deuda Externa*, de la puesta fuera de la ley, por parte de Bolívar en 1827, de sociedades y logias secretas, y por parte de éstas del intento de magnicidio contra el propio Bolívar, se salvó de milagro, y culminó en el derrocamiento del Libertador y su consecuente muerte en el destierro.

Tanto Adams Smith como Karl Marx creen y coinciden en que la Fuerza Objetiva que abre los mercados es solo la económica; la revolución industrial inglesa en el siglo XIX, o globalización del siglo XXI. *Es un error*. La “*mano invisible*” necesita del “*puño de hierro*”, poder militar que le abra los mercados, sea en Hong Kong en 1840 o en Bagdad en 2003. Este puño solo se utiliza en última instancia cuando fallan las *guerras secretas* de los servicios de inteligencia, sea contra Bolívar o los príncipes del Indostán.

Ni por “*derecha*” ni “*izquierda*”, los argentinos estamos preparados para “*ver*” las fuerzas reales que se mueven detrás del Trono. Si en las Universidades alguien habla de estas fuerzas, los profesores de derecha e izquierda reaccionan al unísono: “*Eso es Teoría Conspirativa*”. Es uno de los dramas que sufrimos: no estar capacitados para entender al mundo real. Si “*todo depende del color del cristal con que se mira*” la educación cumple así en poner “*los cristales de color*” para que veamos la realidad con el color

³³ Michael O. Billington , “China's Taiping Rebellion”, http://www.members.tripod.com/~american_almanac/taiping.htm

³⁴ “Manifiesto Comunista” de 1848

³⁵ <http://www.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/oe1/mrxoe113.htm>

³⁶ <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/marx/bolivar.asp>

que conviene a quienes manejan la educación y, como en la caverna de Platón, y serán muy pocos los dispuestos a cambiar los cristales para volver a observar la realidad. Son estos “cristales” los que impiden ver el papel que juegan en la Historia los servicios de inteligencia, logias, mafias y hasta células revolucionarias y/o subversivas.

A la *muy poca competitividad* de nuestra economía y la clase dirigente, se suma la *ceguera de los sectores universitarios* incapaces de ver los reales peligros que nos acechan. Esto hace que nuestro futuro como nación sea altamente dudoso.

5. Zbigniew Brzezinski³⁷: Profeta del cambio de Era y destrucción de los Estados.



Zbigniew Brzezinski aparece en escena en uno de los momentos más oscuros en la Historia de los Estados Unidos: la Guerra de Vietnam. En medio del profundo pesimismo, cuando la clase dirigente de la super-potencia estaba perdiendo prestigio estratégico – y crecía la propaganda de la superpotencia rival respecto a la “inevitabilidad” de su victoria – en ese momento “Zbig” sabe mirar *todo* el entorno mundial y darse cuenta del profundo cambio que se está dando en lo tecnológico y del cambio político y cultural que trae aparejado, que Vietnam es una mera coyuntura, que lo importante no es revertir ese resultado militar sino mantener a EEUU a la vanguardia del cambio y como pueden desaparecer los Estados que no se adecuen a ese cambio.

Eso distingue a “Zbig” como estratega de un nuevo tipo de guerra y hace que tanto el Grl. Westmoreland como el Grl Nguyen Vo Giap, o el “Che” Guevara, queden como estrategias obsoletos. A su obra “Zbig” la llama “*Between two Ages*” porque hace un paralelo entre el fin de la Edad Media europea y la época actual., donde a la aparición de la artillería corresponde la energía nuclear, la imprenta a los medios de comunicación satelitales, la navegación hacia tierras extra-europeas a la exploración aero-espacial. “Zbig” se da cuenta que EEUU está a la vanguardia del cambio tecnológico:

“Estados Unidos es el principal propagador global de la revolución tecnotrónica... el comunismo... no hace más que capitalizar frustraciones y aspiraciones nacidas de la influencia que Estados Unidos ejerce en el resto del mundo. Estados Unidos es el centro de la atención, la emulación, la envidia, la admiración y la animosidad mundiales. Ninguna otra sociedad inspira sentimientos tan vehementes”³⁸

La Estrategia para EEUU correcta ya no es combatir por un pedazo de terreno – Vietnam - sin mayores recursos naturales estratégicos: no deja de ser una guerra colonial del siglo XIX.. Lo correcto es concentrar todos los recursos en dominar las nuevas tecnologías que permitan el control del mundo. A fines de los años ‘90, el Gral. Nguyen Vo Giap reconoció esto como “*colonialismo informático*” admitiendo que él se había preparado para combatir al “*viejo colonialismo*”, pero no a este.

Es en el siglo XIV cuando se decide la caída de los feudos – por poderosos que fueran – y su reemplazo por Estados-Nación. Ya no eran viables los viejos Estados-feudo, pequeños e incapaces de producir, financiar y mantener ni su propia artillería ni sus ejércitos nacionales profesionales. Tampoco lo serán las defensas de estos, viejas murallas

³⁷ Obra citada.

³⁸ “La era tecnotrónica” Editorial Paidós, Bs. As., página 54

perpendiculares de castillos y ciudades. A la sombra de esos Estado-Nación se desarrollan poderosas corporaciones que, llegado el momento, han crecido tanto que el Estado-Nación deja de ser una protección para convertirse en corset que deben romper para seguir expandiéndose. Los cambios producidos en el transporte y comunicaciones tienen repercusiones geopolíticas. Dice “Zbig”:

“El concepto de interés nacional – fundado sobre factores geográficos – animosidades o amistades tradicionales, la economía o consideraciones de seguridad – implicaba un grado de autonomía y especificidad que solo era viable mientras las naciones estaban *suficientemente separadas, en el tiempo y el espacio*, hasta el punto de contar con el margen de maniobra y la distancia necesarios para conservar sus entidades independientes”³⁹

“Zbig” advierte que la expansión del comercio trae apareados los *cambios de lealtades* sobre los que se basó el Estado-Nación. Sectores que hasta hace poco estaban comprometidos con el desarrollo del mercado interno, la defensa de este es uno de los pilares del nacionalismo, ahora encuentran más rentable comerciar con países en las antípodas y en base a eso cambian la lealtad con los productores-consumidores con-nacionales para desarrollar un mercado en las antípodas del planeta.

Tomemos a Argentina como ejemplo. Hasta hace pocas décadas productor y exportador neto de toda clase de alimentos de zona templada, el hambre era algo impensado. La aparición de China como mercado consumidor de soja, *hace que la diversidad de cultivos comienza a disminuir y Argentina se vaya convirtiendo en mono-productor de soja*. Por parte de los involucrados en la producción-exportación de soja cambia la *lealtad* hacia los consumidores nacionales para dedicarse a los consumidores chinos. La economía mundial depende cada vez más de la mano de obra china que debe ser alimentada con carnes de pollos y cerdos chinos. Estos pollos y cerdos necesitan forrajes y la soja argentina es uno de estos. La lógica de la globalización es implacable, se puede prescindir de los argentinos, pero no de los pollos y cerdos chinos necesarios para alimentar al taller del mundo.

Se hace más difícil para los políticos locales – por honestos que sean – poner coto a estos avances del mercado internacional sobre la situación nacional en declive. Dice “Zbig”: “*el proceso político global emergente diluye cada vez mas los límites tradicionales entre la política interna y la internacional*”⁴⁰ Argentina, país chico y con peso cada vez menor, va en camino a ser lo que “Zbig” califica de “mini-estado”:

“los mini-estados se eclipsan a la sombra de las corporaciones internacionales multimillonarias del dólar, los grandes bancos y las organizaciones supranacionales de tipo religioso o ideológico y las nuevas instituciones internacionales que en algunos casos “representan” los intereses de los pequeños jugadores (por ejemplo las Naciones Unidas) y en otras enmascaran al poder de los grandes (por ejemplo el Pacto de Varsovia o la OTASO)”⁴¹

Se podría argumentar que los ciudadanos de los “mini-estados” también podrían esforzarse por elegir auténticos y sobre todo honestos representantes que defiendan el interés nacional frente a estas poderosas fuerzas multinacionales. En especial cuando las políti-

³⁹ Obra citada, página 25

⁴⁰ Idem., página 15

⁴¹ Idem., página 28

cas de los mini-estados tienen cada vez más rasgos *mafiosos*. Pero “Zbig” es consciente que las políticas conforme a los intereses multinacionales, y ciudadanías *indefensas* por carencia de legítimos representantes, termina provocando *reacciones anárquicas*. En ese caso, los intereses multinacionales deben elegir y

“se acepta que es inevitable un cierto grado de criminalidad: en consecuencia, en aras del orden (de las multinacionales) el delito organizado es generalmente preferible a la violencia anárquica (popular), y se convierte, indirecta e informalmente, en una prolongación del orden”⁴²

Sigue “Zbig”:

“Las guerras urbanas del hampa no provocan mucha indignación moral, y tampoco se interpretan como graves amenazas para la paz social. Solo se combaten con empeño los estallidos de violencia que apuntan contra esa paz, corporizada en la vida humana y en los grandes intereses creados: por ejemplo bancos, negocios o propiedades privadas. Asimismo, en las regiones más avanzadas del mundo el *establishment* y la clase media de la “ciudad global” tienden a ser indiferentes a los conflictos del Tercer Mundo y a interpretarlos como rasgos inseparables del bajo nivel de desarrollo... siempre, claro está, que dichos conflictos no repercutan sobre las relaciones entre los países más poderosos. En consecuencia, las guerras del Tercer Mundo parecen tolerables mientras su escala internacional se detenga por debajo de la amenaza general a los grandes intereses”⁴³

El mecanismo es similar al que Dashell Hammet describe en su policial “Cosecha Roja”: el establishment, dueños de la fábrica de la ciudad, trae una mafia de afuera porque el sindicato tiene mucho poder. La huelga y el sindicato son quebrados y el resto de las actividades de la ciudad cae en manos de la mafia. *Los intereses multinacionales prefieren una clase política mafiosa que tolere sus acciones, a una clase política que los enfrente. La corrupción es inherente al sistema.* No escaparon a “Zbig” las “debilidades” de los Estados comunistas de Europa Oriental y China. No era en la burocracia política-militar donde puso su atención sino en sectores universitarios donde veía grupos sociales sensibles a la globalización. Lo que impacta es la forma en que, con 15 años de anticipación, adelanta la llegada de los Yeltsin y Gorbachov al poder:

“Habrá que esperar hasta comienzos de la década de 1980 para que los primeros líderes políticos totalmente poststalinstas ingresen en el ruedo político. Un dirigente político ambicioso que tenga 45 años en 1980 debió tener solo 18 años cuando murió Stalin y 21 cuando empezó realmente la desestalinización. Aunque probablemente su generación encontrará el acceso al poder bloqueado por dirigentes políticos diez e incluso veinte años mayores (los Polianskis, Shelepins, Semijastis, Tolsitkovs de hoy), reclamará influencia desde los rangos inmediatamente inferiores a los del Comité Central. Dados el clima domésticos y mundial más versátil en el que habrán madurado, su mayor educación y el carácter quizás más flexible de los Estados vecinos de Europa Oriental, es muy posible que la élite política emergente esté menos convencida de que el desarrollo social necesita de la fuerte concentración de poder político”⁴⁴

Notable muestra de prognosis estratégica y 15 años de anticipación a la *perestroika*.

⁴² Idem, id.

⁴³ Idem. Página 29

⁴⁴ Idem, página 264

Resumen: Frente a las concepciones marxistas de Frederick Engels⁴⁵ y Lenin⁴⁶ en el sentido de que los nuevos *estados socialistas* serían más fuertes que los *estados burgueses* para enfrentar las fuerzas del capitalismo, “Zbig” advierte que las mejoras tecnológicas en transporte, comunicación y comercio – quizás desde que Vasco da Gama llegó a India – son la fuerza que a la larga determina el destino de los Estados, por fuertes que estos hayan sido en la Edad Media.

Estados como el Imperio del Gran Mogol y otros de India, la China de los mandarines, todos ellos Estados ricos, grandes y con fuertes ejércitos, sucumbieron ante el avance de los europeos que disponían de galeones y monopolios de comercio. En la Era actual, ni la Unión Soviética de Stalin o la China de Mao, pueden abrirse al mundo sin sucumbir de una u otra forma. Con posterioridad a su trabajo “Entre dos Eras”, a “Zib” le fue encomendado por los hermanos Rockefeller, la organización de la Trilateral Comisión, una muy poderosa élite que fue fundada en 1973, integrada influyentes empresarios de América del Norte, Europa Occidental y Japón. Basta analizar su membresía para darse cuenta de su poder.⁴⁷

6. Las Fundaciones Exentas de Impuestos y el Poder Real del mundo actual.

El objeto de este trabajo, rol de Fundación Ford en el desguace del Estado argentino y otros, nos hace estudiar el entorno en que se mueve. A fines del siglo XIX hubo una pequeña élite económica que condujo a EEUU de país rural a la de potencia industrial. Esta élite fue absolutamente despiadada para imponer su concepto de “capitalismo salvaje” y llegó a ser conocida como “*barones ladrones*” (Robber barons)⁴⁸. Muchas de estas fortunas estaban sometidas a la presión de muy altos impuestos a la riqueza y ganancias. Para esta élite - Carnegie, Rockefeller, Vanderbilt, Harriman, Morgan etc. - las fundaciones tenían varias ventajas: a) poner su fortuna a salvo de la política impositiva, b) construir la imagen de “filántropos”, c) levantar, en base a becas y donativos, lazos hacia las universidades para reclutar “materia gris”, d) mediante este avance hacia lo cultural y educativo, transformar aún más su poder económico en poder político.

Escribe Bill Banyan⁴⁹ a propósito de Rockefeller pero también válido para otros magnates:

La base para la filantropía de Rockefeller Senior, según el biógrafo de Rockefeller Ron Chernow, era su “*fe mística que Dios le había dado dinero para beneficio de humanidad*” Rockefeller era un Bautista devoto, y su religión determinó mucha de su filantropía temprana. Él también fue influenciado por el argumento de Carnegie que el rico debe usar su dinero para suavizar las tensiones sociales que provienen de la desigualdad creciente, en lugar de solo dejar a sus herederos gastar en estilos de vida hedonista. Carnegie escribió en la North American Review (junio 1889) que “*El hombre que muere así rico muere desgraciado.*” Inspirado por la misiva de Carnegie, Rockefeller se embarcó en un vigoroso programa de filantropía, aunque él evitó regalos directos a los necesitados. Citando la necesidad de “*abolir males destruyéndolos en la fuente*”, él ingresó a raudales su dinero en instituciones educativas y esperando que sus graduados habrían

⁴⁵ Origen de la Familia, la propiedad privada y el Estado

⁴⁶ El Estado y la revolución

⁴⁷ <http://www.trilateral.org/memb.htm> - <http://www.solidaridad.net/vernoticia.asp?noticia=2530>

⁴⁸ “Como funciona realmente el Mundo”, Alan B Jones, traducción Tcnl. (R) Santiago Roque Alonso, Editorial Segunda Independencia.

⁴⁹ Rockefeller Internationalism <http://www.nexusmagazine.com/articles/rockefeller.1.html>

"ampliado su cultura más lejos y más ancho." Rockefeller no era voluntario de perturbar la jerarquía social, suscribiendo la visión darwiniana que aquéllos al fondo de la cadena alimenticia estaban allí debido a los defectos de personalidad y "*debilidad de cuerpo, mente o carácter, voluntad o temperamento*" -- aunque él creyó que a través de su generosidad él pudiera crear el requisito de "*personalidad fuerte*" entre los débiles, llevando a "*la distribución más amplia de riqueza*".⁵⁰ Para Rockefeller, *cambiar la forma de pensar de las personas* - en lugar de sus circunstancias materiales - era la causa más digna."

Escribe Carol Quigley⁵¹:

"(estas élites de Wall Street) debieron adaptarse a una buena cantidad de acciones gubernamentales muy adversas para el gusto del grupo. La principal de esta ocurrió con la ley impositiva... y sobre todo con el impuesto a la herencia. Estas leyes impositivas llevaron a las grandes fortunas de Wall Street a refugiarse en las fundaciones exentas de impuestos, las que se convirtieron en un nexo importante en la red del 'establishment' entre Wall Street y la Ivy League⁵² y el gobierno federal".

Quigley describe con mucho detalle, en página 937, como estas élites lograron el control de Harvard, Yale, Columbia y Princeton. Eustace Mullins:

"El Orden Mundial controla a los ciudadanos de Estados Unidos a través de Fundaciones Exentas de Impuestos. Estas Fundaciones crean e implementan políticas del gobierno a través de miembros de su personal en posiciones en los departamentos ejecutivo, legislativo y judicial. Las Fundaciones crean política educativa a través miembros de su personal en cada nivel del Sistema Educativo. Las Fundaciones controlan la doctrina religiosa a través de miembros de su personal en posiciones clave en las principales Fundaciones llamadas religiosas"⁵³

7. Aparece Fundación Ford: la Guerra Fría Cultural

Ford Foundation (Headquarters)
320 East 43rd Street
New York, NY 10017 USA
tel: (212) 573-5000 - fax: (212) 351-3677

Resume Red Voltaire (Francia)⁵⁴:

"La Fundación Ford fue creada en 1936 por Henry Ford. Antisemita militante, publicó "El Judío Internacional". Figura legendaria de la industria automovilística, apoyó proyectos totalitarios del siglo XX: financió el nacional-socialismo alemán antes de 1933, fue condecorado por el canciller Hitler con la Gran Cruz del Águila Alemana en 1938 y proveyó una buena parte del capital del químico IG Farben, fabricante del gas Zyklon B.⁵⁵ Desde los años 30 construyó también las primeras fábricas de autos para Stalin, en

⁵⁰ Rockefeller and Carnegie quoted in Ron Chernow, Titan: The Life of John D. Rockefeller, Sr., Warner Books, 1998, pp. \$467, 313-314, 469.

⁵¹ "Tragedy and Hope", The McMillan Co., 1966, página 938

⁵² Denominación del grupo de universidades más prestigiosas de EEUU.

⁵³ <http://www.wealth4freedom.com/truth/13/NDODD.htm>

⁵⁴ http://www.redvoltaire.net/article3675.html?var_recherche=Fundaci%F3n+Ford#article3675

⁵⁵ Anthony Sutton "Wall Street and the Rise of Hitler" http://reformed-theology.org/html/books/wall_street/index.html

Gorki, y durante los años 50 y 60 continuó fabricando en la URSS los vehículos destinados al ejército norvietnamita”.

Después de su muerte su fundación adquiere su máximo esplendor cuando hereda 70 millones de dólares de las empresas Ford y se convierte en *la mayor asociación filantrópica del mundo*. Como afirma Henry Ford II, presidente del consejo de administración, los años 1949-1950 “*marcan un viraje en la historia de la Fundación Ford*”. Cuando Estados Unidos accede al rango de súper-potencia mundial se ve obligado a librar una *batalla política, ideológica y cultural en dos frentes: el Frente Derecho y el Frente Izquierdo*.

A la Derecha el general *George F. Kennan*, ex embajador en la Unión Soviética hace campaña para persuadir a sus compatriotas de que el peligro rojo es mucho mayor que la amenaza nazi y llama al presidente Truman a no desarmarse sino a ocultar la maquinaria de guerra americana y prepararse para un nuevo enfrentamiento. Logra convencer al secretario adjunto de Guerra, John J. McCloy, de no desmantelar los servicios secretos en funciones durante la Segunda Guerra Mundial, sino adaptarlos a los nuevos tiempos. Es el teórico del «stay-behind», red compuesta inicialmente por ex agentes alemanes de las redes del General Reinhard Gehlen, Jefe de Inteligencia en el Frente Ruso, que permanecieron detrás de la línea del frente al producirse la capitulación del Reich y que luego aprovechados por los anglo-norteamericanos para continuar la lucha contra la influencia comunista en Europa. La organización Gehlen sirvió de base para el actual BND.

Asimismo, un grupo de industriales reunidos alrededor del jurista H. Rowan Gaither Jr logró impedir el desmantelamiento del servicio de investigación y desarrollo de la Secretaría de Guerra, privatizándolo y bautizándolo como Rand Corporation (Rand es Research And Development). Llevando a término esta lógica, Kennan crea una estructura permanente y secreta del aparato de Estado a través del National Security Act, validado por el Congreso en 1947. Se instituye CIA, Consejo de Seguridad Nacional y Estado Mayor Inter-armas. Este dispositivo tiene además un plan de intervención pública, promovido por el general George C. Marshall, en forma de préstamo para la reconstrucción, que es otorgado a los Estados europeos bajo la égida de Washington y cuya implementación es confiada a Paul G. Hoffman.

En el Frente Interno se desarrolla la política del Senador *Joseph McCarthy* – caza de brujas – y al exportarse al Tercer Mundo, trae la consecuencia de calificar como comunista a muchos que tenían reivindicaciones nacionalistas - Guatemala e Irán p. ej. – mientras se sostenían dictaduras pro-EEUU. Esta política de *derecha a ultranza* era impracticable en Europa Occidental, al Oeste del Muro de Berlín. No solo países como Francia e Italia contaban con poderosos Partidos Comunistas, y experiencia en todo tipo de guerra, desde la cultural a la partisana, sino también era común en *toda* Europa Occidental la presencia de fuertes partidos socialistas aún con mayor tradición y organización que los comunistas y tampoco aceptarían esta política como no habían aceptado el fascismo recién derrotado.

La política que se imponía en Europa era dual y compleja, muchas veces requería cerrar los ojos ante las necesidades actuales y ricas experiencias previas de los nuevos aliados. Máxime cuando de hecho, el Ejército Rojo de Stalin era el vecino inmediato y “a tiro de piedra” tras la Cortina de Hierro. Se optó, a diferencia del Tercer Mundo, por *dividir* la

izquierda sin *perseguirla*, y por ello reforzar la *izquierda propia* en desmedro de la *izquierda stalinista*. Como demuestra la historiadora Francis Stone Saunders⁵⁶, comienza a desarrollarse un *Frente Izquierdo*, en que la orientación e implementación de la maniobra estuvo a cargo de CIA, pero como organismo estatal, sujeto a la revisión del Comité de Inteligencia del Congreso de EEUU, también los fondos destinados a esta estarían bajo revisión del Congreso. Si los fondos salían de una entidad privada como Fundación Ford, estaban fuera del escrutinio del Congreso. Así Ford Found se convierte en un “Cold Warrior” dedicado a fortalecer toda variable de la “*izquierda no-stalinista*”, incluso trotskista, se deben tomar medidas para evitar que la maniobra no sea sospechada por macartistas que solo ven “blanco y negro”. A partir de ese momento, Fundación Ford comienza a acumular una gran experiencia e información en sus contactos con la izquierda europea en sus distintas variantes.

La nueva dimensión financiera de Fundación Ford en 1947 desarrolla sus ambiciones. Para redefinir sus objetivos, el consejo de administración decide, en el otoño de 1948, encargar

*«un estudio detallado (...) a personas competentes e independientes que sirva de guía sobre la forma (...) en que los fondos ampliados de la Fundación pudieran ser utilizados lo mejor posible en aras del interés general».*⁵⁷

La mayoría de las fundaciones que prosperan al final de la guerra gastan la mayor parte de su presupuesto en programas nacionales. Fundación Ford gasta, de 1951 a 1960, 32,6 millones de dólares en programas educativos, 75 millones para la enseñanza de economía y gestión, y cerca de 300 millones para hospitales y escuelas de formación en medicina. La comisión creada al efecto es presidida por *H. Rowan Gaither Jr*, quien acaba de crear Rand Corporation gracias a las garantías bancarias de Fundación Ford. Gaither había sido administrador del MIT durante la guerra y se había codeado con los físicos del Manhattan Project. Aconsejado por esta comisión, el consejo de administración lleva al director del Plan Marshall, Paul G. Hoffman, al puesto de presidente de la Fundación, función que asume el 1º de enero de 1951. Según el periodista Volker R. Berghahn, este encarna «*el papel más amplio e internacional concebido por el informe Gaither para la Fundación*». La pauta ha sido trazada: paralelamente a la red stay-behind en el campo político y al Plan Marshall en el económico, la Fundación Ford será el brazo cultural de las redes norteamericanas en Europa.

En el informe anual de 1951, Henry Ford menciona la “*creación de condiciones para la paz*”. Este programa tendría como objetivo

“tratar de reducir las tensiones exacerbadas por la ignorancia, la envidia y la incomprensión” y “aumentar la madurez del juicio y la estabilidad de la determinación en los Estados Unidos y en el extranjero”.

Hoffman organiza un equipo dedicado a promover esta idea de «*condiciones para la paz*». Junto a él se encuentra Rowan Gaither, también Milton Katz, su ex asistente en la administración del Plan Marshall (ECA) y Robert M. Hutchins de la universidad de Chicago. A partir del 1º de enero de 1952 el equipo es reforzado por otro consultor de la ECA, Richard M. Bissell Jr. El 15 de julio de 1952, el presupuesto de los programas

⁵⁶ “La CIA y la guerra fría cultural”

⁵⁷ http://www.redvoltaire.net/article3675.html?var_recherche=Fundaci%F3n+Ford#article3675

internacionales de la Fundación Ford se aproximaba a los 13,8 millones de dólares, es decir, la mitad de la suma destinada a los programas nacionales.

En marzo de 1952, Richard M. Bissell redacta un texto de dieciséis páginas titulado «*Crear las Condiciones para la Paz*», en el que fija los lineamientos del próximo programa. Según el documento, «*el objetivo de la Fundación debe ser contribuir a la creación de un contexto en el cual sea posible para Occidente, gracias a la nueva posición de fuerza militar que está llevando a cabo, negociar una paz justa y honorable con el Este*».



Richard Bissel Jr

Esto pasaría por “*una discusión sobre el desarme*” que condujera a la negociación y todo suscitaría “*una opinión pública favorable*” al proceso. Bissell rechaza la idea de confrontación directa, pero no cree en la posibilidad de desarme ni de verdadera paz. Piensa más bien “*que se puede vivir en el mismo mundo que los rusos sin ir a la guerra contra ellos a pesar de las profundas y constantes diferencias de mentalidad e intereses*”. En cuanto a esto crea una doctrina cercana a la de la “*coexistencia pacífica*” preconizada por Krushev tras la muerte de Stalin en 1956.

El proceder moderado de Bissell se aplica de forma idéntica a nivel nacional: en su opinión, “*el estado de opinión que prevalece en los Estados Unidos es demasiado tenso y emocional, demasiado cercano a una guerra religiosa*”. Por lo tanto se opone al macartismo, pero aconseja prudencia. Considera que todo proceder ostensible en cuanto a la idea del desarme podría ser malinterpretado en el plano interno, pues la opinión pública no estaba preparada para pensar en un sistema en el que no hubiera “*ni guerra ni paz*”.

Bissell propone que Fundación Ford no se enfrasque públicamente en un combate de esa índole, sino que trate de poner en marcha su idea reuniendo datos y contactando especialistas en relaciones internacionales. En este contexto, Hoffman recurre al ex secretario adjunto de Guerra, John J. McCloy (quien ha pasado a ser presidente del Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo, antecesor del Banco Mundial) quien se une a la Fundación con uno de sus colaboradores: Shepard Stone. Según Volker R. Berhahn, desde sus orígenes la iniciativa de la Fundación Ford iba más allá del simple desarrollo

“de un contrapeso para el anticomunismo macartista replegado en sí mismo o de un combate de Guerra Fría por medios más sutiles. Dado que los Estados Unidos se habían convertido en una potencia mundial y que la opinión pública mundial no estaba aún lista para los desafíos por venir, el objetivo era crear las bases populares de una política exterior democrática que sería llevada a cabo por las élites de la costa oriental y asegurar que las mismas no perdieran terreno frente al nuevo resurgimiento de las políticas populistas y de aislamiento”.

Consultando las distintas fuentes es difícil – dadas las estrechas relaciones – determinar exactamente por donde pasan los límites entre lo que es una operación de CIA como organismo estatal y lo que es una Operación de Ford Foundation como organismo privado, y en espacial cuando hay gran movilidad entre los funcionarios de uno y otro que se intercambian puestos y parece una puerta giratoria en la cual se entra y sale constantemente. Lo peligroso de Fundación Ford es la gran cantidad de experiencia, contactos, información, que ha reunido durante la Guerra Fría al sostener todas las variantes de

izquierda no stalinista. De última, los stalinistas se caracterizaron por intentar construir estados fuertes. Las izquierdas que patrocina Fundación Ford no pueden tomar el poder – es la socialdemocracia con la que rompió Lenin en 1914 porque no se opuso a la guerra mundial - pero a largo plazo hacen ingobernable a cualquier Estado, su control sindical es innegable.

8. El empleo del “Soft Power” contra el Estado-Nación.

“(el Nuevo Orden Mundial) tendrá que ser construido desde abajo hacia arriba, más bien que de arriba hacia abajo. Parecerá un gran ruido, un zumbido, una confusión... Pero será una emboscada contra la soberanía nacional, erosionándola pedazo a pedazo. Pero se logrará mucho más que el clásico ataque frontal”. Richard Gardner, Revista Foreign Affairs del Council on Foreign Relations, Abril-74⁵⁸

“Guste o no, tendremos un Gobierno Mundial. La única cuestión es si será por concesión o por imposición” James P. Warburg⁵⁹

«El "soft power" es la capacidad de obtener lo que se quiere seduciendo y persuadiendo a los demás para que adopten nuestros objetivos. Se diferencia del "hard power", que es la capacidad de utilizar las zanahorias y los garrotes de la potencia económica y militar para que los demás se plieguen a nuestra voluntad». Joseph S, Nye Jr., International Herald Tribune, 10 de enero de 2003.⁶⁰

Al salir parcialmente a luz las relaciones entre la Fundación Ford y la CIA durante el escándalo ligado al financiamiento del Congreso por la Libertad de Cultura, la Fundación Ford se vio obligada, en los años 80, a cambiar de estrategia.



La presidenta de la Fundación es Susan Berresford, miembro del comité ejecutivo del Chase Manhattan Bank. Ella ocupa también un puesto en el comité americano de la Comisión Trilateral de David Rockefeller, junto a Zbigniew Brzezinski y Madeleine Albright. Es también miembro del Council on Foreign Relations, que recibió una donación de 100,000 dólares «para desarrollo de una Council Task Force sobre el terrorismo».

Si durante la Guerra Fría los cuadros de F. Ford y de CIA eran intercambiables, los directores y administradores de la Fundación se reclutan hoy en medios llamados «*liberales de izquierda*», en EEUU, y esperan difundir el modelo de «*democracia de mercado*». Claro, estos «*liberales*» no son defensores de la libertad sino de la desregulación y su concepto de democracia no se basa en el mercado. Si tales conceptos no fueran ambiguos no haría falta tanto dinero para promoverlos. La lucha actual de la Fundación Ford no tiene nada que ver con el peligro comunista. Ahora se trata de formar a futuros dirigentes del mundo entero para hacerlos compatibles con el pensamiento económico de la Trilateral Commission y garantizar que quienes se opongan a su hegemonía no lleven su retórica más allá de los simples epítetos de campaña electoral.

⁵⁸ Para más datos sobre Richard Newton Gardner: Phone: (212) 854-4635

Fax: (212) 854-7946 Email: <mailto:rgardn@law.columbia.edu>

⁵⁹ Gary H. Kah, [En Route to Global Occupation](#). Huntington House Publishers, 1991, Lafayette, Louisiana, p. 29.

⁶⁰ http://www.redvoltaire.net/article3698.html?var_recherche=Fundaci%F3n+Ford#article3698

A quienes hoy tienen más de 40 años y fueron educados en la mentalidad de “Guerra Fría” – Izquierda vs. Derecha – se les hace difícil cambiar sus paradigmas mentales, y “des-aprender” lo inculcado en ese período de 45 años cuando Argentina tuvo también su parte en el conflicto y su “Guerra al Terrorismo”. Lo peor que nos puede pasar es, como la mujer de Lot, vivir mirando hacia atrás hasta convertirnos en una “*estatua de sal*”.

La Guerra Fría nació como conflicto entre Estados y en ambos bandos se buscaba tener Estados más fuertes que el otro. Interin, entre el principio y fin de la Guerra Fría *sucedio la revolución tecnológica y el mérito de “Zbig” fue advertirla apenas se iniciaba*. Terminada la Guerra Fría con la implosión del Estado Rival y superpotencia, junto con una serie de Estados que se movían en su órbita, se llega a la situación que muchas de las corporaciones transnacionales son mucho más poderosas que muchos Estados:

<i>General Motors</i>	178,2	Singapur	96,3
Dinamarca	161,1	<i>Toyota</i>	95,2
Tailandia	157,3	Israel	92
<i>Ford</i>	153,5	<i>General Electric</i>	90,8
Noruega	153,4	Filipinas	83,1
<i>Mitsui & Co</i>	142,8	<i>IBM</i>	78,5
Polonia	135,7	<i>NTT</i>	77
Africa del Sud	129,1	<i>Axa – UAP</i>	76,9
<i>Mitsubishi</i>	129	Egipto	75,2
<i>Royal Dutch Shell</i>	128,1	Chile	74,3
<i>Itoshu</i>	126,7	Irlanda	72
Arabia Saudita	125,3	<i>Daimler-Benz</i>	71,5
<i>Exxon (Esso)</i>	122,4	<i>British Petroleum</i>	71,2
<i>Wall Mart</i>	119,3	Venezuela	67,3
<i>Ford</i>	100,1	<i>Groupe Volkswagen</i>	65,3
Grecia	119,1	Nueva Zelanda	65
Finlandia	116,2	<i>Unilever</i>	43,7
<i>Marubeni</i>	11,2	Pakistan	41,9
<i>Sumimoto</i>	109,3	<i>Nestle</i>	38,4
Malasia	97,5	<i>Sony</i>	34,4
Portugal	97,4	Nigeria	29,6

Tabla en miles de millones de dólares⁶¹

Para entender la naturaleza del conflicto hay que entender que *este no es conflicto entre Estados sino entre Corporaciones y Estados*. Es una consecuencia lógica que estas y otras corporaciones busquen más poder aún, intenten remodelar el mundo a su imagen y semejanza, y para ello se agrupen en organizaciones como la Trilateral Comisión, en la cual y desde su fundación aún está “Zbig”. La consecuencia es la transformación más grande del Derecho Internacional desde la Paz de Wesfalia en 1648.

Hay casi unas 200 Corporaciones Transnacionales mayores cuyo objetivo es actuar a través del mundo⁶², llevando inversiones y capitales de un país a otro sin ningún tipo de barrera por parte de los Estados. Se llega a una competencia entre países pobres para ver quien ofrece “*mejores condiciones*” y que las multinacionales inviertan. Estas “*mejores condiciones*” incluyen costos salariales lo más bajo posible, ausencia de leyes de pro-

⁶¹ “El Fin programado de la Democracia” - <http://perso.wanadoo.fr/metasytems/ES/Topics2.html>

⁶² Lista completa en <http://www.solidaridad.net/vernoticia.asp?noticia=2530>

tección laboral y ecológicas, exenciones de impuestos, etc.⁶³ De nuevo, el paradigma a alcanzar – a nivel mundial - sería la forma en que la *East India Co.* británica manejó la conquista y explotación del Indostán como propiedad privada, comprendiendo los actuales territorios de India, Pakistán, Nepal, Bangla Desh, Sri Lanka, Myanmar, Malasia y Singapur.

El antagonismo entre corporaciones transnacionales – que buscan eliminar toda traba por parte de los Estados y en nombre de “*la libertad*” (de mercado) buscan la libertad del lobo en el corral de ovejas – y por otra parte diferentes pueblos del mundo con grandes recursos naturales, y que quieren mantener el Estado-Nación para defenderlos. El Estado-Nación republicano es la forma más alta de organización alcanzada por los pueblos en su Historia. Sólo en un Estado de este tipo se puede alcanzar lo que Abraham Lincoln definía como Democracia: “*El gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo*”.

Este ataque contra el Estado-Nación es en paralelo: 1) Hacia los resortes que hacen a su Soberanía interna, 2) Hacia la Cultura e instituciones culturales populares.

- 1. Hacia los resortes de su Soberanía interna, podemos enumerar: la política de emisión de moneda y costo del crédito, régimen aduanero, cesión de competencia a los tribunales internacionales.

- 2. Hacia la cultura de cada pueblo por parte de distintas ONG especializadas.

Ataque a	Por parte de
Resortes del Estado Emisión de moneda Defensa Aduanera	Fondo Monetario Internacional Banco Mundial Organización Mundial de Comercio
Cultura Popular	ONG's especializadas Ford Found Greenpeace Amnesty Intl Transparency Intl Human Right Watch, etc.

9. Cultura y superestructura para Fundación Ford.

«Sobre las numerosas formas de propiedad, sobre las condiciones sociales de la existencia, se erige toda una superestructura de sentimientos (empfindungen), ilusiones, hábitos de pensamiento y concepciones de vida variados y peculiarmente conformados. La clase en su totalidad las produce y configura a partir de su fundamento material y de las condiciones sociales correspondientes. La unidad individual hacia la cual fluyen, a través de la tradición y la educación, puede figurarse que ellas constituyen las verdaderas razones y las verdaderas premisas de su conducta» (*Karl Marx - Selected Works, I, pp. 272-273*).⁶⁴

⁶³ “The Corporate Consensus” by George Draffan - Part 1 <http://www.endgame.org/corpccon1.html>

⁶⁴ Karl Marx, “El dieciocho brumario de Luis Napoleón”
<http://www.nombrefalso.com.ar/materias/apuntes/html/williams.html>

Es difícil explicar la relación entre Estructura Productiva, Superestructura Cultural, y Estado, sin recurrir a los trabajos de Karl Marx, el primero que escribió sobre dicha relación. Y tampoco se pueden evadir las teorías de Antonio Gramsci sobre lucha cultural previa a la toma del poder⁶⁵.

“*No hay proyecto de poder sin proyecto cultural*” dice el RP Alberto Altamira SJ. Lo difícil de comprender, en especial para quienes por inercia siguen pensando con mentalidad “guerra fría” en términos “derecha-izquierda”, es que ahora, si bien se toman categorías “gramscianas” por los activistas de izquierda cuando la Guerra Fría, *el objetivo ya no es instalar gobiernos y Estados “de izquierda” sino desguazar los Estados en beneficio de Corporaciones Multinacionales*. Hace 30 años, China y Vietnam estaban “a la izquierda” del resto del mundo, y hoy son los grandes receptores de empresas capitalistas.

El Estado-nación con contenido republicano y como *comunidad racional* es el logro más alto alcanzado para resolver los problemas que afectan a un pueblo. Así, las instituciones culturales son funcionales en la medida en que amalgaman y ayudan a superar las distintas contradicciones internas de ese pueblo. La legitimidad de un Estado Nación depende de los esfuerzos en pro del *Bien Común*. Para el Estado Nación más avanzado – con gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo – empleamos la definición de “Pueblo” de San Agustín: “*un conjunto de seres racionales asociados por la concorde comunidad de objetos amados*”. Lo que San Agustín llama *concorde comunidad*, hoy día la podemos llamar *cultura y/o identidad nacional*.

Como demostró en un sentido la re-unificación de Alemania en 1989 y en sentido opuesto la secesión de Yugoslavia o la disolución de URSS, cuando un pueblo tiene una fuerte identidad cultural, por fuerte que sean los Estados en que ha sido dividido, tarde o temprano termina unificado, y al contrario, por fuerte que haya sido el Estado (yugoslavo o soviético) en la medida en que los pueblos tengan identidades antagónicas, tarde o temprano ese Estado colapsa. Si bien “Zbig” advertía que, lo que quedaba de Rusia debía a su vez dividirse en tres, queda la experiencia que las FFAA y pueblos no rusos apoyaron la secesión en la medida que prefirieron ser “*pueblo para sí*” antes que soviéticos, y los rusos – pueblo y FFAA - no se dividen entre sí mientras mantienen su identidad nacional.

Intentando ser gráficos, *la cultura es el cemento que amalgama distintos componentes. Una pila de ladrillos, por bien apilada que esté, nunca será una pared mientras falte el cemento que amalgame a los ladrillos y pueda caer en el primer golpe de viento*. Así, millones de individuos en un territorio determinado, hasta con un Estado que los gobierne, no serán nunca una nación mientras carezcan de esa *cultura* – concorde comunidad – que los unifique. Como anticipó “Zbig”, en un momento dado chocarán los intereses de los Estado-Nación con los de las Corporaciones Transnacionales. Anticipándose al choque, organizaciones como Ford Foundation ya están trabajando en el fomento del multiculturalismo⁶⁶ como demuestran los trabajos de Charles Sykes y K.L. Billingsley, “How the Ford Foundation created multi-culturalism”⁶⁷, donde podemos por comparación ver el problema que significa para los pueblos de América del Sur.

⁶⁵ “Cuadernos de la cárcel”

⁶⁶ <http://www.namebase.org/news03.html>

⁶⁷ <http://www.frontpagemag.com/Articles/ReadArticle.asp?ID=11674>

Decía Simón Bolívar: “*No somos ni europeos ni indios, somos americanos*”. Como demostró el antropólogo brasileño Darcy Ribeiro⁶⁸, confirmando a Bolívar, a 500 años del descubrimiento aún no tenemos la uniformidad racial y cultural para autodefinirnos como puramente indios o puramente europeos, que aún somos “*pueblos en formación*”, nuestras instituciones culturales son realmente un “progreso” – en sentido nacional, no el “progresismo” importado - cuando nos hacen avanzar en la formación de una conciencia nacional común. En este sentido tenía más sentido de “progreso nacional” la Ley de Servicio Militar Obligatorio de los generales Roca y Riccieri – educar en valores nacionales comunes al hijo del indio, del gaucho y del inmigrante - que el “*multiculturalismo*” de Ford Foundation.

Hay así dos visiones completamente opuestas: una tendiente a la consolidación cultural, que supere las obvias diferencias raciales-sociales, y que desemboca tarde o temprano en Estados Nacionales fuertes e integrados y que aseguren la paz interna en una época en que surgen las guerras secesionistas. En la visión Roca-Riccieri diferente a quienes creen que “*la mano invisible del mercado*”⁶⁹ soluciona todo, la construcción de una nación no puede dejarse en manos de empresarios solo preocupados por el lucro.

Contrario a la opinión de un ex JEMGE entrevistado por el periodista inglés Andrew Graham Yooll⁷⁰ en el diario del Dr. Verbitsky, el SMO excede lo meramente militar para estar en el campo del peligro de secesión que afronta Argentina en el futuro. Una nación puede sobrevivir aún sin ejército pero no sin cultura común, que era el objetivo del gral. Riccieri.

El multiculturalismo patrocinado por Ford Foundation es un peligro para la paz. Los distintos grupos culturales, el indigenismo en Latinoamérica p.ej., de a poco irán aumentando sus reivindicaciones que solo pueden terminar en el logro de un Estado independiente pero muchas veces serán *Estados fallidos* desde el comienzo. Volviendo a Marx al relacionar la estructura productiva con la superestructura cultural – incluso el tipo de Estado – sería un objetivo de Ford Foundation aprovechar fallas estructurales de los Estados para exacerbar los malestares de distintos grupos culturales y llevarlos, no a mejorar el Estado sino a suprimirlo o recortarlo.

Desde la Revolución Rusa a la caída del Muro de Berlín, tanto en revoluciones de izquierda como en las nacionalistas, una característica de los nuevos gobiernos fue que reforzaban mucho más aún el Poder del Estado. Era propio de la mentalidad de esa izquierda: a) la lucha contra el Estado existente, b) reemplazar a ese Estado por uno más fuerte aún. Pero Fundación Ford busca la “*izquierda sin Estado*”, crear una “*cultura neo-anarquista*” que lleve a un callejón sin salida. Las revoluciones del Siglo XX, nacionalistas y/o socialistas, tenían como característica una muy fuerte centralización de su conducción. Independientemente de si eran o no por la vía armada, tanto Mao como Gandhi lograron conducciones fuertemente centralizadas para cientos de millones de sus compatriotas. En las propias palabras de Fundación Ford:

⁶⁸ “Las Américas y la civilización” Ed. Centro Editor de América Latina

⁶⁹

http://www.hayek.org.ar/atachs/Servicio_militar_obligatorio.pdf#search='servicio%20militar%20obligatorio'

⁷⁰ <http://www.pagina12web.com.ar/imprimir/diario/elpais/1-29310-2003-12-15.html>

“Cooperación Ofrecida Áreas de trabajo: desarrollo económico; comunidad y recursos humanos; desarrollo humano y salud reproductora; derechos humanos y cooperación internacional, gobernabilidad y sociedad civil; educación, conocimientos y religión, medios de comunicación; artes y cultura.

Tipo de cooperación: No reembolsable: Otorga fondos para becas y fondos para proyectos. Instituciones de contraparte (solicitantes que califican):

Organizaciones de los países en desarrollo y en casos excepcionales a solicitudes individuales para investigación, capacitación y otras actividades”⁷¹

Todo al margen del Estado.

10. Instituciones culturales incompatibles con la globalización.

Es básico de Aristóteles que “*el hombre es un animal político*” (zoo politikon). Al ser el más indefenso desde su nacimiento, la especie humana es más obligada a tener instituciones basadas en la *Solidaridad*, como por ejemplo la *Familia*. Y lo que distingue al Hombre, según Aristóteles, de las bestias es la evidencia de que posee un *Alma racional*, que es el soporte de la libertad. A mayor conocimiento mayor libertad y discernimiento. Las instituciones culturales como la Familia pueden variar al pasar de la *familia grande* en una economía rural a la *familia nuclear* en una economía industrial – cosa que los argentinos ya hemos conocido tanto por la *inmigración externa* desde los países del sur de Europa como la *inmigración interna* desde las provincias a los centros urbanos. Pero el concepto de familia basada en la solidaridad se mantiene como también el concepto de un Estado que asegure las condiciones mínimas a su familia: *trabajo, techo, educación y salud*.

Un mundo ultra-capitalista como busca la Trilateral Commission por ej., necesita de una masa popular que internalice anti-valores muy individualistas donde la Solidaridad hacia los más débiles no tenga el menor espacio. Así *el paradigma del individuo en este tipo de sociedad es el egoísta por naturaleza que solo busca su progreso material y sin obligaciones respecto al Estado o la Familia*. Muchas de las instituciones culturales que propicia Fundación Ford no solo no tienen nada que ver con Estado y Familia sino que son antagónicas. Fundación Ford, en los propios EEUU, promueve fundaciones “seudo católicas” para promover el aborto⁷². Con la experiencia recogida durante la Guerra Fría y al actuar con la “izquierda progresista” de Europa, ahora Fundación Ford está en una buena posición para desarrollar una izquierda similar en América Latina para degradar su cultura. Pero eso sería una “izquierda sin Estado” y quienes tendrían el control de los resortes decisionales de la economía serían las corporaciones transnacionales y de hecho sería el fin de la democracia pues esta, para existir, debe tener un Estado que la contenga.

11. La “izquierda” de Rockefeller Brothers Foundation.

El propio Foro de San Pablo confiesa el apoyo recibido de Ford Foundation en http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=apoiadores_2004_esp mientras la propia Ford Foundation defiende el Foro Social en su página web

⁷¹ <http://www.colciencias.gov.co/internacional/usa/FundacionFord.html>

⁷² <http://www.vidahumana.org/vidafam/anticath/fondos.html>

http://www.fordfound.org/publications/ff_report/view_ff_report_detail.cfm?report_index=391 donde se reconoce al FSM como “anti-Davos”

Reconoce la página del Foro Social Mundial⁷³:

“Estos debates se expresaron, por ejemplo, en el rechazo de los organizadores locales del Foro de Mumbai al financiamiento de la Fundación Ford. Es evidente, por otra parte, que los Foros son eventos extraordinariamente costosos (pasajes, alojamiento, comida, personal, publicaciones, comunicaciones, instalaciones, equipos de sonidos, traducción, etc., etc.). Con los recursos propios de las organizaciones y movimientos sociales que constituyen la mayoría de los participantes de los Foros, no sería posible su realización”.

Pero algo raro pasa cuando en la página web del Foro Social Mundial con sede en San Pablo, www.forumsocialmundial.org.br, nos encontramos que uno de sus apoyos financieros es ¡Rockefeller Brothers Fund!⁷⁴ que podemos localizar en www.rbf.org o en

Rockefeller Brothers Fund

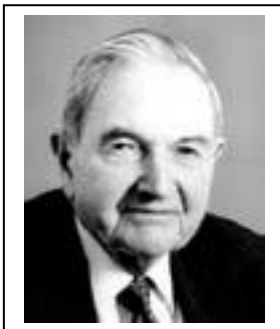
437 Madison Avenue, 37th floor

New York, New York 10022-7001

PHONE: 212.812.4200 ï FAX: 212.812.4299

E-MAIL: info@rbf.org (general inquiries)

webmaster@rbf.org (comments about this site)



David Rockefeller (*) preocupado por la “democracia”, dice Rockefeller Brothers Fund: *“For democracy to flourish and deliver on its promises—including political participation, human rights, access to justice, a good education, an improved quality of life, a healthy environment, and personal security—citizens must become more engaged, empowered, and assertive, and institutions of governance must become more inclusive, transparent, and responsive.”*

(**) foto del sitio de la Trilateral Commission

La cantidad de temas que puede tratar tal agenda de la “izquierda global” es impresionante⁷⁵: Agricultura, BM - FMI, Comunitario, Comunicación, Contra-cumbre, Cultura, Democracia, Agua, Economía, Educación, Medio Ambiente, Familia, Mujeres, FSM, G8, Gobierno, Guerra, Hacktivism, Inmigración, Imperialismo, Libertad de prensa, Vivienda, Leyes de seguridad, Média, Militancia, Globalización, Naciones indígenas, Objetivos de Gran Manipulación, Opinión, Pobreza, Privatización, Publicidad, Racismo, Regionalismos, Reingeniería, Religión, Represión, Resistencia, Salud, Sexualidad y géneros, Especies animales amenazadas o tratadas con crueldad, Trabajo, Zonas de Libre comercio, etc.

La gran mayoría de los problemas son reales. La falacia es que se los quiere resolver *sin* Estado. Un ideólogo de esto es *Antonio Negri*, veneciano ex integrante de las Brigadas

⁷³ Edgardo Lander http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=bib_lander_2005_esp

⁷⁴ http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=apoiadores_2005_esp

⁷⁵ <http://www.cmaq.net/es/index.php>

Rojas en los '80 pasó varios años preso por su participación en el atentado de la estación de Bologna. Negri, junto a Michael Hardt, es autor de "*Imperio*"⁷⁶, obra postulada por muchos como guía de la izquierda global:

"Hemos asistido a una globalización irreversible e implacable de los intercambios económicos y culturales. Junto con el mercado global y los circuitos globales de producción surgieron un nuevo orden global, una lógica y una estructura de dominio nuevas: una nueva forma de soberanía. El imperio es el sujeto político que efectivamente regula estos intercambios, el poder soberano que gobierna el mundo"⁷⁷ Y sigue: "Nuestra hipótesis básica consiste en que la soberanía ha adquirido una forma nueva, compuesta por una serie de organismos nacionales y supranacionales unidos por una única lógica de dominio. Esta nueva forma global de de soberanía es lo que llamamos 'imperio'"

A este *Imperio*, suma de organismos supranacionales, le opone el concepto "*multitud*", infinidad de organizaciones de todo tipo con los temas y problemáticas arriba detallados, muchas veces no se sabe de donde sacan el dinero para funcionar, muy democráticas en sus postulados pero completamente inocuas desde el momento que nunca aceptan el empleo del Estado como herramienta apta para los cambios y defensas de sus poblaciones. Tenemos así un doble peligro:

- a. las minorías étnicas aborígenes que tarde o temprano buscarán las secesiones de los Estados donde viven actualmente.
- b. una "izquierda" que no quiere cambiar ni reformar el Estado existente, pero si es capaz de trabar "desde adentro" a ese Estado.

Si no tenemos Estado-Nacional, ni lucha por defender sus instituciones, estaremos a merced de las empresas y sus intereses egoístas. Así, no tiene sentido que le pidamos a los empleados de Repsol que desarrollen una política petrolera nacional, ni tampoco tiene sentido que le pidamos a los empleados de Telefónica que desarrollen una política nacional de comunicaciones ni menos tiene sentido que pidamos a los empleados de un multimedia como "Clarín" que desarrollen una política periodística nacional.

a. Las minorías étnicas.

El apoyo de Fundación Ford a UNPO fue denunciado por Red Voltaire⁷⁸. Si entramos a la página de UNPO (Unrepresented Nations and Peoples Organizations) vemos su lista de contactos⁷⁹:

IGOs/Supra-National Organisations

Office of the High Commissioner for Human Rights	Permanent Forum on Indigenous Issues
Economic and Social Council (ECOSOC)	EU External Relations

NGOs

Transnational Radical Party	No Peace Without Justice
-----------------------------	--------------------------

⁷⁶ "Imperio", Antonio Negri y Michael Hardt, Editorial Paidós.

⁷⁷ Obra citada, Prefacio.

⁷⁸ <http://www.redvoltaire.net/article3698.html>

⁷⁹ <http://www.unpo.org/links.php>

Hands Off Cain	Human Rights Watch (George Soros)
Minority Rights Group International	International Federation of Human Rights Leagues - FIDH
Pax Christi	Reporters without Borders
Freedom House	Federal Union of European Nationalities - F.U.E.N.
Open Society Institute (George Soros)	Netherlands Centre for Indigenous Peoples
Indigenous Dialogues	The European Centre for Conflict Prevention
Interchurch Peace Council	Transnational Institute
The Netherlands Humanist Committee on Human Rights	Cordaid
World Forum of Networks	Barcelona 2004
Helsinki Conference	

Y si especificamos las naciones que son su objetivo, vemos

Nación y Pueblo	Organización
Acheh	Acheh-Eye Acheh / Sumatra National Liberation Front
Ahwaz	Ahwaz Studies Democratic Solidarity Party of Ahwaz
Batwa	Forest Peoples Project La voix Batwa (Pygmées)
Bougainville	Bougainville Resource Page Bougainville Freedom Movement
Cabinda	Cabinda Digital IRIN Web Special on Cabinda Republic of Cabinda
Chechen	Republic of Ichkeria Ministry of Foreign Affairs of the Chechen Republic of Ichkeria Appeal for an Interim United Nations Administration in Chechnya
Chin	Official Chin National Front Website Chin Forum Chin Human Rights Organization
Chittagong Hill Tracts	Parbatya Chattagram Jana-Samhati Samiti
Cordillera	Federation of Indigenous Peoples of the Philippines
East Turkestan	East Turkestan Information Center Uyghuristan Resources
Ka Lahui Hawai'i	Hawaii Nation Website
Karenni	Karenni Independence through Education
Khmer Krom	Khmers Kampuchea-Krom Federation
Kosovo	Kosova Information Center
Mapuche	Centro de Comunicaciones Xegxeg Correo del Sur
Mon	The Mon Information Home Page
Montagnard	Montagnard foundation Website
Nagalim	Naga International Support Center Naga Information Page National Socialist Council of Nagalim (NSCN)
Nuxalk	Nuxalk Nation
Ogoni	Movement for the Survival of the Ogoni People
Rusyn	Carpatho-Rusyn Society Carpathian Connection
Scania	Scania Information Home Page
Shan	Shan Democratic Union

Taiwan	Democratic Progressive Party of Taiwan Taiwan Headlines Taiwan - BBC Country Profile
Tibet	International Campaign for Tibet Tibet News Tibetan Government in Exile
Tuva	Government of Tuva Friends of Tuva
West Papua	Papua Human Rights Website Friends of West Papua West Papua Action

<http://www.unpo.org/links.php>

Viendo las constantes de diferentes conflictos separatistas, hay en estos distintos grados de componentes terroristas, fundamentalismos religiosos, narcotráfico, y hasta de petroleras trans-nacionales que se benefician de las concesiones en los nuevos “estados independientes”. Y todo esto amparado por “*la defensa de los DDHH*” de organizaciones como Human Right Watch. Se denuncia a Fundación Ford como apoyo de HRW junto a Fundación Rockefeller y Susan and George Soros.⁸⁰

Referente a la geopolítica de Fundación Ford dice Red Voltaire:

“Fundación Ford subvenciona también la National Endowment for Democracy (NED). En 1997, los dos organizaciones financian juntas la publicación de un manual sobre los derechos de la mujer en las sociedades islámicas intitulado *Claiming our rights*. La obra fue redactada por un grupo de mujeres musulmanas reunidas por iniciativa de la señora Mahnaz Afkhani, ex-ministro del cha de Irán que reside en Washington. Fue traducido a lenguas como árabe, bengalí, malayo, persa, farsi y uzbeko con vistas a su difusión en Bangla Desh, Jordania, Líbano, Malasia y Uzbekistán [3].

Este último país es una pieza importante en el dominó de la región del Caspio, donde el petróleo es centro de luchas de influencia entre Moscú y Washington. De la misma manera, la Ford apoya a los independentistas chechenos así como a la Casa de los Derechos Humanos de Moscú, junto a la Fundación Heinrich Boll.

Otro punto sensible es África. Con el descubrimiento de importantes yacimientos de petróleo, Washington ha tratado de garantizar la fidelidad de Nigeria y Angola. Por consiguiente, la Ford subvencionó a Claude Ake, «uno de los intelectuales nigerianos más comprometidos a favor de democracia» [5].

Para el proyecto globalizador, todo Estado grande es un obstáculo. No solo porque al tener un gran territorio tiene más posibilidades de tener recursos naturales, sino también porque eso le da más fuerza para negociar y/o enfrentar a las corporaciones multinacionales. Un caso típico puede ser Indonesia, desde 1964 hasta la caída del Muro de Berlín una potencia militar muy bien apoyada y armada por EEUU y sus aliados, pero a fines de los '90 víctima de una crisis financiera impulsada por George Soros. Este golpe provocó una grave crisis social y a resulta de ello se incrementaron reclamos secesionistas en Aceh y Timor Oriental. Ello desembocó en la “independencia” de Timor Oriental y

⁸⁰ <http://web.inter.nl.net/users/Paul.Treanor/HRW.html> y http://www.fordfound.org/publications/ff_report/view_ff_report_detail.cfm?report_index=314

el nuevo Estado – bajo el paraguas de Australia y la Commonwealth – cedió la explotación de yacimientos petroleros a British Petroleum.

En cuanto a movimientos indigenistas de Sudamérica, podemos decir que no solo mapuches⁸¹ sino también las etnias quechua-aymaras y pueblos de la selva⁸² – wichis en el caso argentino – “están en la mira de estas organizaciones”. Los C3I de las ONG’s están en ciudades como Londres, Ginebra, Ámsterdam y Upsala, y sus EOE en Fundaciones y ONG’s europeas. Sus reclamos vienen con el apoyo de organizaciones “ecologistas” y de “derechos-humanos”. A su vez los “epicentros” locales para el estallido serían:

- Cochabamba (Bolivia) para los quechua-aymaras con repercusiones en Sudeste de Perú, Norte de Argentina y Chile sin descartar la COINAE de Ecuador.
- Temuco (Chile) para los mapuches con repercusiones en las provincias de Neuquén y Chubut.
- Asunción (Paraguay) para los wichis de Salta, Formosa, Chaco, etnias guaraníes de Corrientes y Misiones, y diversos “pueblos de la selva” de Pantanal de Matto Grosso y Amazonas⁸³.

En Junio de 1993 Argentina firmó la Convención de Viena sobre “*Soberanía Limitada*”⁸⁴. La Teoría de la Soberanía Limitada ya había sido enarbolada por el teórico soviético Mijail Suslov en 1968 para justificar la invasión a Checoslovaquia por parte de los ejércitos del Pacto de Varsovia. En la convención Argentina acepta que la Soberanía es limitada en tres casos:

- a) intervención por asistencia humanitaria (Somalia en los ’90 p. ej);
- b) Violaciones de Derechos Humanos y
- c) Grave peligro ecológico.

Tomemos por Hipótesis si algún día un grupo indigenista, asentado sobre un gran yacimiento de gas (Loma de la Lata o Aguaragüe), con mucha prensa internacional que le hace eco, comienza a denunciar que es víctima de graves violaciones de DDHH, es apoyado por Human Right Watch de Mister Soros o Amnesty Intl de Londres, que en la zona hay un desastre ecológico – certificado por Greenpeace – y además padecen hambre y desnutrición. El gobierno argentino ya renunció a su soberanía y abrió las puertas para que los cascos azules de UN concrete la secesión definitiva de ese territorio, y su yacimiento de gas manejado por una Corporación Transnacional, de Argentina.

b. La “izquierda” Ford y la corrupción de la república.

“La fuerza de Atenas no está en sus murallas sino en el corazón de sus ciudadanos” Pericles⁸⁵

⁸¹ <http://www.mapuche-nation.org/espanol/indice.htm>

⁸² http://www.puebloindio.org/organizaciones/otras_org_index.htm

⁸³ Recordemos que Amazonas y Patagonia son “espacios vacíos” y en Brasil la Hipótesis de Conflicto es la defensa de Amazonas frente a una tendencia a “internacionalizarla” que viene del Primer Mundo.

⁸⁴ Gran Bretaña también es firmante de la Convención.

⁸⁵ Tucídides, “Historia de las guerras del Peloponeso”

La historia muestra cantidad de ejemplos sobre el ascenso y decadencia de pueblos, estados, imperios y civilizaciones. Una de las características de quienes están en período de ascenso, es una buena moral o ethos basada en estricta adhesión a los principios religiosos de ese pueblo.

A diferencia de la época en que escribía Clausewitz –primero se combatía y luego se trataba de vencer la Voluntad Adversa – hoy, *con el control de los grandes medios de comunicación, primero vencen la Voluntad Adversa y luego, cada vez menos necesitan combatir.*

En la Trinidad de Clausewitz – Estado, ejército, pueblo – se comprobó en el siglo XX que un pueblo puede perder su Estado y su Ejército, el caso de guerras anti-coloniales - pero mientras haya una buena conducción popular se pueden recuperar ambas cosas. El objetivo es entonces una guerra cultural para debilitar al pueblo.

Desde que estudiamos a Grecia y Roma clásicas, en el período de ascenso, la filosofía en la cultura popular suele ser *estoica*, y en los períodos de decadencia suele ser *hedonista*. “*Un nuevo cristianismo viene con los bárbaros*” decía San Agustín. Intuía que con bárbaros aún inocentes, se podía reconstruir una civilización cristiana, pero con romanos corruptos no. Hoy, *las decadencias culturales de los pueblos se pueden acelerar artificialmente*. Así como se ataca la Soberanía del Estado-Nación, también se atacan los valores morales de la sociedad gobernada por ese Estado Nación.

La primera falacia es que todo lo moderno es Bueno por el solo hecho de ser moderno y todo lo “antiguo” es Malo por el solo hecho de ser antiguo. Así surgen neologismos como “*aggiornar*”, poner al día, los conceptos culturales. Un modelo ultra-capitalista donde el máximo valor es el individualismo y el darwinismo social, debe entonces suplantarse todos los valores que refuerzan la Solidaridad y derivados de *conceptos religiosos, nacionales y familiares*.

En este tipo de guerra cultural, elegir bien las palabras a usar tiene el mismo valor que en un combate armado elegir buenos francotiradores. Conocen bien el principio que quien impone la forma de hablar condiciona la forma de pensar y luego la forma de actuar sin necesidad de emplear la coerción. Si se habla como el otro quiere, comienza a pensar como el otro quiere y por último actúa como el otro quiere. Es lo que explicaba George Orwell en su novela “1984” sobre el Estado Totalitario con un ministerio de Pensamiento y un departamento especial para condicionar el valor y alcance de las palabras.

Los “*progresistas*” al elegir esta auto-calificación dejan a sus adversarios como partidarios del retroceso, la barbarie y la incultura. Pero la esencia del “*progresista*” es un discurso no-fundamentado en la praxis, cuya aplicabilidad no ha sido demostrada como “posible” por sus aclamadores. Así,

“sectores “progresistas” de la sociedad vienen instalando en la opinión pública la necesidad de aggiornar nuestras leyes y abandonar el oscurantismo “medieval” impuesto por la visión “arcaica” de la iglesia. Así por ejemplo, las iniciativas en torno a lograr la despenalización del aborto, la aceptación de las uniones homosexuales y su derecho a la

adopción de niños, la distribución indiscriminada de preservativos en los hospitales públicos a menores, con y sin autorización de los padres... etc, etc, etc... ”⁸⁶

Un Estado-nación se construye en una civilización determinada y cada civilización se adscribe a una gran religión⁸⁷. Esos valores demuestran ser funcionales en la medida en que permitieron la supervivencia de esa civilización o Estado durante siglos. Los valores que debe defender el Estado son propios de esa religión y el concepto que tenga esta religión de lo que debe ser un Derecho Natural. Dentro de esta nación hay minorías que pueden tener distintos reclamos y reivindicaciones, pero la lucha por estos derechos se lleva, o se llevó a cabo, dentro de los marcos institucionales del Estado y tratando siempre de tener un Estado mejor que acepte estos derechos.

El “*positivismo progresista*” alentado por Fundación Ford empieza alentando a las minorías a que hagan sus reclamos *al margen* del Estado y *contra* las raíces culturales de la civilización a la cual pertenece ese Estado. Nos encontramos ante *una situación de subversión sin terrorismo*. Lo vivido en ‘70, el trato dado por los grandes medios de comunicación, que existían entonces y ahora, hacen que *muchos aún hoy confundan subversión y terrorismo*, siendo las acepciones que tomamos de la Real Academia Española:

- *Terrorismo: Sucesión de actos de violencia ejecutados para infundir terror.*
- *Subvertir. Trastornar, revolver, destruir, especialmente en lo moral.*

No todo terrorismo es subversión contra los valores morales. Los nacionalistas irlandeses de 1916/21, pese a los atentados, nunca cuestionaron los valores católicos de Irlanda. La subversión propuesta por Fundación Ford *reemplaza*

- *las lealtades verticales a la Nación por lealtades horizontales hacia otras minorías con idénticos reclamos en otros Estados y/o Naciones.*
- *los valores familiares basados en un fondo religioso: aborto, matrimonio homosexual, educación sexual en las escuelas, etc.*

Se complementa las maniobras de pinzas, por un lado minorías étnicas que comienzan a pedir la desmembración del Estado cuando aumentan los Estados fallidos que generalmente son pequeños y por eso no pueden resistir las crisis y por otro lado, estas minorías sociales debilitan al Estado desde dentro. A esta “pinza” política se le suma una segunda “pinza” financiera: Por un lado las condiciones que imponen tanto FMI - Banco Mundial agravan las condiciones de vida de la población y por el otro lado exigen en cada renegociación de la deuda que el Estado renuncie de a poco a su poderío y control de las empresas estratégicas para impulsar el desarrollo y la seguridad dentro de sus fronteras. Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía, habla de una lista de 112 condiciones a imponer por el FMI y como este es conciente de las condiciones sociales que provoca.⁸⁸

La forma en que es el neo-liberalismo quien provoca “Estados Fallidos” ha sido descrita también por el banquero chino *Henry Liu*, del Liu Investment Group de Hong

⁸⁶ Carta de la Sra. María Cecilia Pando

⁸⁷ Samuel Huntington, “Choque de Civilizaciones”

⁸⁸ “Los malestares de la globalización”, Joseph Stiglitz

Kong.⁸⁹, en su libro “New World Order, Faliled Status and Terrorism”. Liu además se declara *miembro del Partido Comunista Chino*, analiza la situación estratégica de Eurasia con la metodología del geopolítico alemán *Karl Haushoffer*, y por la información que maneja no sería raro entonces una vinculación a la Inteligencia china: *Guojia Anquan Bu [Guoanbu]*

En lo que es la Constitución *real* del Estado, y por el artículo 31 de la Constitución, los tratados internacionales tienen rango constitucional y nuevas fuerzas extranjeras se suman a la constitución pero muchas veces desconocidos para la masa popular. Uno de estos ejemplos puede ser el *Tratado de Madrid* entre Argentina y Gran Bretaña, firmado el 15feb90⁹⁰. Muchos inquietantes paralelos lo equiparan a lo que fue el Tratado de Versalles de 1919 para Alemania. Pese a lo que diga el art. 75 inc. 27 de la Constitución *formal*, el Congreso renunció a su deber de “*fixar las Fuerzas Armadas*” y *le entregó este poder al Reino Unido*. Y esto además trae el desmantelamiento de toda la industria militar con el consecuente peligro de no poder mantener siquiera nuestra integridad territorial.

Otro ejemplo de cómo el Congreso *delega funciones que son indelegables*, es el artículo 75, inciso 6 y su responsabilidad sobre la emisión y valor de la moneda, incluso tasa de interés, y la forma en que los ingleses nos aplican a los argentinos el *Axioma de Lord Rothschild*: “*Denme la emisión de la moneda y no me preocupa quien haga las leyes*”

El control de la emisión puede determinar:

a. Poco circulante, con moneda sobrevaluada pero tasas de interés muy altas, créditos duros que impiden la industrialización y/o el desarrollo, de hecho una *colonia financiera con moneda fuerte y pueblo débil* que solo exporta materia prima sin valor agregado e importa todo lo demás con alta tasa de desempleo. Y esto con todas las consecuencias socio-políticas de una economía en retracción.

b. Circulante equilibrado, con moneda a precio competitivo en el mercado y alto nivel de exportaciones industriales, resultado de los créditos blandos a la industria, con los consiguientes resultados de desarrollo, independencia y promoción social.

El Tratado Roca-Runciman del 4may33 especifica “*El Bank of England es asesor financiero natural de la República Argentina*”⁹¹. Esto fue la base para que el Banco Central haya sido propiedad inglesa desde 1935 a 1945 y nacionalizado en 1946. Pero como decía John D. Rockefeller – “*Yo no quiero ser dueño de nada sino tener el control de todo*” - el tema actual es *¿quién controla al BCRA?* (y la emisión). Por un lado está la *Ley de Autonomía* del Banco Central mediante la cual se pone a este fuera del control del Ejecutivo y Legislativo. Hablar de Autonomía de un Banco Central es como hablar de Autonomía de las Fuerzas Armadas, por la cual los militares estuviesen *fuera* del control político del Ejecutivo.

No se puede tener un país industrial con la estructura financiera de un país subdesarrollado, pero es el caso argentino. El Banco Central está adscrito al *Bank for International*

⁸⁹ http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/GB03Dj01.html

⁹⁰ Julio C. González “Tratado de 1990 entre Argentina y Gran Bretaña (La rendición incondicional de la Argentina)”

⁹¹ El Bank of England es de propiedad privada.

Settlements de Basilea (Suiza), el Banco Central de los Bancos Centrales, un banco de *capital privado* donde la verdadera conducción está en manos de una pequeña logia de banqueros centrales de los países del G-7. Desde allí se imponen los *Acuerdos de Basilea*, la línea rectora de nuestra política monetaria.

Otros casos similares, y que hacen a la *defensa del mercado interno por parte del Estado*, es la adhesión de Argentina a la Organización Mundial de Comercio o la cesión del Poder Judicial a organismos como el CIADI. Así de esta manera el Congreso delega su capacidad de control de las Aduanas. Así, por pérdida del control de la emisión y costo del crédito⁹², sin control de la política aduanera⁹³, sin haber discutido la Deuda Externa⁹⁴ o la forma de presentar esta a los Tribunales Internacionales como *Deuda Odiosa* como define hasta la propia jurisprudencia de EEUU, dejando que organismos internacionales como FMI o Banco Mundial modifiquen la política de presupuestos⁹⁵ ni los tribunales para demandar a las corporaciones⁹⁶. Hasta la propia Ley de Presupuesto – clave en la soberanía política - debe consensuarse o subordinarse a organismos financieros internacionales. La Constitución se convierte en *letra muerta* y el funcionamiento de la república en una mera formalidad.

El Estado argentino se desguaza por delegación del Congreso del control de los mecanismos de decisión estratégica, una “democracia” vacía de contenido participativo y con una Estrategia Nacional, como recomendaron Samuel Huntington, Michel Crozier y J Watanuki en el Informe de 1975 a la Trilateral Commission⁹⁷ y que figura en la propia página electrónica de esta⁹⁸. El Estado Nacional argentino de derrumba por implosión.

12. Pronóstico Final.

“*Y como la mujer de Lot miró hacia atrás, quedó convertida en estatua de sal*” Génesis 19:27

Los argentinos estamos en enorme peligro mientras miramos hacia atrás sin sacar conclusiones hacia el futuro sino para reproches políticos. La Biblia enseña que quien intenta vivir mirando hacia atrás se convierte en estatua de sal. Los argentinos en nuestra mayoría no miramos hacia atrás para aprender de nuestra Historia sino para alentar rencores actuales. Vamos camino a convertirnos en estatuas de sal. El Estado surgió de la necesidad de Defensa de una comunidad, sea de enemigos externos o de la acción de la naturaleza⁹⁹. El Estado-Nación republicano es la forma más alta de co-existencia alcanzada por una sociedad. Es muy difícil el equilibrio Estado-Mercado. El punto extremo del Estado en su máxima expresión se derrumbó con el Muro de Berlín. El Mercado en su máxima expresión - “*Achicar el Estado es agrandar la nación*” - también ha demostrado sus falencias, sobre todo cuando lo medimos en tasas de desarrollo, empleo, salud, educación, seguridad, etc.

⁹² Artículo 75, inciso 11 de la CN

⁹³ Artículo 75, inciso 1, de la CN

⁹⁴ Artículo 75, inciso 6 de la CN

⁹⁵ Artículo 75, inciso 8 de la CN

⁹⁶ Artículo 75, inciso 20 de la CN

⁹⁷ “The crisis of democracy: Report on the governability of democracies to the Trilateral Commission”

⁹⁸ <http://www.trilateral.org/projwork/tfrsums/tfr47/47-1.htm>

⁹⁹ Las consecuencias del huracán Katrina son una buena muestra de que sucede cuando el Estado descuida su acción y se dejan las cosas en manos del “mercado”.

Por otro lado, como demostró “Zbig” en su obra, el desarrollo de las comunicaciones, de los transportes, de la electrónica, es una fuerza incontenible hacia la globalización y frente a ella el Estado-Nación pierde vigencia. Lo que “Zbig” no anticipa es *¿quién estará en el control?* Al momento, y viendo la actuación de organismos como FMI, Banco Mundial y Organización Mundial de Comercio, el manejo *real* del mundo pasa de manos de *representantes del pueblo a burócratas no elegidos* de estas organizaciones. Y en la agenda de esta gente *no está el Bien Común sino los resultados financieros* que legitiman el Poder. El Ser Humano es solo una *mercadería*.

Las políticas que se imponen según las recetas de estos funcionarios, no solo *no combaten* la pobreza sino que la estimulan y nos hundan aún más porque no se pueden destinar recursos a crear más fuentes de trabajo, techo, educación, seguridad y salud, para nombrar solo variantes “duras” por las cuales se mide la pobreza. El hecho preocupante es que la política argentina ha caído en el *clientelismo* de los pobres y *sus beneficiarios no quieren terminar con la pobreza sino que siga habiendo pobres* para ellos beneficiarse como hasta ahora. Es un círculo vicioso.

“Sin combatir la ignorancia será nuestro destino mudar de tiranos sin cambiar nunca la tiranía” Grl. Manuel Belgrano

A esta subordinación se suma *la falta de competitividad de la clase dirigente argentina*. Y por esta se entiende que la Argentina no contiene en el mercado internacional con productos con *valor agregado*. Pese a muchos mitos sobre la capacidad económica de la Argentina podemos ver que en el mundo *no hay potencias agrícolas*. Estamos en una Era de Conocimiento que no se pensó hacia 1900 cuando se generan estos mitos.

Hace un siglo, 1/3 de la economía era agricultura, otro 1/3 era industria y el resto servicios. Hoy sólo el 4% del PBI mundial es agricultura, la industria sigue siendo 1/3 y el 30% son servicios basados en conocimiento. Los que siguen produciendo oro, petróleo, uranio, trigo o ganado, se vuelven cada día más pobres. Porque en términos de índices económicos, un commodity, un bien básico, una materia prima, vale hoy el 20% de lo que valía en 1845. Y aquellos pueblos que siguen tratando de competir vendiendo materias primas sin conocimientos, son cada día más pobres. Por eso, los pueblos más ricos del mundo no son los petroleros, a menos que uno considere como grandes potencias a la ex URSS, Nigeria, Sudáfrica, Arabia Saudita, Irak, Irán, o México.

“¿Qué es lo que está pasando en América Latina? En 1985, México, Brasil, la Argentina y Corea del Sur generaban más o menos el mismo número de patentes anuales que USA. ¿Por qué nos deben importar el número de patentes que se generan en USA por año? Porque si ésta es una Economía del Conocimiento y uno no genera conocimientos, ni los protege ni los vende, uno no tiene de qué vivir. La buena noticia es que de 1985 a 1998, el número de patentes generado en México, Brasil y la Argentina se duplicó. Ya estamos generando cerca de 100 patentes en cada uno de nuestros países.

La mala noticia, es que en el mismo período, Surcorea aumentó de 50 patentes anuales a 3.400. Que sólo la compañía coreana Samsung es el cuarto productor de patentes totales en USA. En Surcorea ahora se necesitan 13.000 surcoreanos para lograr una patente en USA; pero se necesitan 760.000 argentinos, 1.200.000 mexicanos y 1.800.000 brasileños. Si ustedes me creen que este mundo está transitando de una economía de bienes básicos a una Economía del Conocimiento -y esta es la tendencia y estos son los recursos

necesarios para patentar algo- adivinen qué país va a ser más rico a corto plazo y qué países van a ser cada día más pobres” Juan Enriquez Cabot¹⁰⁰

La potencia de un Estado Nación está en relación a la potencia de su burguesía industrial y se vio todo a lo largo del siglo XX. Argentina hizo intentos de industrializarse y, si alguna vez tuvo burguesía industrial, ya no existe. En Argentina, a falta de tal burguesía lo que existió fue un estamento militar que reemplazó a esa burguesía y militares con conciencia industrial que tomaron en cuenta las enseñanzas del general *Colmar von der Goltz* en su visita de 1910:

“Una nación solo puede ser independiente si fabrica sus propias armas.”

Los pioneros fueron los *generales Enrique Mosconi* y *Manuel Savio*. Y en lógica consecuencia la defensa de los recursos naturales e investigación tecnológica. El ataque a las instituciones militares es porque de ahí puede volver a surgir la dirigencia industrial que intente una independencia económica y tecnológica.

Se trata de ver:

- a) cual es el negocio del enemigo, - la dependencia argentina en lo industrial tecnológico - y
- b) su forma de aproximación indirecta – la mala enarbolación de los DDHH para reducir la capacidad militar -.

El negocio del Enemigo no son los Derechos Humanos, que jamás le importaron, sino *el desguace del Estado argentino*, luego la máxima explotación de Argentina, como unidad territorial o dividida en nuevos Estados. Los Derechos Humanos son una de las excusas o ruta de aproximación indirecta para lograrlo. El discurso de DDHH es, por múltiples motivos, atractivo para toda una franja de la sociedad y muy en especial para la izquierda local inmadura que no tiene ni propuesta ni idea de cómo construir un Estado pero si de cómo atacarlo. El objetivo real es impedir que surjan nuevos generales Mosconi o Savio.

Argentina carece de clase dirigente para enfrentar un futuro difícil. De las cinco élites de poder local según Wright Mills:

- la élite económica local no tiene competitividad internacional, ni siquiera con la brasileña-paulista que sistemáticamente la desaloja de las empresas líderes. La “burguesía” argentina es especuladora a corto-plazo, sin estrategia a largo plazo. El verdadero peso económico-financiero son las empresas ligadas a las privatizaciones de los '90, ninguna de ellas con interés en el desarrollo nacional.

- la élite política es corrupta y vive de los pobres, el clientelismo, razón por la que no hará nada para eliminar la pobreza. Es incapaz de ponerse en contra de la élite económica.

¹⁰⁰ Juan Enriquez Cabot, es mexicano, ha desempeñado altos cargos públicos en su país y dirige el Life Science Project Harvard Business School, y miembro del Centro de Estudios Latinoamericano David Rockefeller. Extraído de: "Los imperios del futuro serán los imperios de la mente" - Centro de Estudios Latinoamericanos David Rockefeller, Harvard, Massachusetts, USA

- la élite de medios de comunicación subordinada por sociedad o porque son sus anunciantes, a intereses extranjeros en Argentina, tiene todo su mensaje anti-nacional.
- la élite universitaria, de *izquierda o derecha*, es importadora de fórmulas económicas, políticas y culturales, incapaz de elaborar pensamiento propio de acuerdo a las necesidades nacionales.
- la élite militar y de inteligencia, subordinada (o maniatada) a un poder político corrupto, está en la peor situación posible: a la defensiva, aislada del pueblo, monitoreada en sus menores movimientos por un periodismo financiado por Fundación Ford, embajada británica y su servicio de inteligencia, el más antiguo del mundo.

No se trata siquiera de discutir si el Estado-Nación debe ser dirigido por una derecha o por una izquierda. *Sería inútil porque lo que está desapareciendo es el Estado-Nación.*

Una característica del Estado-Nación es la *capacidad de planificar su futuro*, lo que implica tener proyecto de país, objetivos claros y políticas de corto, mediano y largo plazo para alcanzarlos. Esto se ha perdido. Lo que tenemos hoy son importadores de planes. Nuestro futuro se planifica desde afuera y para los intereses de afuera. Nuestros Ejecutivos son simplemente administradores de lo ya planificado.

La Argentina ya tiene muchas condiciones necesarias para ser *Estado Fallido*¹⁰¹ y *está en evidente camino de africanización*. Y debemos mirarlo con ojos argentinos, no con la tabla del Council on Foreign Relations¹⁰².

Así como los gases se pueden acumular en una habitación cerrada y explotar con una chispa, los males de la pobreza, miseria, exclusión social, marginalidad, delito y narcotráfico, clientelismo y corrupción, analfabetismo, juventud desempleada, se acumulan año tras año. Se va entrando en una Cultura del No-trabajo, de la supervivencia en la miseria. Y en un círculo vicioso donde la anti-cultura y las condiciones de subsistencia se retro-alimentan mutuamente infligiendo daños irreversibles y haciendo imposible el resurgimiento. Nada de esto es un factor de estabilidad necesario para construir un futuro.

Como demuestra Henry Liu, *los Estados fallidos fueron primero Mercados fallidos*. El Estado se retiró de todas sus responsabilidades y las dejó en manos de un Mercado que luego falló. Cuando la explosión social, no había Estado para actuar de acuerdo a la necesidad.¹⁰³ Escribe Henry Liu:

“El fracaso para mantener la seguridad de todos los ciudadanos es la primera señal de un Estado fallido, como lo es el uso de violencia estatal sobre sus propios ciudadanos... Una infraestructura económica que no proveyó ingreso o riqueza es justamente otra señal de Estado fallido, mensurable con el coeficiente de Ginni en la desigualdad del ingreso. La ausencia de un sistema de salud y cuidado universal es otra señal, como lo es un sistema educativo público disfuncional principalmente reservado para niños pobres. Un exceso de deuda nacional per cápita es también una señal de estadidad fallada, como es permanencia de corrupción y fraude en el gobierno y negocio. Hambre y escasez de comida para los pobres mientras el sobrante de comida persiste en la economía es otra

¹⁰¹ http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/GB03Dj01.html

¹⁰² http://www.foreignpolicy.com/story/cms.php?story_id=3100

¹⁰³ http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/GB03Dj01.html

señal de estadidad fallada. Los Estados fallidos tienen a menudo una minoría muy rica que aprovecha del sistema fallido con la bendición del Estado".¹⁰⁴

La Argentina debe crear más de 300.000 puestos de trabajo al año, nada más que para absorber a los jóvenes que se incorporan al mercado de trabajo. En Argentina la única salida laboral que encuentran es la de piquetero profesional subsidiado por políticos de turno. A los jóvenes que quisieran lo mínimo para formar una familia, Fundación Ford les ofrece, entre otras cosas; aborto, matrimonio homosexual y adopciones de niños por homosexuales. En ningún momento asegura la existencia de un Estado que asegure fuentes de trabajo y oportunidades de educación sino un Estado que legaliza la decadencia moral.

La cultura de familia, trabajo, nacionalidad y solidaridad - que desde la primera presidencia de Roca construyó la República Argentina - está siendo socavada por los "*intelectuales orgánicos*" de Fundación Ford y similares: periodistas, docentes, juristas, artistas, curas, todos "progresistas" mientras progresamos hacia la decadencia y desaparición como Estado Fallido.

Las concepciones de Gramsci hoy no se emplean para imponer un Estado socialista sino por Fundación Ford para todo lo contrario: hacer desaparecer el Estado a manos de 200 Corporaciones globalizadoras.

¿Cuánta miseria puede aguantar una república? ¿Cuánta cultura de miseria? No se sabe, pero la implosión por miseria es inevitable. La pregunta no es el *¿Que?* sino el *¿Cuándo?*

La Fundación Ford es posible que lo sepa, y actúa desde ahora para dejarnos mental y espiritualmente indefensos.

"Mi pueblo perece por falta de conocimiento" Oseas 4:6

"No puedo concebir a aquellos argentinos que por un indigno espíritu de partido se unan al extranjero para humillar a la Patria y reducirla a una condición peor que la que sufríamos en tiempo de la dominación española; una tal felonía ni el sepulcro la puede hacer desaparecer." Carta de San Martín a Rosas. 10 de Junio de 1839).

¹⁰⁴ http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/GB03Dj01.html