

Trilateral sobre Washington

Anthony Sutton y Patrick M Wood

CAPÍTULO UNO

¿QUE ES LA COMISIÓN TRILATERAL?

Según cada edición de la revista oficial trimestral *Dialogue* de la Comisión Trilateral:

La Comisión Trilateral se formó en 1973 por ciudadanos privados de Europa Occidental, Japón y América del Norte para fomentar la cooperación más estrecha entre estas tres regiones sobre problemas comunes. Busca mejorar el entendimiento público de tales problemas, apoyar propuestas para manejarlos conjuntamente, y nutrir los hábitos y prácticas de operaciones conjuntas entre estas regiones.

Este libro intenta decir el resto de la historia, según fuentes oficiales y extraoficiales de la comisión y otros documentos disponibles.

La Comisión Trilateral fue fundada por la maniobra persistente de David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski. Rockefeller, presidente del ultra-poderoso Chase Manhattan Bank, director de muchas corporaciones multinacionales y "fondos de dotación" y ha sido por mucho tiempo una figura central en el misterioso Council on Foreign Relations (CFR).

Brzezinski, un pronosticador inteligente de idealismo de un-mundo, ha sido profesor en la Universidad de Columbia y el autor de varios libros que han servido como "pautas de política" para el CFR. Brzezinski sirvió como el director ejecutivo de la comisión desde su principio en 1973 hasta fin de 1976 cuando él fue nombrado por el Presidente Carter como ayudante del presidente para asuntos de seguridad nacional.

La palabra comisión está confundiendo desde que está normalmente asociado con instrumentalidades preparadas por gobiernos. Parece fuera de lugar con un llamado grupo privado a menos que nosotros podamos determinar que realmente es un brazo del gobierno -un gobierno inadvertido, diferente del gobierno visible en Washington.

El compromiso europeo y japonés indica un gobierno mundial en lugar de un gobierno nacional. Nosotros esperaríamos que el concepto de gobierno mundial sea simplemente pensamiento deseoso por parte de los comisionados Trilaterales. Los hechos, sin embargo, se alinean pesimistas.

Si puede decirse que el Council on Foreign Relations es una tierra de desove para los conceptos de idealismo de un-mundo, luego la Comisión Trilateral es la "fuerza de tareas" congregada para asaltar las cabezas de playa.

Ya la comisión ha puesto a sus miembros (algunos de quienes tiene seguidamente "resignado") en los puestos de la cima que EEUU tiene que ofrecer.

El Presidente Carter, el político rural que prometió, "yo nunca le mentiré a usted," fue escogido para unirse a la comisión por Brzezinski en 1973. Fue Brzezinski, de hecho, quién primero identificó a Carter como madera presidencial, y seguidamente lo educó en economía, política extranjera, y los in-y-out de la política mundial. En la elección de Carter, Brzezinski fue nombrado ayudante del presidente para las materias de seguridad nacionales.

Normalmente, él es llamado la cabeza del Consejo de Seguridad Nacional porque él sólo contesta al presidente - alguno dice que Brzezinski tiene la segunda posición más poderosa en EEUU.

El socio de fórmula de Carter, Walter Mondale, también era un miembro de la comisión. (Si usted está intentando calcular las desigualdades de tres hombres casi desconocidos, fuera de más de sesenta comisionados de EEUU capturando las tres más poderosas posiciones en la tierra, no se moleste. Sus cálculos serán sin sentido.)

El 7 enero 1977 la Revista Time cuyo editor-en-jefe, Hedley Donovan, es un poderoso comisionado Trilateral, llamó al Presidente Carter "el Hombre del Año". El artículo de dieciséis-páginas en esa edición no sólo no mencionó la conexión de Carter con la comisión sino declaró lo siguiente:

Cuando él buscó a las personas designadas para el gabinete, Carter parecía en momentos desconcertado, vacilante y frustrado fuera de carácter. Su carencia de lazos a Washington y las calidades de Establishment del Partido ayudaron a que levantarlo a la Casa Blanca - lleve peligros potenciales. Él no conoce el Gobierno Federal o las presiones que crea. Él realmente no conoce a los políticos a quienes él necesitará para ayudarlo a dirigir el país.

¿Es este retrato de Carter como un inocente político absolutamente inexacto o está desencaminando deliberadamente? El 25 diciembre de 1976 -dos semanas antes que el artículo de Time aparecido - Carter ya había escogido su gabinete.

Tres de sus miembros ministeriales - Vance, Blumenthal, y Brown eran comisionados Trilaterales; y los otros miembros de no-comisión no eran simpáticos para los objetivos y operaciones de la comisión. Además, Carter había nombrado a otros catorce comisionados Trilaterales para cubrir puestos gubernamentales.

A partir del 25 de diciembre de 1976, por consiguiente, había diecinueve comisionados, incluso Carter y Mondale, reuniendo tremendo poder político. Estas personas designadas presidenciales representaron casi uno-tercio de los miembros de la Comisión Trilateral de los Estados Unidos. ¡Intente dar desigualdades a eso!

¿No obstante hay incluso, la evidencia más ligera para indicar alguna otra cosa que conspiración? ¡Apenas!

Zbigniew Brzezinski delectó las calificaciones de un ganador presidencial 1976 en 1973:

El candidato Demócrata en 1976 tendrá que dar énfasis al trabajo, la familia, la religión y, cada vez más, el patriotismo... El nuevo conservatismo no se remontará claramente al *laissez faire*. Será un conservatismo filosófico. Será un tipo de estatismo conservador o gerencialista. Habrá valores conservadores pero una confianza en mucho co-determinación entre el Estado y las corporaciones.

"(Brzezinski) fue el primer tipo en la Comunidad en prestarle atención a Carter, en tomarlo en serio. Él pasó el tiempo con Carter, habló con él, le envió los libros y artículos, lo educó". Richard Gardner (también de Universidad de Columbia) se unió en la tarea "educativo", y cuando Gelb notó, entre dos de ellos tenían Carter virtualmente con ellos.

Gelb continuó:

"Mientras la Comunidad estaba mirando en conjunto en otra parte, los Senadores Kennedy y Mondale... pagaron esto. Brzezinski, con Gardner, es ahora el hombre principal en la fuerza de tarea de política extranjera de Carter."

Aunque Richard Gardner es de considerable influencia académica, debe estar claro que Brzezinski es la "luz de guía" de la política extranjera en la administración del Carter.

Junto con el Comisionado Vance y un organizador de otros comisionados en el departamento estatal, Brzezinski ha continuado más las políticas de favorecer a nuestros enemigos y alienar a nuestros amigos. Subsecuente a inicios de 1977 hemos sido testigos de un empujón masivo para lograr "normalizadas" relaciones con China comunista, Cuba, URSS, naciones europeas Orientales, Angola, etc. Recíprocamente, nosotros hemos retirado por lo menos un poco de apoyo de China Nacionalista, África del Sur, Rhodesia, etc. no es solo una tendencia - es una epidemia.

Así, si puede decirse que Brzezinski ha, por lo menos en parte, contribuido en la actual política extranjera y doméstica EEUU, entonces nosotros debemos analizar breve y exactamente lo que él está desposando.

MÁS JUSTO Y EQUITATIVO

La Comisión Trilateral se encontró en Tokio, Japón, en enero de 1977. Carter y Brzezinski obviamente no podrían asistir cuando ellos todavía estaban en el proceso de reorganizar la Casa Blanca. Ellos, sin embargo, dirigieron cartas personales a la reunión que se reimprimieron en *Dialogue*:

Me da placer especial para enviarles saludos a todos ustedes reunidos para el encuentro de la Comisión Trilateral en Tokio. Yo tengo recuerdos calurosos de nuestra reunión hace unos dieciocho meses en Tokio, y siento que yo no puedo estar ahora con ustedes.

Mi servicio activo en la Comisión desde su principio en 1973 ha sido una experiencia espléndida para mí, y me proporcionó las excelentes oportunidades de venir a conocer a los líderes en nuestras tres regiones.

Como yo enfatice en mi campaña, una sociedad fuerte entre nosotros es de la más grande importancia. Nosotros compartimos preocupaciones económicas, políticas y de seguridad que lo hacen lógico que nosotros debemos buscar cooperación y entendimiento siempre creciente. Y esta cooperación no sólo es esencial para nuestras tres regiones, sino en la búsqueda global por un orden mundial más Justo y equitativo (el énfasis agregado). Yo espero verlo en la ocasión de su próxima reunión en Washington, y yo espero recibir informes de su trabajo en Tokio."

Jimmy Carter

La carta de Brzezinski, en una vena similar, sigue:

La Comisión Trilateral ha significado un gran trato para mí durante los últimos años. Ha sido el estímulo para la creatividad intelectual y una fuente de satisfacción personal. Yo he formado lazos cercanos con nuevos amigos y colegas en las tres regiones, lazos que yo valoro favorablemente y que yo estoy seguro continuarán.

Yo permanezco convencido que, en los problemas arquitectónicos más grandes de hoy, la colaboración entre nuestras regiones es de suma necesidad. Esta colaboración debe dedicarse a formar de un orden mundial más justo y justo (el énfasis agregó). Esto requerirá un proceso prolongado, pero yo pienso que nosotros podemos mirar adelante con confianza y podemos enorgullecernos de la contribución que la Comisión está haciendo.

Zbigniew Brzezinski

La frase importante en ambas cartas es "orden mundial más justo y equitativo". ¿Este énfasis que algo está equivocado con nuestro orden mundial presente, eso es, con estructuras nacionales?

Sí, según Brzezinski; y desde la presente "estructura" es inadecuado manejar los problemas mundiales, debe hacerse lejos de esto y suplantarse con un gobierno mundial. En septiembre de 1974 Brzezinski fue preguntado en una entrevista por el periódico brasileño Veja.

"¿Cómo definiría usted este nuevo orden mundial?"

Brzezinski contestó:

Cuando yo hablo del sistema internacional presente está refiriéndose a las relaciones en campos específicos, la mayoría de todos entre los países Atlánticos; las relaciones de seguridad comerciales, militares, mutuas, involucrando el Fondo Monetario Internacional, NATO etc. Nosotros necesitamos cambiar el sistema internacional por un sistema global en que las nuevas, activas y creativas fuerzas desarrolladas recientemente deben integrarse. Este sistema necesita incluir a Japón, Brasil, los países

productores de petróleo, y incluso la URSS, en la magnitud en que la Unión Soviética está deseosa de participar en un sistema global.

Cuando preguntado si el Congreso tuviera un rol extendido o disminuido en el nuevo sistema, Brzezinski declaró,

"... la realidad de nuestra época es que una sociedad moderna como EEUU necesita un órgano de coordinación central y renovación que no puede componerse de seiscientas personas."

Brzezinski desarrolló antecedente para la necesidad por un nuevo sistema en su libro *Entre Dos Épocas: El rol de América en la Era Tecnológica* (1969).

Él escribió que la humanidad se ha movido a través de tres grandes fases de evolución, y está en el medio de la fase cuarta y final.

*La primera fase que él describe como "religiosa," combinando un celestial "universalismo proporcionado por la aceptación de la idea que el destino de hombre está esencialmente en manos de Dios" con un terrenal "la estrechez derivada de la ignorancia masiva, analfabetismo, y una visión confinada al ambiente inmediato."

* La segunda fase es el nacionalismo, y enfatiza la igualdad Cristiana antes que la ley que "marcó otro paso gigante en el la redefinición progresiva de la naturaleza de hombre y la pone en nuestro mundo."

* La tercera fase es el Marxismo que, dice Brzezinski, "representa una fase vital y creativa extensa madurando de la visión universal de hombre."

* La cuarta y fase final es la Era Tecnológica de Brzezinski, o el ideal de humanismo racional en una escala global - resultado de las transformaciones evolutivas americano-comunistas.

Considerando nuestra estructura presente Brzezinski dice:

La tensión es inevitable cuando el hombre se esfuerza por asimilar lo nuevo en el almacén del viejo. Durante un tiempo el almacén establecido se integra elásticamente a los nuevo adaptándolo en una forma más familiar. Pero en algún punto el almacén viejo se carga excesivamente. La más nueva entrada ya no puede redefinirse en las formas tradicionales, y en el futuro se afirma con fuerza compelerente. Hoy, sin embargo, el almacén viejo de la política internacional - con sus esferas de influencia, alianzas militares entre los estados nación, la ficción de soberanía, conflictos doctrinales que se levantan en crisis del siglo decimonono - son claramente no más compatibles con la realidad.

Uno de los "almazones" más importantes del mundo, y sobre todo para los americanos, es la Constitución de Estados Unidos. Es este documento que perfiló la nación más próspera en la historia del mundo.

¿Es nuestra soberanía realmente una "ficción?" ¿No es la visión americana más compatible con la realidad?

Brzezinski dice más:

Acercándose el doscientos aniversario de la Declaración de Independencia podrían justificar la llamada para una convención constitucional nacional para reexaminar la estructura institucional formal de la nación.

O 1976 o 1989 - doscientos aniversario de la Constitución puede servir como una fecha designada conveniente que culmina un diálogo nacional en la relevancia de arreglos existentes... Realismo, sin embargo, nos obliga a que reconozcamos que la innovación política necesaria no vendrá de la reforma constitucional directa, deseable como sería.

Más probablemente el cambio necesitado es desarrollar... en mantener con la tradición americana de manchar las distinciones entre el público y la institución privada incremental y públicamente.

En la Era Tecnocrática de Brzezinski entonces,

"el estado nación como una unidad fundamental de la vida organizada de hombre ha dejado de ser la fuerza creativa principal: Los bancos internacionales y las corporaciones multinacionales están actuando y planeando en términos que están de antemano lejos de los conceptos políticos de estado-nación."

Entender la filosofía y supervisar la comisión Trilateral es la única manera en que podemos reconciliarnos con la miríada de contradicciones claras en la información filtrada a través de nosotros en la prensa nacional. Por ejemplo, ¿cómo es que el régimen Marxista en Angola deriva el gran volumen de su intercambio extranjero de las operaciones costaneras de petróleo de Gulf Oil Corporation? ¿Por qué insisten los Andrew Young que

"el comunismo nunca ha sido una amenaza para los negros en África?"

¿Por qué hace el EEUU canaliza billones en ayuda tecnológica a la Unión Soviética y comunista China? ¿Por qué EEUU al parecer ayuda a sus enemigos mientras castiga a sus amigos?

Estas preguntas, y cientos de otros como ellos, no pueden explicarse de cualquier otra manera: la Rama Ejecutiva americana (y las agencias relacionadas) no es anti-marxista o anti-comunista, de hecho, pro-marxista. Esos ideales que llevaron a los abusos odiosos de Hitler, Lenin, Stalin, y Mussolini están aceptándose ahora como la inevitabilidad necesaria por nuestros líderes elegidos y nombrados.

Esto apenas hace pensar en el Gran Sueño americano. Es muy dudoso que los americanos estuvieran de acuerdo con Brzezinski o la Comisión Trilateral. Es el público americano que está pagando el precio y sufre las consecuencias, pero no entiende la verdadera naturaleza de la situación.

ELEMENTOS DE CONTROL

Este libro documentará la naturaleza económica de la fuerza dirigiendo cuidadosamente dentro de la Comisión Trilateral. Son las corporaciones

multinacionales gigantes -esas con representación Trilateral -qué de forma consistente se benefician de la política y acciones Trilaterales.

Académicos pulidos como Brzezinski, Gardner, Allison, McCracken, Henry Owen etc., sólo sirven para dar la justificación "filosófica" a la explotación del mundo. No infravalore su poder o la distancia a la que ellos ya han llegado.

Su base económica ya está establecida. Gigantes como Coca-Cola, IBM, CBS, Caterpillar Tractor, Bank of America, Chase Manhattan Bank, Deere & Company, Exxon, y otros virtualmente enanos que cualquiera permanece de los negocios americanos. El valor del mercado de acciones de IBM solo, por ejemplo, es mayor que el valor de todas las acciones en la Bolsa de Valores americana.

Chase Manhattan Bank tiene unas cincuenta mil sucursales o los bancos correspondientes a lo largo del mundo. Lo que alcanza nuestros ojos y orejas son muy regulados por CBS, New York Times, revista Time, etc. La cosa más importante de todo es recordar que el golpe político de gracia está por encima de la dominación virtual de la Casa Blanca.

Afortunadamente, estos comisionados no son infalibles, ellos cometen errores. Ellos juzgan mal. Ellos sobre estiman y subestiman. Ellos crean crisis para manejar y entonces hallan amenazas a las repercusiones negativas de esas mismas crisis.

"Gerenciamiento a través de la crisis" ha provocado la crisis de energía, la crisis monetaria Internacional, y la crisis bancaria.

Todas son claramente artificiales, pero todas ciertamente amenazan a los creadores. Al final, la crisis más grande de todas es la del estilo de vida americano. Los americanos nunca contaban con tales grupos poderosos e influyentes que trabajan contra la Constitución y libertad, inadvertida o determinadamente, y aun ahora, los principios que ayudaron construir este gran país son todos reducidos al sonido de balbuceos sin sentido.

CAPÍTULO DOS

LA ESTRUCTURA de PODER DE LA COMISIÓN TRILATERAL

PARTE I

Una lista desnuda de la membresía de la Comisión Trilateral no hace pensar en su poder político y económico masivo ni su alcance excelente y ramificaciones globales. Entender la base de poder requiere el análisis de su membresía.

La estructura Trilateral básica es una pirámide de poder. En la punta de la pirámide nosotros podemos identificar una "hermandad financiera," comprendiendo algunas familias americanas de vieja-línea, la llamada aristocracia americana, controlando las mayores instalaciones financieras de Nueva York.

Debajo de este nivel más alto está el comité ejecutivo para los Estados Unidos, unido a los comités ejecutivos en Europa y Japón. Entonces viene la propia Comisión Trilateral: 109 miembros de América del Norte, 106 de Europa, y 74 de Japón.

Porque estos Trilaterales controlan la rama ejecutiva del gobierno americano, ellos también controlan la política americana.

Además, uno de sus proyectos en marcha es dominar nueve "países centrales" en Europa y Japón que, en virtud de su capacidad productiva, consideran por 80 por ciento del rendimiento mundial.

El grupo "centro" dominará entonces el remanente 20 por ciento del mundo. Las corporaciones multinacionales americanas (MNCs) proporcionan enlace país por país, inteligencia, y las canalizaciones financieras, los nervios para ligar un Nuevo Orden Mundial global a las direcciones de la comisión.

Como el Washington Post lo ha dicho:

Los Trilateralistas no son personas de tres-lados. Ellos son miembros de una organización privada, aunque no secreta, internacional reunida por el adinerado banquero, David Rockefeller, para estimular el diálogo del establishment entre Europa Occidental, Japón y los Estados Unidos.

Pero aquí es la cosa desquiciando sobre la Comisión Trilateral. El Presidente-electo es un miembro. Así lo es Walter F. Mondale Vice-presidente-elegido. Así son los nuevos Secretarios de Estado, Defensa y Tesorería, Cyrus R. Vance, Harold Brown y W. Michael Blumenthal. Así es Zbigniew Brzezinski que es un ex director Trilateral anterior y, consejero de seguridad nacional de Carter, también un manojito de otros que harán política extranjera para América en los próximos cuatro años.

1 COMPOSICIÓN DE LA PIRÁMIDE de PODER

Entonces, el contorno forma la pirámide de poder Trilateral que tiene cinco niveles y se parece: Hay 109 comisionados norteamericanos (a partir del 1977 de octubre): de estos 12 son canadienses y 97 son ciudadanos americanos.

Los comisionados americanos pueden ser divididos en tres grupos operacionales como sigue:

El eslabón común entre los operadores Trilaterales es administración de poder en lugar de la tenencia de poder.

Abogados, políticos, burócratas, y sindicalistas vienen y entran los vestíbulos de poder. Ellos sólo retienen posiciones administrativas tanto como ellos tengan éxito usando el poder político para ganar objetivos políticos. Los operadores no, por y grande, crean objetivos -este es un punto importante.

Uno debe etiquetar a este grupo de operadores "las manos contratadas". Como el Senador Mansfield una vez dijo del Congreso, "para llevarse bien,

usted debe avanzar". Los operadores Trilaterales están en el pináculo de éxito "avanzando."

Por consiguiente, nosotros encontramos los siguientes empresas jurídicas del Establishment siguientes representadas en el Trilateralismo:

CENTRO PARA LEY Y POLÍTICA SOCIAL

Paul C. Warnke
Philip H. Trezise

CLIFFORD, WARNKE, GLASS, McILWAIN & FINNEY
Paul C. Warnke

COUDERT BROTHERS
Sol M. Linowitz
Richard N. Gardner

O'MELVENY & MYERS
Warren Christopher
William T. Coleman, Jr.

SIMPSON, THACHER & BARTLETT
Cyrus R. Vance

WILMER, CUTLER & PICKERING
Gerard C. Smith
Lloyd N. Cutler

PROPAGANDISTAS Y TÉCNICOS

Bastante distinto de los operadores, aunque sus funciones se superponen solapan a menudo, son los propagandistas (los medios de comunicación) y los técnicos (académicos y directores de investigación). Estos grupos proporcionan la unión intelectual entre los poseedores de poder (nosotros consideramos estos próximos) y los administradores de poder (los operadores).

Los técnicos diseñan los planes necesitados para promover y llevar a cabo los objetivos. Ellos explican las ideas al público e incluso conciben ideas dentro de los límites. Técnicos y propagandistas sólo logran éxito personal en la medida en que ellos tienen capacidad para concebir y promover planes dentro de la estructura global bienvenida a los poseedores de poder.

Una fuente de medios de comunicación que distribuye noticias mal recibidas o un investigador que desarrollan conclusiones mal recibidas así en informado educadamente -y normalmente toma la indirecta. Los Técnicos Trilateralistas son expertos en "conseguir el mensaje."

Nosotros encontramos lo siguientes "tanques de pensadores" se unidos al Trilateralismo:

ASPEN INSTITUTE FOR HUMANISTIC STUDIES

Maurice F. Strong
Robert S. Ingersoll

BROOKINGS INSTITUTION

William T. Coleman, Jr.
Henry D. Owen
Gerard C. Smith
C. Fred Bergsten
Graham T. Allison, Jr.
Philip H. Trezise
Bruce K. MacLaury

CENTER FOR DEFENSE INFORMATION

Paul C. Warnke

COLUMBIA UNIVERSITY

Richard N. Gardner

GEORGETOWN UNIVERSITY, CENTER FOR STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES

David M. Abshire
William E. Brock
William V. Roth, Jr.
Gerard C. Smith

HARVARD UNIVERSITY

Graham Allison
Robert R. Bowie

HOOVER INSTITUTION ON WAR, REVOLUTION AND PEACE

David Packard

HUDSON INSTITUTE

J. Paul Austin

MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY (MIT)

Carroll L. Wilson

MITRE CORPORATION

Lucy Wilson Benson

RAND CORPORATION

J. Paul Austin
Graham Allison
William T. Coleman, Jr.

WORLD WATCH INSTITUTE

C. Fred Bergsten

Éstos "tanques de pensadores" son financiados por fundaciones que también se unen al Trilateralismo:

ROCKEFELLER FOUNDATION

Cyrus R. Vance
W. Michael Blumenthal
Robert V. Roosa
Lane Kirkland
John D. Rockefeller IV

\$TWENTIETH CENTURY FUND RUSSELL SAGE FOUNDATION

J. Paul Austin

FORD FOUNDATION

Andrew Brimmer
John Loudon

CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE

William A. Hewitt
Hedley Donovan
Thomas L. Hughes

BORDEN FOUNDATION

Zbigniew Brzezinski

ROCKEFELLER BROTHERS FUND

David Rockefeller

ROCKEFELLER FAMILY FUND

David Rockefeller
John D. Rockefeller IV

WOODRUFF FOUNDATION

J. Paul Austin

WORLD PEACE FOUNDATION

Robert B. Bowie

Las siguientes salidas de los medios de comunicación también se unen a Trilateralismo:

NEW YORK TIMES

Cyrus B. Vance

CBS

Arthur B. Taylor
Henry B. Schacht

LOS ANGELES TIMES

Harold Brown

TIME. INC.

Hedley Donovan

FOREIGN POLICY MAGAZINE

Samuel P. Huntington
Thomas L. Hughes
Richard N. Cooper
Elliot L. Richardson
Marina von Neumann Whitman
Richard Holbrooke
Zbigniew Brzezinski

FOREIGN AFFAIRS

William M. Roth
C. Fred Bergsten

CHICAGO SUN-TIMES

Emmett Dedmon

POSEEDORES DE PODER

Así, por eliminación, nosotros quedamos con un tercer grupo: Sin embargo, incluso los poseedores de poder no son la última base de poder que es un grupo aun más pequeño, la propia aristocracia americana. Los poseedores de poder están bajo las pautas para los propagandistas y los directores de investigación, y pasan objetivos a los operadores para la aplicación.

Recuerde, un Richard Nixon va a ver al banquero David Rockefeller internacional, no al revés. Henry Kissinger aceptó un regalo de \$50,000 del poseedor de poder Nelson Rockefeller, no al revés.

Jimmy Carter es invitado a almorzar con David Rockefeller, no al revés.

Un mito extendido en la sociedad americana es que el presidente tiene un poder completamente independiente, que él no debe ser agradecido a alguna base de poder. De hecho, el presidente tiene poder; pero puede aplicarse de hecho a sólo poder presidencial dentro de pautas cuidadosamente ideadas, y éste ha sido por lo menos el caso desde los días del Presidente Grant.

Así nuestro análisis Trilateral se parece a:

Cuando nosotros miramos Trilateralistas en las tres áreas Trilaterales nosotros podemos identificar algunas diferencias, pero éstos no son realmente de distinción mayor.

Los académicos e industriales están representados igualmente desde todas las tres áreas.

Los representantes de los medios de comunicación y burócratas son más prominentes desde Europa.

Hay más políticos americanos y europeos que políticos japoneses.

Los diplomáticos más probablemente son europeos que americanos o japoneses.

Así miremos más estrechamente a estos comisionados americanos, a los nombres en lugar de los números.

EL ESTABLISHMENT LEGAL TRILATERAL

Nueve de los comisionados Trilaterales americanos son abogados del Establishment de las empresas jurídicas mayores y muy influyentes. La "puerta rotativa" la llamado área entre el servicio público y la ganancia privada, donde los abogados alternan entre la práctica privada y la nómina federal, se identifican nubes más precisas.

Por alguna razón, probablemente accidental, dos de los nueve abogados son socios en la mayor firma jurídica de Los Angeles O'Melveny & Myers:

- socio mayoritario, William T. Coleman Jr. (también director de Chase Manhattan Bank de David Rockefeller y ex secretario); y Warren Christopher que fue socio de 1958 a 1967 y de nuevo desde 1969 hasta meterse en la presente administración Carter como secretario diputado de Estado.

- Otro abogado Trilateralista es bien conocido en y alrededor de los vestíbulos de poder: George S. Franklin, Hijo empezó en una empresa jurídica de Wall Street, pronto se asoció con la familia Rockefeller, y es hoy coordinador de la Comisión Trilateral.

- George W. Ball, miembro de la empresa de Nueva York Cleary, Gottlieb, Steen & Ball, era recientemente presidente de la empresa bancaria internacional Lehman Brothers International.

Gerard C. Smith, anteriormente con la empresa de Washington Wilmer, Cutler & Pickering es ahora embajador-en-grande para materias de no proliferación.

Lloyd N. Cutler también ha sido socio en Wilmer, Cutler & Pickering desde 1962.

Cyrus R. Vance, secretario de estado, era anteriormente socio en la venerada empresa de Simpson, Thacher & Bartlett de Nueva York cuyos socios entonces ayudaron la Revolución 2 bolchevique de 1917 de la misma manera como Cyrus Vance están presionando hoy la causa de la guerrilla marxista africana en Rhodesia y África Sur.

Es verdaderamente extraordinario cómo influyentes acciones pro-bolcheviques en un mero manojito de prestigiosas empresas jurídicas pueden persistir no-publicadas y no-investigadas por cinco o seis décadas. El comisionado Paul C. Warnke, el presente director de la Agencia de Control de Armas y Desarme, era anteriormente un socio en la empresa de Clifford, Warnke, Glass.

McIlwain & Finney de Washington, D.C. En breve, que los abogados Trilaterales son de las empresas jurídicas mayores de la vieja-línea del Establishment.

POLÍTICA Y GOBIERNO

Un grupo regular de veintisiete comisionados Trilaterales puede categorizarse como políticos profesionales y burócratas profesionales y puede reflejar la necesidad Trilateral de controlar al gobierno doméstico para cumplir así objetivos internacionalistas Trilaterales.

El Presidente de los Estados Unidos James Earl Carter, Jr, y el Vicepresidente Walter Frederick Mondale son Trilateralistas antiguos. Carter fue traído por David Rockefeller en 1973, como informó en Times (Londres):

El Gobernador Jimmy Carter, el candidato Presidencial Demócrata 1976, por razones sólo conocidas para él profesó ser un inocente en el extranjero, pero el registro es algo diferente. Como Gobernador de Georgia, un estado que aspira ser el centro del Nuevo Sur, él lideró las misiones estatales de comercio en el extranjero. Mientras en Londres en el otoño de 1973 él cenó con otro visitante americano, pero por ningún medio un inocente, Mr. David Rockefeller de Chase (Manhattan Bank). Mr. Rockefeller estaba estableciendo entonces, con ayuda del Profesor Zbigniew Brzezinski de Universidad de Columbia, un grupo del estudio internacional ahora conocido como la Comisión Trilateral.

Él estaba buscando miembros americanos fuera del área usual de captura de universidades, empresas jurídicas y gobierno, fue impresionado por el Gobernador, si sólo porque él se había aventurado en el extranjero, y lo invitó a unirse. El gobernador Carter, quizás porque él ya era mirando lejos a la Casa Blanca, sólo estaba demasiado contento de aceptar.

En todo caso cinco senadores también son comisionados Trilaterales:

- * Senador Lawton Chiles. Demócrata, Florida
- * Senador Alan Cranston. Demócrata. California, "látigo de mayoría" de Senado,
- * Senador John C. Culver, Demócrata. Iowa
- * Senador John C. Danforth, Republicano, Missouri
- * Senador William V. Roth, Jr., Republicano, Delaware

Esto refleja pulcramente la mayoría Demócrata en el Senado: tres Demócratas y dos Republicanos; y es notable que el látigo de mayoría del Senado -un puesto importante del Senado -es un Trilateralista.

Lo siguientes seis Diputados son Trilateralistas:

- * John B. Anderson, Republicano. Illinois. Presidente Casa de Conferencia Republicana
- * John Brademas. Demócrata, Indiana; látigo de la mayoría
- * William S. Cohen. Republicano. Maine
- * Barber B. Conable, Jr. Republicano. New York
- * Thomas S. Foley. Demócrata. Washington; presidente, Casa del Comité Demócrata
- * Donald M. Fraser, Demócrata, Minnesota; presidente, Conferencia Demócrata y Americanos para la Acción Demócrata

Los Trilateralistas también ocupan puestos importantes en la Casa, es decir, presidente de la Casa de la Conferencia Republicana, látigo de la mayoría, presidente de la Conferencia Demócrata, y presidente de la Casa del Comité Demócrata. En suma, los Trilaterales tienen una cerradura en el proceso del legislativo. La importancia de esta cerradura en el proceso del legislativo se trae en el enfoque que como examinamos la ideología política de Trilateralismo como expresado por Crozier, Huntington, y Watanuki en La Crisis de la Democracia.

... El sistema político democrático ya no tiene ningún propósito... Los conceptos de igualdad e individualismo traen problemas a la autoridad... Los medios de comunicación no están lo suficientemente subordinados a la élite... La democracia tiene que ser "equilibrada" (Le., restringida)... debe aumentarse la autoridad y poder del gobierno central...

Pesando estas ideas totalitarias que forman la filosofía política de la comisión contra la membresía del congreso en la Comisión Trilateral, el lector se tentará para preguntar, eran ¿estas las políticas desposadas por estos políticos cuándo fueron elegidos a la oficina?

Dos gobernadores estatales presente son comisionados:

- John D. Rockefeller IV de Virginia Oriental y
- James R. Thompson de Illinois.

Así son dos ex gobernadores estatales anteriores, William W. Scranton de Pensilvania, y Daniel I. Evans de Washington.

Finalmente hay incluyendo los burócratas profesionales permanentes,

- * Elliot Lee Richardson, ahora embajador-plenipotenciario con responsabilidad para la Ley de la Conferencia del Mar de ONU (un objetivo Trilateral mayor)

- * Edwin O. Reischauer, ex embajador en Japón y según informes recibidos cercano a la familia de Rockefeller
- * Russell E. Train, ex administrador de Environmental Protection Agency
- * Richard Charles Holbrooke, ahora secretario auxiliar de estado para asuntos Lejano Orientales,
- * Gerald L. Parsky, ex secretario auxiliar de la tesorería para los asuntos internacionales,
- * Richard N. Gardner, ahora embajador en Italia,
- * George Bush ex director de la Agencia Central de Inteligencia
- * Anthony Soloman, ahora sub-secretario de Tesorería para asuntos monetarios,
- * Philip H. Trezise, ex secretario auxiliar anterior de estado para asuntos económicos,
- * Lucy Benson, sub-secretaria de estado para la ayuda de seguridad,

Nosotros podemos identificar veintisiete Trilateralistas ahora o recientemente en la rama ejecutiva del gobierno de Estados Unidos y siempre en política de cima haciendo posiciones. Justo de como estrechamente esta élite monopoliza los trabajos de administración de la cima en las administraciones Republicanas y Demócratas puede ser ilustrado mirando atrás al la barajada del gabinete del Presidente Ford de noviembre de 1975.

Bajo los titulares de los medios de comunicación de "cambios aplastantes" en el gabinete, Ford "desechó" al Secretario de Defensa Schlesinger que es ahora Secretario de Energía en la administración Carter.

Ford también instaló al Trilateralista Elliot Lee Richardson como Secretario de Comercio que es ahora Embajador-plenipotenciario en la administración Carter y previamente había sido subsecretario de estado en la administración Nixon. El Trilateralista George Bush era una persona designada de Nixon en CIA, y David Packard, un hombre de negocios Trilateralista, era un nixonista ardiente y anteriormente secretario diputado de defensa.

En breve, los trabajos tope de la administración - republicanas y demócrata- están siendo ocupados desde un pool de talentos dominado por la Comisión Trilateral. Este proceso selectivo de relleno desde las cimas del Departamento Ejecutivo con Trilateralistas ha sido deliberado y cruel. Antes que el Presidente Carter tomó la oficina formalmente, numerosos Trilateralistas fueron nombrados como sigue como sigue:

- * Zbigniew Brzezinski -ayudante al presidente para los asuntos de seguridad nacionales
- * Cyrus Vance -secretario de estado

- * Harold Brown -secretario de defensa
- * W. Michael Blumenthal -secretario de la tesorería
- * Andrew Young - embajador en las Naciones Unidas
- * Warren Christopher - secretario-diputado de Estado
- * Lucy Wilson Benson - subsecretaria de estado para asuntos de seguridad
- * Richard Cooper – subsecretario de estado para asuntos económicos
- * Richard Holbrooke – subsecretario de Estado para asuntos asiáticos orientales y Pacífico
- * Anthony Lake –sub-secretaria de estado para planificación política
- * Sol Linowitz -co-negociador en el Tratado del Canal de Panamá
- * Gerald Smith - embajador-plenipotenciario para negociaciones de poder nuclear
- * Elliot Richardson - delegado a la Conferencia de Ley del Mar
- * Richard Gardner -embajador en Italia
- * Anthony Solomon - subsecretario de tesorería para asuntos monetarios
- * C. Fred Bergsten - secretario ayudante de asuntos internacionales de tesorería
- * Paul Warnke -director, Agencia de Control de Armas y Desarme
- * Robert R. Bowie - director diputado de inteligencia para estimaciones nacionales

Si estas citas fueran de un solo grupo étnico, o graduado de una sola universidad, o residentes de un solo estado, o incluso miembros de un solo club, el grito público habría sido inmediato y ensordecedor. De hecho, sus elementos comunes son más serios: Los Trilateralistas representan una filosofía política extranjera a la tradición americana.

La Crisis en Democracia está consagrada al tema que el sistema americano necesita ser desechado y la autoridad central totalitaria sustituida. ¿Por qué no hay ningún grito público?

Simplemente porque el medios de comunicación informan lo superficial y ahogado, las personas al presente no lo saben.

SINDICATOS

Seis prominentes sindicalistas americanos son Trilateralistas (a partir de octubre de 1977.) Los tres Comisionados tempranos eran

- * I. W. Abel, presidente United Steel Workers of America
- * Lane Kirkland, prominente en los esfuerzos de AFL-CIO para elegir a Jimmy Carter como presidente

* Leonard Woodcock, ex presidente de United Auto Workers Union y más recientemente enviado americano a China por la administración Carter

Tres recientes sindicalistas Trilateralistas son

* Glenn E. Watts, presidente de Communications Workers of America

* Martin J. Ward, presidente of United Association of Journeymen and Apprentices of the Plumbing and Pipe Fitting Industry de EEUU. and Canada

* Sol Chaikin, presidente de International Ladies Garment Workers Union

Estos prominentes sindicalistas necesitan leer alguna historia moderna: una asociación cercana de sindicatos y grandes negocios es el sello de una economía del fascista. Notablemente, George Meany no es un Trilateralista y ha retenido una clara crítica de los globalistas de Wall Street. Recuerde, también, que Meany ha sido un crítico persistente de la construcción de un mundo marxista por Wall Street.

Mientras los hombres de negocios Trilateralistas, incluyen tales auto-llamados "conservadores" como David Packard, han sido francamente pro-soviéticos cuando vienen a subvencionar la máquina militar soviética con tecnología americana y ayuda.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

La representación Trilateralista en los medios de comunicación, aunque no grande en números, es muy influyente. De cinco comisionados de los medios de comunicación, tres son relativamente insignificantes:

- Doris Anderson, editora de Chatelaine Magazine;
- Carl Rowan, columnista y
- Arthur R. Taylor, anteriormente la cabeza de la red CBS, despedido en octubre 1976.

Dos medios de comunicación Trilaterales son muy influyentes:

* Emmett Dedmon es el director editorial de Chicago Sun-Times, publicado por Field Enterprises,

* El presidente de Field Enterprises, Inc. es Marshall Field V que también es director del First National Bank of Chicago

* Marshall Field V opera Field Enterprises bajo un acuerdo exhaustivo con su medio hermano "Ted". Frederick W. Field

* La propiedad Field es significativa debido a las conexiones Trilaterales con el First National Bank of Chicago. En todo caso el Chicago Sun Times es el sexto periódico más grande en EEUU (circulación diaria 687.000)

Otro medios de comunicación Trilateralistas influyentes son Hedley Donovan, editor-en-jefe de Time, miembro del Council on Foreign Relations y director del Carnegie Endowment for International Peace. Según el U.S. Labor Party: Donovan jugó un papel central en "falsificando al Presidente, 1976.

Bajo su dirección Trilateral, Time funcionó como un vehículo de propaganda negra a lo largo de la campaña y periodos post-elección, pintando a Carter como un "forastero" sin conexiones con la política corrupta de Washington, D.C. y Wall Street. Esta "construcción de imagen" proveyó la tapa crucial para el planeado fraude de voto, y Time jugó un papel de encubrimiento crucial como evidencia extendida del fraude aparecido en Nov. 2.

El desdén trilateral por la Primera Enmendadura es un factor que trabaja fuertemente contra atención generalmente simpática de los medios de comunicación. Por otro lado, la intervención Trilateralista en operación de los medios de comunicación diarios, por uso de la llamada telefónica tradicional, es probable, dados los numerosos directores corporativos Trilaterales en los medios de comunicación,:

- * Henry B. Schacht es director de CBS
- * Sol Linowitz es director de Time
- * J. Paul Austin es director de Dow Jones
- * Harold Brown es director de Times-Mirror Corporation
- * Archibald K. Davis es director of Media General Inc.
- * Peter G. Peterson es director de Great Book Foundation y National Education TV
- * William M. Roth es director de Athenum Publishers
- * Cyrus Vance es director de The New York Times

Su presencia es ominosa. Sin embargo, cualquier intervención persistente para matar o reorientar la historia fracasará. La mayoría de las personas de los medios de comunicación son profesionales en lugar de propagandistas.

Otra influencia Trilateral, aunque indirecta, viene de los nombramientos como el de Sharon Percy Rockefeller a la Mesa de Directores de Corporation for Public Broadcasting (CPB); Sharon es la esposa de Comisionado John D. Rockefeller IV, gobernador de Virginia Oriental. El CPB "shopping cerrado" ya está bajo fuego en los medios de comunicación interesando como un ejemplo menor del plan del juego básico para manchar la distinción entre "público" y "privado" para ganancia de los Trilateralistas.

INSTITUCIONES ACADÉMICAS Y DE INVESTIGACIÓN

Los medios de comunicación pueden ser un punto débil Trilateral pero sus numerosos eslabones con los académicos y el mundo de la investigación son sus puntos fuertes. El mundo académico-e-investigación no sólo son los "cerebros" del Trilateralismo sino los proveedores de muchos operadores capaces, es decir, académicos descontentos con los premios de academia que busca las luces luminosas y la ego-satisfacción de manipulación de poder.

Entre los más obvios de tales académicos están:

- * Henry Kissinger (Harvard)
- * Arjay Miller (Stanford, ex Ford Motor)
- * Paul McCracken (University of Michigan)
- * John C. Sawhill (presidente New York University)
- * Harold Brown (presidente, California Institute of Technology y director of Schrodgers, Ltd.)
- * Hendrik S. Houthakker (Harvard)
- * Zbigniew Brzezinski (Columbia)
- * Marina von Neumann Whitman (Manufacturers Hanover Bank and University of Pittsburgh)
- * Gardner Ackley (Michigan)
- * David M. Abshire (Georgetown)
- * Graham T. Allison, Jr. (Harvard)
- * Robert Bowie (ahora director diputado de Intelligence for National Estimates)
- * Gerald L. Curtis (Columbia)
- * Carroll L. Wilson (MIT)

Finalmente, y por ningún medios menor, Bruce King MacLaury, cabeza de Brookings Institution que mantiene la entrada política en la administración Carter y Thomas L. Hughes, presidente de la siempre-presente Carnegie Endowment for International Peace.

CONTROL DE LA RAMA EJECUTIVA POR LOS TRILATERALISTAS

Esta infiltración masiva del gobierno de arriba abajo por una filosofía extranjera está siendo tipificada por el Concilio de Seguridad Nacional cuyos cuatro miembros tienen una función estatutaria para aconsejar al Presidente con respecto a "la integración de políticas extranjeras y militares domésticas que relacionan a la seguridad nacional."

Sus cuatro miembros son todos Trilateralistas:

- * JIMMY CARTER
- * WALTER F. MONDALE
- * CYRUS R. VANCE
- * HAROLD BROWN

Semejante el Consejo en Política Económica Internacional, tiene once miembros que incluyen tres Trilateralistas:

- * Cyrus R. Vance

* W. Michael Blumenthal (Chairman)

* Harold Brown

¿Qué hace que todos se agregan a esto? El periódico griego Exormisis lo resumió todos incluso antes de la elección 1976:

"Un nuevo tipo de fascismo surge con Carter. La opresión no tendrá en formar lo que nosotros sabíamos, pero será la "des-politización" de todos los ciudadanos en EEUU, y la generación de todo el poder en la rama ejecutiva, es decir, la Presidencia, sin el Presidente que da algún relato al Congreso o los demás excepto las multinacionales, qué ha financiado la campaña de Carter... el acceso al poder de Carter que intenta presentarse como el protector de los pobres y débiles, significaría una nueva era de políticas dictatoriales."

TRILATERALISTAS CANADIENSES

América del Norte" para el Trilateralismo incluye sólo los Estados Unidos y Canadá, con una preferencia distinta mirando los canadienses de Quebec.

Una omisión brillante de la comisión es México - allí no hay ningún comisionado mexicano. México, a pesar de su potencial económico enorme, es delegado a la categoría" resto del mundo".

Los doce Trilateralistas canadienses a partir de octubre de 1977 están divididos como sigue:

Política y Gobierno	3
Corporaciones	3
Instituciones de Investigación	2
Banca	2
Sindicatos	1
Establecimiento Jurídico	1
Total	12

Del punto de vista de la independencia canadiense, el membresía Trilateral canadiense está perturbando porque incluye a dos miembros del Parlamento,

Gordon Fairweather y Mitchell Sharp (ex ministro canadiense de asuntos extranjero), junto con los directores de tres instituciones de investigación cuasi-oficiales, Peter Dobell, Michael Kirby, y Louis A. Desrochers (director fundando del Institute for Research on Public Policy).

Claude Masson, cabeza de la División de Planificación e Investigación en el Departamento de Intercambio y Comercio, Ottawa, también es un Trilateralista.

En breve, hay una pesada representación canadiense desde el equivalente de Brookings Institution.

La representación corporativa canadiense incluye

- * Robert W. Bonner (British Columbia Hydro)
- * Maurice F. Strong (Petro Canada)
- * Jean-Luc Pepin (director d multinacionales americanas en Canadá, Westinghouse Canada, Ltd.
- * Collins Radio Company of Canada, Ltd.
- * Celanese Canada, Ltd.; y otros)

Finalmente, los Trilateralistas banqueros canadienses son

- Michel Belanger, de Montreal Stock Exchange, y
- Alan Hockin, anteriormente con Morgan Stanley y ahora vicepresidente ejecutivo de Toronto Dominion Bank.

FORMACIÓN DE UNA ADMINISTRACIÓN TRILATERAL

La creación de una imagen de la administración Carter de arianismo anti-establishment mientras simultáneamente crea una administración Trilateral es típicamente el enfoque operacional engañoso tomado por esta élite auto-elegida. Tome las primeras media docena de nombramientos y mire sus asociaciones y obediencias. La administración estuvo en un poco de dolores para mostrar una competencia por los puestos y promovió la idea que se fijarían personas anti-establishment y no-establishment. Por ejemplo, vea Wall Street Journal el 2 de diciembre de 1976 acerca de la reunión de dieciséis candidatos en Plains, Georgia.

La sucesión inicial de citas fue así:

NOMBRAMIENTO NÚMERO 1

Bertram Lance: presidente del National Bank of Georgia (Atlanta) para ser director de Office of Management and Budget (OMB). Éste es un puesto vital, central para los planes para centralizar la economía americana. Lance no es un Trilateral y ha partido subsecuentemente.

NOMBRAMIENTO NÚMERO 2

Cyrus Vance: Secretario de Estado, Trilateralista. En el momento de tomar la oficina, Vance era un socio en Simpson, Thacher & Bartlett; director de IBM, Pan American World Airways y Aetna Life Insurance; miembro del partido Demócrata, Fuerza de Tarea de Política Extranjera, Council of Foreign Relations (vicepresidente de la Mesa), y la Comisión Trilateral; y también ex director diputado de defensa.

NOMBRAMIENTO NÚMERO 3

W. Michael Blumenthal: Secretario de tesorería, también Trilateralista.

¿Quién es Blumenthal? Como Henry Kissinger, él nació en Alemania y vino a EEUU a la edad de veintiuno. En el momento de tomar la oficina, él era presidente de Bendix Corporation y anteriormente en la administración Kennedy como diputado para la secretaria para asuntos económicos,

miembro de la Comisión Trilateral, y el Council on Foreign Affairs, y el Comité de Iniciativa para la Planificación Económica Nacional (con Irwin Miller y Robert McNamara.)

Después de ese tercer nombramiento, había una regeneración definida en periódicos y radio que los "liberales" sentían que ellos habían sido traicionados porque los nombramientos y rumores de nombramientos no los incluyeron.

¿El resultado? Jane Cahill Pfeiffer, vicepresidente de IBM, fuertemente empujada para secretaria de comercio como Nombramiento Número 4 se dejó caer, y los próximos dos nombramientos fueron a liberales de gran gobierno

NOMBRAMIENTO NÚMERO 4

Brock Adams: secretario de transporte. También un Trilateralista.

NOMBRAMIENTO NÚMERO 5

Diputado Andrew Young como embajador a Naciones Unidas. Trilateral.

NOMBRAMIENTO NÚMERO 6

Zbigniew Brzezinski: director ejecutivo de Comisión Trilateral fue nombrado consejero de seguridad nacional.

¿Quién es Brzezinski? Por declaración explícita, los Trilateralistas rechazan la Constitución y el proceso político democrático; en Entre dos Edades, Brzezinski (el sexto nombramiento de Carter) escribió como sigue:

Acercándose doscientos aniversario de la Declaración de Independencia podría justificar la llamada para una convención constitucional nacional para reexaminar la estructura institucional formal de la nación.

Sea 1976 o 1989 -el doscientos aniversario de la Constitución puede servir como fecha designada conveniente que culmina en un diálogo nacional sobre la relevancia de arreglos existentes... El realismo, sin embargo, nos obliga a que reconozcamos que la innovación política necesaria no vendrá de la reforma constitucional directa, deseable como eso sería.

El cambio más probablemente necesitado es desarrollar incremental y públicamente y menos abiertamente... en mantener con la tradición americana de manchar distinciones entre las instituciones públicas y privadas. Según Huntington de revista Foreign Policy, una "coalición de elección" puede abandonarse después que la oficina política se ha logrado; un político no tiene que mantener su palabra al electorado.

Jimmy Carter es un ejemplo supremo de Trilateralismo en práctica. Cuando Brzezinski se refiere a "desarrollar () incremental y públicamente" él está recomendando un engañoso enfoque, específicamente el abandono "tipo salame" de la Constitución.

Quizás algunos lectores pueden considerar que esto para es la esencia de la subversión. En ese caso, ellos tuvieron que hacer algo mejor sobre eso, porque ninguno en el Congreso ha tenido todavía bastante valor para hasta requerir una investigación del Trilateralismo.

Como individuos, los Trilateralistas viven en un mundo fingido. Ellos son la parte de la misma banda que malgastó \$300 mil millones y cincuenta mil vidas americanas durante una década en Vietnam, luego barrenada, que va detrás con la cola entre las piernas, mientras el entonces Vicepresidente Nelson Rockefeller prohibió la discusión pública e investigación del desastre de Vietnam.

¿Ha visto usted una investigación del congreso o la cuestión pública en esto, la pérdida más escandalosa de vidas y materiales en la historia americana?

Además, las ambiciones Trilaterales son mayores que los intelectos Trilaterales. Mientras se enorgullecen ellos en una perspectiva internacional, los Trilaterales son, de hecho, bastante mente-cerradas y provincianos en perspectiva. Sus escritos reflejan este modelo predecible:

- a. tienen temas limitados, repetitivos, y poco profundos y palabras clave como "interdependencia, cooperación, global."
- b. El oportunismo se presenta como altruismo.
- c. Se desposa una vista amoral de la motivación humana.

(Este autor ha oído personalmente a un Trilateralista prominente llamar a un público selecto a aprovecharse de los folletos gubernamentales.) Los Trilaterales representan una élite, mantenida a flote por de pura audacia y por la reacción tradicionalmente lenta de la ciudadanía en una sociedad todavía bastante libre. Desgraciadamente, la reacción al elitismo normalmente es estimulada sólo a través de opresión abierta.

¿El plan del juego básico de los Trilaterales?

Manchar la separación entre "riqueza privada" y "servicio público" para ventaja Trilateral; la riqueza pública será orientada a los fines Trilaterales privados.

ENDNOTES: CAPÍTULO DOS

1. Washington Post, 16 January 1977.
2. See Antony C. Sutton, *Wall Street and the Bolshevik Revolution* (New York: Arlington House Publishers, 1974).
3. Times (London), 24 July 1976.
4. Michel J. Crozier, Samuel P. Huntington, Joji Watanuki *The Crisis of Democracy* (New York: University Press, 1975).
5. U.S. Labor Party, *The Trilateral Commission's Coup d'Etat* (New York: Campaign Publications, Inc., 1977), p. 13..

6. Exormisis, 23 July 1976.

7. Zbigniew Brzezinski, *Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era* (New York: Viking Press, 1973), p. 246.

CAPÍTULO TRES: LA ESTRUCTURA DE PODER

PARTE II

Subiendo desde los niveles más bajos de la Comisión Trilateral descritos en el último capítulo, permítanos enfocarnos ahora en los escalones más altos. Organizando y dirigiendo las actividades globales de la propia comisión está un comité ejecutivo norteamericano, con todavía otro e inadvertida base de poder casi detrás de este. La identidad de esta base de poder Trilateral varía según el observador.

La mayoría de los observadores americanos están en cero en la afiliación de la banca internacional. Mientras los conservadores constitucionales se enfocan en la familia de Rockefeller y Chase Manhattan Bank como los culpables, los liberal-izquierdistas se enfocan en general en los banqueros.

Una interpretación sumamente diferente es la del U.S. Labor party (Partido Obrero Americano). El último considera a etiqueta Rockefeller por ser un "la tapa," que el Trilateralismo es una "conspiración británica", una operación para infiltrar EEUU, usando a Henry Kissinger como una canalización.

Desgraciadamente, el Partido Obrero Americano parece intentar sustituir a Lyndon LaRouche, Jr., y una economía "dirigista" por el autoritarismo Trilateral y una economía dirigida Trilateral que dejarán ciudadano medio no mejor de lo que esta era antes.

El totalitarismo bajo cualquier etiqueta significa pérdida de libertad.

EL COMITÉ EJECUTIVO NORTE AMERICANO

Primero miremos al Comité Ejecutivo norteamericano Trilateral y sus miembros:

* I. W. Abel: presidente, United Steel Workers of America; miembro, Executive Committee Trilateral Commission; miembro, Mesa de Producción de Guerra y Comisión de Mano de obra de Guerra, 1941-45. Elección al USW. Presidencia en 1965.

* Robert W. Bonner (canadiense): presidente British Columbia Hydro.

* William T. Coleman Jr.: socio senior, O'Melveny & Myers; Ex secretario de transporte en la administración Ford; director de Chase Manhattan Bank.

* Robert S. Ingersoll: director de First Chicago Corporation (y First National Bank of Chicago); Borg Warner, Kraft, Inc.; Weyerhaeuser

Company; AtlanticRichfield; Caterpillar Tractor. También presidente diputado de la University of Chicago Board of Trustees, Fideicomiso de Aspen Institute of Humanistic Studies y California Institute of Technology.

* Renunció de Borg Warner hacerse embajador americano en Japón, luego secretario auxiliar de Estado para Asuntos Lejano Orientales, luego secretario diputado de estado, Renunció en marzo de 1976. Un ejemplo típico de elitismo "puerta rotativa" y la naturaleza "negocio cerrado" de la fabricación de decisión americana.

* Henry Kissinger: Ex secretario de estado, ahora en la Mesa Asesora Internacional de Chase Manhattan Bank.

* Bruce K. MacLaury: presidente de Brookings Institution, ex presidente de Federal Reserve Bank of Minneapolis y subsecretario diputado del tesoro para asuntos monetarios.

* Henry Owen: socio, Brookings Institution, antes State Department Intelligence Division.

* Charles W. Robinson: director gerente senior de Kuhn, Loeb & Company y ex secretario diputado de Estado.

* David Rockefeller: presidente, Chase Manhattan Bank y presidente, Council on Foreign Relations (CFR).

* William M. Roth: Matson Navigation, Pacific National Life Assurance Company, Carnegie Institution, Committee for Economic Development.

* William W. Scranton: Ex gobernador de Pennsylvania.

* Mitchell Sharp (canadiense): Ex ministro para asuntos externos.

La observación más sorprendente es tres miembros de este comité ejecutivo de doce-hombre son personas del Chase Manhattan. (Rockefeller y Coleman son directores y Kissinger está en el Comité Asesor Internacional.)

Después nosotros exploraremos la conexión Rockefeller-Chase Manhattan en más detalle - basta a estas alturas notar a que G. William Miller (presidente, Mesa de la Reserva Federal) también estaba en el Comité Asesor Internacional de Chase antes de su nombramiento en la Fed.

Otro Trilaterales en el Comité Asesor Chase Manhattan son los siguientes:

- * Robert Marjolin
- * Giovanni Agnelli (Fiat)
- * Chujiro Fujino (Mitsubishi)
- * Sir Reay Geddes
- * William W. Hewitt (Deere & Company)

En breve, no menos que ocho miembros de las mesas gubernamentales de Chase Manhattan Bank también son Trilaterales. Uno ciertamente puede cuestionar esta rara coincidencia sin ser acusado paranoia o sobre simplificación.

Los doce miembros del comité ejecutivo pueden agruparse más allá como sigue:

a. Dos de la Brookings Institution, el "tanque de pensadores" Carter - MacLaury y Owen.

- b. Cuatro personas designadas ex nivela ministerial - Comisionados Kissinger, Scranton, Sharp (Canadá), y Coleman.
- c. Dos especialistas "puerta rotativa" - Comisionados Ingersoll y Robinson, ambos ex diputado Secretarios de Estado.
- d. Dos industriales ad hoc - Comisionados Bonner y Roth.
- e. Un sindicalista - Comisionado Abel.
- f. El fundador de la Comisión Trilateral, presidente de su comité ejecutivo, presidente del Council on Foreign Relations, y presidente del Chase Manhattan Bank - David Rockefeller.

Comparando el comité ejecutivo de octubre 1977 al de marzo de 1975 nosotros encontramos algunas diferencias significativas: cuatro miembros habían dejado para tomar posiciones de nivel más alto en la administración de Carter:

- * Harold Brown se hizo secretario de defensa
- * Zbigniew Brzezinski se hizo consejero de seguridad nacional del Presidente Carter
(Brzezinski había sido director ejecutivo de la Comisión Trilateral desde su principio)
- * Gerard C. Smith se volvió embajador-plenipotenciario para materias de no proliferación
- * Paul C. Warnke se hizo director de la Agencia de Control de Armas y Desarme

Cuando hemos notado, muchos otros comisionados pasaron a la administración de Carter (incluyendo, por supuesto, James Earl Carter y Walter Mondale); pero es significativo que no menos de un-tercio del comité ejecutivo pasó desde las hendeduras de seguridad a la cima en la nueva administración. En breve, nosotros podemos notar dos características excelentes:

- a. El Chase Manhattan Bank domina la Trilateral Commission
- b. La Trilateral Commission domina la rama ejecutiva americana

En las palabras del Washington Post (16 de enero de 1977)

Por última cuenta, 13 Trilateralists¹ habían entrado en las posiciones de la cima en la administración, para no mencionar seis otros Trilateralistas a quienes se establece como consejeros de política, algunos de quienes también puede conseguir trabajos. Esto es extraordinario cuando usted considera que la Comisión Trilateral sólo tiene casi 65 miembros americanos.

LA BASE DE PODER TRILATERAL

Corra su ojo abajo en la lista de miembros del comité ejecutivo. ¿Quién es el individuo más poderoso entre ellos? No hay ninguna duda que David Rockefeller domina el comité ejecutivo, y así la propia comisión. Aun cuando

nosotros seamos generosos (o ingenuos) y vemos a los miembros ejecutivos como iguales, entonces David sería ciertamente el *primus inter pares*. Es, sin embargo, ingenuo ver a David Rockefeller como un dictador omnipotente o la familia Rockefeller como una monarquía todo-poderosa.

Ésta es una trampa para el desprevenido. Nuestro mundo es mucho más complejo. Nosotros estamos mirando una familia de familias, una colectividad de poseedores de poder con por lo menos varios centenares, quizás varios miles, de miembros que colectivamente apuntan a desviar el mundo no sólo los Estados Unidos, para sus propios objetivos colectivos.

Empecemos al principio.

La Comisión Trilateral era la idea de David Rockefeller y promovida con el fondos de David. (Deja al lado de momento la teoría del partido Obrero americana que el Trilateralismo usa a los Rockefeller como una "tapa" para una "conspiración británica".)

Una entrevista con George S. Franklin, coordinador de la comisión, por Michael Lloyd Chadwick, editor de The Freeman Digest, publicado en Provo, Utah, es la versión más auténtica del proceso fundador que todavía ha aparecido. Esta porción de la entrevista sigue:

MR. CHADWICK: Mr. Franklin, usted era un participante con Mr. David Rockefeller, Robert Bowie, Zbigniew, Brzezinski y Henry Owen formando la Comisión Trilateral. ¿Nos proporcionaría usted una historia breve de cómo entró en existencia?

MR. FRANKLIN: David Rockefeller, en el invierno y primavera de 1972, pronunció varios discursos a los foros del Chase Bank en Londres, Bruselas, Montreal y París. Él recomendó el establecimiento de una comisión internacional sobre paz y prosperidad que de hecho es ahora la Comisión Trilateral. Él no recibió una respuesta entusiasta en estas reuniones y él dejó caer la idea. Él pensó, Si los Foros del Chase Bank no responden favorablemente entonces a mi sugerencia probablemente es una idea pijoja."

Él fue entonces a una reunión de Bilderberg. Mike Blumenthal estaba allí (ahora Secretario del Tesoro), y él dijo,

Usted sabe, Yo estoy muy perturbado...la cooperación entre estas tres áreas - Japón, los Estados Unidos y Europa Occidental - realmente está cayéndose, y yo preveo todas clases de desastre para el mundo si esto continúa. ¿No hay nada para ser hecho sobre eso"? David entonces pensó, yo presentaré una vez más la idea,"

Lo qué él hizo, y él despertó gran entusiasmo. Los próximos ocho portavoces dijeron que ésta era una idea maravillosa; por todos los medios, alguien la lance.

David no estaba bastante seguro si éstos eran todos sus amigos. Él no estaba bastante seguro si ellos estuvieran siendo corteses o si ellos realmente pensarán que era una idea buena.

Así él volvió con Zbig Brzezinski en el avión con él. Zbig pensó que era una idea muy buena y había hecho algún escrito sobre esto. Bob Bowie había hecho algún escrito también sobre esto. Cuando él volvió, David me preguntó si yo regresaría a Europa y hablaría con algunas personas más en largo y ver si ellos realmente pensaron que ésta era una idea buena. Ellos lo hicieron de verdad.

David y yo fuimos a Japón en junio de 1972 y él habló allí con muchas personas. Ellos pensaron que era una idea buena, así nosotros teníamos una reunión de 13-15 personas a su lugar en Tarrytown (ed: Nueva York).

Fue decidido proseguir e intentar organizar y formarlo.

...No hay ninguna razón para dudar que la formación vino de cualquier otra manera -a menos que nosotros no tengamos ninguna otra evidencia que Franklin está escondiendo algo.

Pero note que la manera en que la Comisión Trilateral fue fundada hace pensar en una unión suelta de poder, a veces en competencia, a veces en cooperación, en lugar de una conspiración pequeña, firme, puño de hierro dirigida por los Rockefeller.¹

FUENTE DE FONDOS TRILATERALES

¿Dónde vinieron los fondos? La fuente de fondos siempre es una pista fiable a la fuente de poder. De nuevo para citar el artículo de Chadwick:

Entretanto David Rockefeller y la Kettering Foundation habían proporcionado fondos de transición.

En enero de 1973, Gerald Smith Max Kohnstamn, Zbigniew Brzezinski y George Franklin acordaron consultas con Takeshi Watanabe y los miembros del grupo de planificación japonesa en Tokio. Fue durante este periodo de tiempo que fue obtenida la aprobación de los círculos más altos políticos y financieros.

En febrero de 1973, se sometió una propuesta formal a la Fundación Ford para apoyar la mayoría de los proyectos intelectuales y de investigación de la Comisión. Los fondos también eran para mantener actividades administrativas y promocionales.

En febrero también se obtuvo apoyo adicional de varias otras fundaciones.

¿Que es The Kettering Foundation?

Hay tres "Fundaciones Kettering". Esta cita se refiere casi ciertamente a la Charles F. Kettering Foundation, Dayton, Ohio.

Charles F. Kettering, el donador, estuvo con General Motors durante veintisiete años y tuvo entre otros puestos, director de envíos de Ethyl Corporation (importante para el traslado de tecnología de petróleo a Hitler en la pre-Guerra mundial II) y Sloan-Kettering Institute para la Investigación de Cáncer (montando el problema sobre la credibilidad de sus programas de investigación de cáncer).

Los recursos en los tempranos 1970s eran casi \$93 millón, sin las concesiones a los individuos, sólo a "programas de alto-riesgo" a "el apoyo las fuerzas para el orden y paz del mundo". 2

Mejor conocido que la Fundación Kettering es la Fundación Ford con McGeorge Bundy como presidente y entre los fideicomisarios Robert S. McNamara y J. Irwin Miller, ambos tienen una historia larga de promoción de proyectos de intervencionistas globalistas.

Una vez más nosotros tenemos evidencia de una unión extensa y bastante suelta:

"fue obtenida la aprobación de los círculos políticos y financieros más altos," incluso los fideicomisarios de quizá media docena de fundaciones.

Nosotros podemos concluir así que la Comisión Trilateral 1

1. Se originó con David Rockefeller
2. Fue escogida por David Rockefeller y un grupo pequeño de cuatro ayudantes
3. Se financió en gran parte por David Rockefeller, Fundación Kettering, y Fundación Ford.

Sin ser acusado de apuro o prejuicio, uno puede concluir razonablemente que David Rockefeller es el poder detrás de la Comisión Trilateral, y probablemente está para ganar la mayoría de sus actividades.

Un error hecho por muchos analistas es asumir que porque los Rockefeller ejercen inmenso poder corporativo y demostrablemente domina el Trilateralismo y vehículos similares, que ellos son los únicos poseedores de tal poder y por consiguiente controlan una "conspiración". Si hay, o no es, una conspiración no es muy irrelevante. Si es una conspiración, es la conspiración más abierta en historia mundial. Lo que es importante es la intención. Obviamente, los fideicomisarios de la Fundación Kettering y Fundación Ford, con inmensos recursos listos para promover "el orden mundial," está allí con David. El análisis necesita empujar más en el bosque que al grupo familiar Rockefeller.

¿Cuáles son las palancas prácticas de poder? No se crea influencia política en un vacío: viene mayormente del apoyo financiero. ¿Quién proporciona más apoyo financiero? ¿Quién tiene el poder para financiar o no financiar? ¿Y quién gana?

En nuestra sociedad son las instituciones mayores como sindicatos, corporaciones multinacionales (MNCs), fundaciones, y bancos internacionales.

Obviamente, el Trilateralismo no fue fundado por sindicatos o cualquier grupo de académicos ambiciosos. El primer paso en nuestro análisis es entonces retratar los eslabones de los Trilateralistas con la banca internacional y MNCs.

Tales eslabones son complejos porque los enclavamientos de los bancos son complejos. Los bancos se entretajan en una red, controlando la economía americana en una gran parte a través de la votación por stock de acción, teniendo deuda, y enclavando las dirigencias.

El diagrama que sigue es un retrato favorablemente simplificado de esta red (para todas las líneas que se cruzan) basado en información soltada por comités del congreso.

Se dibuja para resaltar varias facetas de la base de poder:

- . Hay un enclavamiento principalmente entre los bancos mayores orientados a ultramar
- . Este enclavamiento es moderado por la línea de tenencia de acciones que una tenencia del banco en otro, y comisionados Trilaterales complotan hacia los enclavamientos del banco
- . El resultado final extremo es un reflejo de la red de poder financiera político basado en bancos internacionales e identifica la situación de representantes Trilaterales en la red

No se preocupe sobre la complejidad de este diagrama. Enfoque la atención en el uno-tercio de cima. Los dos triángulos grandes representan dos bases de poder financieras potenciales: el grupo familiar Rockefeller en la izquierda y el grupo Kirby-Allegheny en el derecho.

¿Por qué es importante el grupo Kirby - Allegheny? Sólo porque en términos de poder financiero como medido por stock votante de acciones tiene razón está justo allí con los Rockefeller.

Todavía puede hacerse una comparación interesante y fundamental entre los dos grupos financieros. Note lo siguiente (leyendo del diagrama):

- . Los Rockefeller son el accionista Número 1 en Chase Manhattan Corporation con 591,533 votos, mientras la Corporación Kirby Allegheny (Número 3) tiene 300,000 votos. (El accionista Número 2 es California Employees Retirement System.)
- . El grupo familiar Rockefeller no tiene ninguna tenencia directa en Citicorp (aunque Chase Manhattan Corporation es el poseedor Número 11 con 1.001.000 votos), pero el grupo de Kirby-Allegheny es poseedor Número 6 en Citicorp con 1.661.000 votos.
- . El grupo familiar Kirby controla Investors Diversified Services con intereses en numerosas multinacionales: Northwest Airlines; Pepsico, Inc.; Atlantic Richfield, Inc.; y así sucesivamente.

Mire el diagrama, a los triángulos negros más pequeños que representan a los miembros Trilaterales, de nuevo. La influencia del banco dominado por Rockefeller en la comisión puede seguirse ahora precisamente:

- . Dos Trilaterales están en el grupo familiar Rockefeller (David y John D. Rockefeller IV, gobernador de Virginia Oriental,). El grupo familiar Rockefeller es accionista Número 1 en Chase Manhattan Corporation. Seis Trilaterales están en la mesa de Chase Manhattan Corporation.
- . A su vez, Chase Manhattan Corporation es el accionista Número 1 en First Chicago Corporation. Tres Trilaterales están en la mesa de First Chicago Corporation. (El lector puede rastrear las otras influencias del diagrama.)
- . Siete Trilaterales están en la Chase International Advisory Board.
- . El grupo Kirby-Allegheny no tiene Trilaterales en absoluto.

¿Cuál es la diferencia vital entre el grupo familiar Rockefeller y el grupo familiar Kirby? Hay una distinción muy-importante entre los dos grupos financieros. Los Rockefeller son politizados. Los Kirby no. Los Rockefeller al parecer subvierten el proceso político para ganar sus objetivos. Los Kirby al parecer no.

Una nota histórica interesante es que (hoy) ninguna familia controla directamente J. P. Morgan y su subsidiaria, Morgan Guaranty. El una vez feudo de J. P. Morgan y la familia Morgan era el poder detrás de la creación del Sistema de la Reserva Federal en 1913 y el poder detrás del trono de Woodrow Wilson.

Hoy el accionista Número 1 en J. P. Morgan es Citibank y accionista Numero 2 es Chase Manhattan Corporation. Es más, J. P. Morgan controla Morgan Guaranty que, a su vez, es el accionista Número 1 en Citicorp.

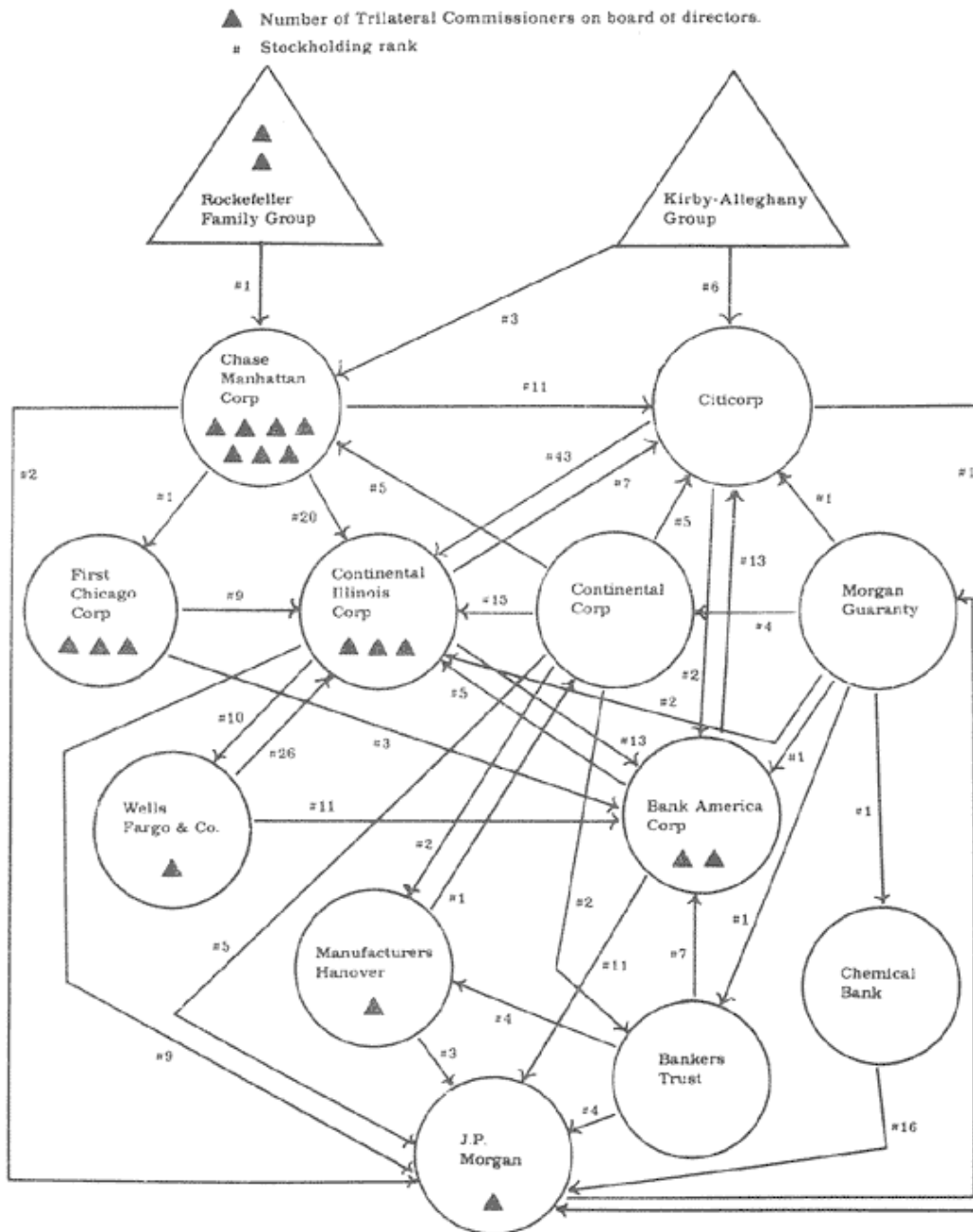
¿Qué agrega a este cuadro? Es como una serpiente que traga su propia cola, o un nido de serpientes que se tragan las colas.

El punto esencial para tener en mente, sin embargo, es que una corporación multinacional global (Chase Manhattan) está al control mando de un vehículo de poder que controla al gobierno americano. En 1976 el votante americano pensó que él había elegido Jimmy Carter; de hecho, él ha elegido Chase Manhattan. Y la ideología de la corporación global es completamente diferente de la filosofía en que está basada la Constitución de los Estados Unidos.

Por ejemplo, el Presidente del Citicorp Walter Wriston dice frases de esta manera:

El desarrollo de una Corporación Mundial en una organización verdaderamente multinacional ha producido un grupo de gerentes de muchas nacionalidades quienes perciben las necesidades y quiere que la raza humana no conozca ningún límite. Ellos realmente creen en Un Mundo. 3

SIMPLIFIED DIAGRAM CONTRASTING TRILATERAL REPRESENTATION AND STOCKHOLDING INTEREST IN TWO FINANCIAL GROUPS



Estos habrían-sido los gerentes globales que han rechazado los Estados Unidos. Como Richard J. Barnet comenta en Global Reach:

La corporación global es el instrumento ideal para integrar el planeta, entienden los Gerentes Mundiales, porque es la única organización humana que ha manejado liberarse de las ataduras del nacionalismo.

4

El golpe económico de éstos que "Gerentes Mundiales" deben ser compensados por una visión endémica de túnel al globalistas. Ésta no es una

paradoja. Las aspiraciones globales son inducidas por codicia, marcha cruel por ganancia y poder; y pisoteando a cualquiera en el camino a lograr la meta globalista no se descorazona. Sus propias ambiciones se ponen abiertamente sobre bienestar humano. Como dice Wriston:

En este diálogo, el papel de la corporación mundial como agente de cambio puede ser bien más importante aun que su capacidad demostrada de levantar niveles de vida. 5

Las ilusiones sufridas por los corporatistas globales son de hecho extrañas. El Presidente del Bank of America A. W. I Clauson dice:

La expansión de nuestra conciencia al nivel global ofrece a la humanidad quizás la última oportunidad real de construir un orden mundial menos coercitivo que el ofrecido por el estado nación. 6

Nosotros tenemos que suponer que Clauson es serio y no ve el humor de esta declaración: las grandes corporaciones son notorias para sus estructuras autoritarias, el Banco de América no está excluido. Cómo una actitud autoritaria puede crear un mundo "menos coercitivo" está más allá del entendimiento.

Walter Wriston de Citibank ofrece la misma ilusión:

La Corporación Mundial se ha vuelto un nuevo peso en una balanza vieja y ha debido jugar un papel constructivo moviendo al mundo al intercambio más libre de ideas y los medios de producción que así las personas de nuestro planeta puedan un día disfrutar las frutas de una sociedad verdaderamente global. Ésta es una meta digna de nosotros todos. 7

A pesar de las ilusiones e inconsistencias, los globalistas vueltos Gerentes Mundiales, están preparándose para su revolución: cambiando nombres corporativos a títulos no-americanos, internacionalmente neutros. Algunos ejemplos son éstos:

- . Standard Oil of New Jersey es ahora EXXON neutral en casi cualquier idioma y sin la atadura geográfica de "New Jersey."
- . City Bank of New York, un banco de Nueva York de viejos tiempos es ahora, bajo Henry Wriston, neutro Citibank o Citicorp.
- . U.S. Rubber es ahora Uniroyal.
- . Minnesota Mining and Manufacturing es ahora justo 3M.
- . American Metal Climax es AMAX.

Nosotros podemos suponer que el próximo movimiento será para los Gerentes Mundiales en ciernes para neutralizar sus propios nombres: Rockefeller se volverá "Rokafela"; Clauson se volverá "Klorson."

Una de estas corporaciones globales, Caterpillar Tractor, tiene no menos que tres Trilateralistas (Ingersoll, Morgan y Packard) en su mesa de directores; y David Rockefeller dice cómo él fue incitado a concebir la idea Trilateral original

cuando él visitó la Oficina principal Mundial de Caterpillar Tractor, en Peoria. Illinois.

Caterpillar vive y respira globalismo. Su informe anual 1976, por ejemplo, tiene un mapa del mundo en la tapa delantera con el logotipo de Caterpillar sobrepuesto: La dirección corporativa es "Oficina Principal Mundial. Peoria. Illinois." Las páginas introductorias están llenas de blablabá globalista: "foros mundiales," "respeto mundial" y "contribuciones positivas de empresa de negocios multinacionales."

Lo que estos Gerentes Mundiales no ven es que su filosofía es puro totalitarismo, sólo removido infinitesimalmente de las filosofías hegelianas de Adolf Hitler y Josef Stalin. En la práctica, en sus propias corporaciones estos globalistas son autoritarios crueles - y sin observadores imparciales permanece escéptico que la expansión de los horizontes de la sociedad de los Gerentes Mundiales en ciernes al globalismo les permitirá entender los valores de libertad individual.

TOMA TOTALITARIA DE LA RAMA EJECUTIVA AMERICANA

Una conclusión sincera y razonable es que al parecer ha habido una toma fascista encubierta (socialista nacional) del gobierno de Estados Unidos. Por fascista nosotros queremos decir un estado socialista corporativo del tipo establecido por el socialista Mussolini en Italia en los años veinte. Todas las formas de socialismo derivan de las mismas bases filosóficas.

Mussolini era editor de un periódico socialista marxista antes de desarrollar su propia marca de socialismo corporativo basada en la ideología Marxista. Después se promovió el socialismo corporativo en los Estados Unidos por el Presidente Gerard Swope de General Electric y se volvió el Nuevo Trato de Roosevelt (es decir, "el Plan de Swope").

Herbert Hoover describió el Nuevo Trato de esta manera:

Entre las tempranas medidas fascistas de Roosevelt está el Acta de Recuperación de Industria Nacional (NRA) del 16 de junio de 1933. Los orígenes de este esquema son valor que se repite. Estas ideas fueron sugeridas primero por Gerard Swope de la General Electric Company... siguiendo esto ellos fueron adoptados por la Cámara de Comercio de Estados Unidos... 8 Es revolución socialista a través de disimulo: en lugar de sangre en las calles, sino sólo la misma revolución.

El Trilateralismo es el vehículo operacional actual para una toma socialista corporativa. ¡El chiste amargo es que Roosevelt y Carter han sido principalmente apoyados por "liberales" y "bien intencionados" quienes nos harían creer que ellos están horrorizados por el fascismo y socialismo de la sociedad!

NOTAS: CAPÍTULO TRES

1. Send \$1.00 to Freeman Institute, 1331 South State Street, Box G, Provo, UT 84601, for full text on the interview. Ask for vol. VI, no. 7, 15 January 1978.
2. Fideicomisarios: Harrison Scott Brown, Norman Cousins, John Sloan Dickey, George H. Gallup, Samuel B. Gould, Carroll A. Hochwalt, Frederick J. Hoover, Robert A. Kerr, Charles F. Kettering II, Richard D. Lombard, Walter Orr Roberts, Howard E. Skipper, and James M. Stewart.
3. Walter Wriston, "The World Corporation -A New Weight in an Old Balance" (address before International Industrial Conference, San Francisco, Ca., September 17-21, 1973), p.17.
4. Richard J. Barnet, Global Beach: The Power of Multinational Corporations (New York: Simon and Schuster, 1974). Barnet is an interesting character in the establishment lineup. Cofounder (with Marcus Raskin) of the Institute for Policy Studies (an Establishment think-tank/action vehicle), Barnet is pure elitist.
5. Ibid., p.16.
6. Ibid., p.56.
7. Wriston, "The World Corporation," p.19.
8. Herbert Hoover, The Memoirs of Herbert Hoover: The Great Depression, 1929-1941 (New York: The Macmillan Company, 1952), p. 420. See also Antony C. Sutton, Wall Street and FDR (New York: Arlington House, 1975).

CAPÍTULO CUATRO: EL PLAN PARA LA AGRICULTURA MUNDIAL

Los que sea que los Trilateralistas pueden soltar sobre sus objetivos, el sentido común sugiere que cualquier control que ellos adquieren sobre las vidas diarias de los individuos significa una pérdida correspondiente de control para el individuo. El Poder ganado para el centro político es poder perdido para la periferia. Si algún cuerpo central hace regulaciones y órdenes, esto reduce la libertad de individuos para ordenar sus propias vidas. En breve, el globalismo significa reducción de libertad individual.

Un objetivo Trilateral es exagerar los problemas mundiales así puede reforzarse el poder Trilateral para controlar y ordenar un nuevo mundo. Se han identificado tales problemas según el criterio siguiente:

- . El problema debe ser importante desde un punto de vista global.
- . El problema debe ser uno que puede ser resuelto por algún grado de cooperación Tri lateral - comunista siguiendo un

presunto objetivo no declarado para unir a EEUU con una estructura socialista.

. La ventura debe ser una que puede seguirse sin la intrusión indebida en los asuntos interiores de los estados participantes. 1

Un área importante del problema que encaja el criterio para la manipulación selectiva es la de la comida mundial. Los suministros de comida son inadecuados, las personas necesitan comida para vivir, y las capacidades tecnológicas y financieras para la producción de comida están pesadamente dentro de los países Trilaterales. Como Triangle Paper No. 13 lo dice:

Las perspectivas son algo más sustanciales para la cooperación en el reino creciente de producción de comida. Los aumentos de la producción requieren políticas agrícolas domésticas más eficaces por parte de los países en desarrollo y la provisión agrandada de capital y tecnología de fuera de ellos para desarrollo agrícola. 2

En particular Triangle Paper 13:

Las perspectivas para la cooperación están prometiéndolo más con respecto al tercer objetivo: el desarrollo adecuado de las reservas de comida (particularmente grano). Una reserva política accionaria que podría mantener los cambios de precio de cereal dentro de un rango menos disociador que en el reciente pasado una contribución considerable podría hacer no sólo para refrenar inflación en los mundos desarrollados y en desarrollo, pero también para asegurar que los suministros de comida adecuados estén disponibles a las naciones en desarrollo a precios que no impondrán un desagüe indebido en intercambio extranjero...

Considerando los objetivos Trilaterales para las reservas internacionales de comida y la agricultura mundial, nosotros necesitamos considerar lo que los Trilaterales dicen que quieren y compararlo a lo que ellos realmente quieren. Fascinado por la idea de "poder de comida" y "escaseces ideadas," los Trilaterales piensan usar la comida como una arma provocar el Nuevo Orden Mundial.

Un objetivo declarado es crear un "sistema internacional de reserva nacional de comida" por la manipulación masiva de poder político recientemente adquirido contra los mercados e iniciativas de privados.

Se propone por ejemplo:

- . Mantener los precios del grano en un "rango menos disociador"
- . Refrenar la inflación

- . Asegurar la reserva adecuada de comida para países menos desarrollados (LDC)
- . Superar los desequilibrios periódicos de comida.

Las intenciones trilaterales para un programa de almacenamiento mundial de grano son publicadas por la Comisión Trilateral y la Brookings Institution Brookings, encabezadas por el Comisionado Trilateral Bruce K. MacLaury.

Otros Trilateralistas en el Brookings Board of Trustees incluyen Robert V. Roosa (socios en Brown Brothers, Harriman), Lucy Wilson Benson (al presente subsecretaria de estado para la ayuda de seguridad) y Gerard C. Smith (embajador plenipotenciario para materias de la no proliferación.)

En 1976 el Socio Senior de Brookings Institution Philip H. Trezise con la ayuda de la ex Secretaria de Agricultura Carroll Brunthaver, publicó *Reconstruyendo las Reservas de Grano: Hacia un Sistema Internacional*.

Brunthaver había estado previamente envuelto en un conflicto de testimonio jurado, investigado por el Subcomité Permanente del Senado sobre Investigaciones. (Vea Informe, Transacciones rusas de grano, 93 Congreso, 2 Sesión, pág. 33.)

En el libro de Trezise, se considera que los problemas para el acuerdo multilateral sobre reservas de grano son "formidables". Proseguir el "compeler" debido a lo siguiente:

los movimientos ascendentes en precios de grano tienen una "influencia penetrante" en todos los precios de comida; ello significa más hambre mundial; y pueden usarse los almacenes de grano en periodo de hambre.

Más específicamente, Trezise propuso:

- . Una reserva inicial de sesenta millones de toneladas de grano, subiendo entre setenta y cinco y ochenta millones de toneladas para 1981
- . Contribuciones de todos los países industriales, incluso Argentina y África del Sur,
- . Un costo del programa de \$6 mil millones más \$640 millones anuales en costos del almacenamiento
- . Ese stock debe ser "nacional," comprado al 10 por ciento sobre los precios del suelo y vendido al 10 por ciento debajo de los precios del techo
- . Esos veinte millones de toneladas serán puestos de lado para la reserva de hambre

Como en la mayoría de los escritos Trilaterales, Trezise sólo incluye evidencia a favor de la propuesta política Trilateral. Los Trilaterales usan un procedimiento ideológico de recolección de hechos y opinión que apoyan típicamente su argumento y nunca permiten una indirecta seria de contra-argumento. Dos brillantes consecuencias no-declaradas en el libro de Trezise son:

1. Cualquier tal masiva acumulación subirá el precio a largo plazo de grano y negará el objetivo de "refrenar la inflación"
2. La única manera de detener la inflación resultante es por controles de precios rígidos del gobierno y cultivos regimentados

La opción de productos de comida como un medio de reducir la soberanía nacional se enfatiza en el párrafo siguiente:

Hay varias razones por qué se tratan diferentemente las commodities que otros productos que entran en comercio. Probablemente la razón más básica es que los suministros de commodities se unen a la tierra, ligando a ellos al concepto de territorio sobre el que los Estados-nación ejercen soberanía. Como una proposición general, la demanda, y el suministro, la mayoría de los artículos es bastante frío a los cambios de precio sobre de periodos cortos de tiempo, así las fluctuaciones bastante puntuales en precio puedan ser generadas por cambios bastante modestos en condiciones de mercado global.

Es más, el tiempo exigido para expandir los suministros es a menudo largo, aunque esta propiedad varía ampliamente entre commodities individuales. Aunque el valor de todo el consumo de commodities representa no más de casi diez por ciento de la actividad económica anual en naciones industrializadas, y aunque existen suplentes para cualquier commodities particulares, los artículos a veces son distinguidos como "productos centrales". 3

La élite Trilateral, a través del control de la rama ejecutiva americana, está llamando los tiros sobre una base mundial para reducir indirectamente el control del productor y la soberanía nacional. La cantidad de poder político poseído por los productores de grano de mundo puede ser medida comparando el área consagrada en 1976 a la producción del trigo en regiones Trilaterales:

	Thousand Hectares
European Economic Community	11,232
Japan	89
United States	28,700
USSR (for comparison)	50,462

This U.S./Trilateral dominance is further reflected in world export figures of wheat plus flour for 1975-76:

	Metric Tons
United States	31,522,000
Canada	12,136,000
Australia	8,072,000
European Economic Community	7,729,000
Argentina	3,111,000
Japan	38,000

Si fuera posible para otros países aumentar substancialmente su producción del trigo, la manera más rápida de hacerlo sería así levantar niveles de apoyo de precios gubernamentales. Sin embargo, salvo Argentina, EEUU ya tiene el apoyo de más bajo nivel entre los treinta o así países productores de trigo en el mundo. Así, uno puede ver cómo EE.UU. tiene extensión en acres, rinde, y eficacia de la producción todo funcionando para él en la mesa del trato.

EL GRAN GARROTE TRILATERAL

Esta discusión del "poder de comida" no es académico tiene importancia mayor para cualquier comerciante de grano, granjero, empresa, o individuo de alguna forma conectado con los productos de grano.

Los Trilaterales proponen sanciones internacionales contra cualquier empresa gubernamental, privada, o productor (en o fuera de una asociación) que interfiere con los objetivos Trilaterales. Estas sanciones no se aplicarán de cualquier manera principistas, sino se usarán para lograr pragmáticamente las metas Trilaterales. La llave a este plan y las sanciones asociadas están en Triangle Paper 10, "Buscando un Nuevo acomodo en los Mercados de commodities mundiales". En eso, flota el concepto de "escasez ideada".

Una escasez ideada es cualquier acción no-Trilateral en lugar del mercado que interfiere con objetivos Trilaterales. Por ejemplo, un granjero deteniendo el grano del mercado y esperando por un precio más alto, es culpable de escasez ideada. El papel dice además que esta escasez ideadas puede ser informal, en lugar de provocada por una asociación formal de productores. 4

Mientras todos los ofensores serán sujetos a investigación y acción internacional eficaz, las multas no serán aplicadas igualmente. Un país

desarrollado no-trilateral como Argentina o África del Sur tratará multas más ásperas (es decir, sanciones) que el Zaire subdesarrollado o Zambia (frase sutil como "... en el caso de países no-industrializados, sin embargo, es necesario considerar este problema desde una perspectiva política más ancha").

Por consiguiente, cualquier grupa granjero informal o formal protestando el nivel americano de precio - y tales protestas serán inevitables cuando aparecen los objetivos Trilaterales - estará sujeto a multas. ¿Cuándo pueden anticiparse a la hostilidad Trilateral estas empresas individuales y gobiernos no-favorecidos? Probablemente bajo las condiciones siguientes:

. Si ellos intentan estabilizar o mover los precios del mercado a niveles no-Trilaterales. Si ellos responden imperfecciones de mercado o para emprender cualquier detención sistemática de suministros. Si ellos hacen cualquier intercambio de información para estos propósitos. Los Trilaterales, son bien conscientes que las fluctuaciones de mercado en agricultura son muy sensibles para proporcionar cambios, y que quienquiera controla que el suministro controla el mercado. 5

En Triangle Paper 14, "Hacia un Sistema Internacional Renovado," aparecen dos advertencias adicionales y interesantes que relacionan a las reservas de grano internacionales:

1. Que la Unión Soviética puede beneficiarse de los precios fijos y las fuentes garantizadas de suministro
2. Que si la URSS no ve la sabiduría de unirse al plan Trilateral, los Trilaterales irá solos.

Por otro lado, el papel comenta:

"Nosotros no hemos buscado venturas que exacerbarían la rivalidad sino-soviética. Nosotros hemos enfocado así, por la mayor parte, en proyectos que involucrarían la URSS o China, pero no ambas. Esto no significa que la cooperación con la Unión Soviética y China no puede seguirse simultáneamente - sólo que no debe enfocarse en los mismos proyectos.

"Las oportunidades de acuerdo soviético o chino son, por supuesto, inciertas; nuestras valoraciones son provisionales, basados en cosas de limitada evidencia como existe. Sólo buscando la cooperación su viabilidad puede ser determinada. 6

EL PLAN Y EL GRANJERO AMERICANO

Una huelga nacional de granjas bien estaba sucediendo a mitad de 1978, con granjeros participando en todas las áreas de la agricultura. Demostraciones como "tractorazos" eran eventos comunes cubiertos en la TV nacional. Mientras algunos granjeros en áreas invernales no estaban seguros que si ellos estuvieran plantando cosechas de primavera, otros ya estaban apretados contra a la pared con quiebra: ellos no tenían ninguna opción pero sino abstenerse de plantar en tanto los precios permanecieran relativamente bajos.

Una vez más los bancos estaban en peligro de volverse dueños de granjas. Puesto que los bancos no quieren esa responsabilidad, está haciéndose todo esfuerzo para apoyar granjas inseguras y ranchos.

Recientemente, el Federal Land Bank (donde la mayoría de los granjeros durante décadas ha encontrado una fuente fácil y barata de crédito) anunció que excluiría a granjeros en default. Las implicancias de esto están alcanzando lejos, especialmente desde que simplemente nadie sabe cuántos granjeros están en problema serio.

Los grandes cambios no pueden llevarse a cabo sólo durante los periodos de crisis. Aparece los Trilateralistas están empujando por una crisis mayor de cultivo en EEUU dentro del próximo año o así, uno que puede manipularse para los extremos Trilaterales. Si la industria de cultivo se vuelve en quiebra, la opción mayor opción del gobierno será "institucionalizar" la producción de comida de la nación de la misma manera que Amtrak fuera "nacionalizada". Por otro lado, si el gobierno escoge permitir el levantamiento de los precios al punto que donde granjeros puedan realizar una ganancia en 1978, sólo será con controles adicionales y de largo alcance sobre el granjero.

La prosperidad inducido por el gobierno siempre ha resultado en un comercio apagado: Ganancias por los controles.

La situación actual en EEUU juega directamente en las manos Trilaterales. El grano o "serpiente del cereal" será una conclusión previsible cuando los Trilaterales se encuentran tomados en el vicio entre granjeros que lloran por precios más altos y consumidores que exigen precios de comida más bajos.

Pero, por supuesto, habrá sido una crisis "ideada" en primer lugar. ¿Cómo entonces una reserva de grano nacional – será clave al plan de grano internacional de la Comisión Trilateral y afectará al granjero americano?

La zanahoria ofrecida por la administración Carter, ahora bajo el control Trilateral, serán los precios estables y "altos". Los granjeros sufren de cuatro años de precios bajos y serán oyentes ávidos. El

secretario de Agricultura Bergland (un candidato Trilateral) ha jurado "quitar los estampidos y caídos" en agricultura.

(A esto, el ex Secretario Earl Butz de Agricultura respondió, "... Ud. notará que él va a ir primero al boom".) En la práctica, el programa de almacenamiento de grano de Carter producirá lo siguiente:

- . Una estrecha serpiente de precios de granos. El gobierno apoyará el piso de la serpiente, mientras fustiga la presión del consumidor, a través de medios de comunicación cautivos, creará un tope en el techo de la serpiente y hará inevitable un último techo de precio gubernamental
- . Más - y más - control gubernamental. Si el gobierno determina las cantidades producidas y precios de mercado, entonces finalmente, decretará que se planta, quien, y donde. Granjeros tienen que aprender todavía que ellos no pueden tener libertades tradicionales y seguridad al mismo tiempo.

EL PLAN ESTA EN MARCHA

El verano de 1977 era favorable para los granjeros de grano, debido a los rendimientos en aumento y los stocks. Hoy, preocupado por la sobre-producción y los precios bajos, los granjeros están pidiendo reducciones de extensión en acres. En agosto de 1977, el Secretario Bergland requirió una reducción del 25 por ciento en repartos.

El Secretario del Tesoro Blumenthal y el Secretario Estatal Vance no quisieron reducciones: ellos defendieron que la producción en aumento se necesitaba para el programa de almacenamiento. No está claro si ésta era una disputa entre Trilateralistas y no-Trilateralistas en el gabinete, pero no es probable.

Ex Diputado por Minnesota Bergland no es un miembro Trilateral, pero él fue patrocinado por el vicepresidente Walter Mondale - y Bergland tiene una imagen del largo tiempo por mantener ser "el amigo del granjero."

Presidente Carter tomó una decisión contradictoria requiriendo al Congreso legislar un 20 por ciento en reducción de la extensión en acres agregando 30 a 35 millones de toneladas de grano para la existencia de la reserva nacional. Carter es el amo de tales paradojas: él también quiere lograr pleno empleo mientras barre la inflación.

TRILATERALES EN EL LEJANO ORIENTE

Otro esfuerzo por involucrar al Trilateralismo en la agricultura mundial apareció en octubre de 1977 en la Octava Reunión Trilateral Anual en Bonn, Alemania. En un Informe de Fuerza de Tarea Trilateral, Cómo Duplicar la Producción de Arroz en Asia del Sur y Sudeste, se propone

duplicar la producción de arroz (la comida principal de 1.3 mil millones personas) dentro de 15 años. Tal plan costará unos \$54 mil millones y será financiado por los gobiernos Trilaterales (realmente, sus contribuyentes), la Organización de Compañías Exportadoras de Petróleo (OPEP), y LDCs. Los momentos culminantes incluyen lo siguiente:

1. La intensificación de la producción de arroz - no meramente aumentó el rendimiento
2. La expansión de tierra irrigada, requiriendo aumento en el control del agua y sistemas de la irrigación,
3. Uso aumentado de la maquinaria agrícola y fertilizantes. Los principios institucionales (es decir, transporte, financiamiento, los sistemas de tenencia de tierra, comunicaciones, etc.), todos básicos a la expansión económica saludable, se ignora en este plan.

El énfasis está en gastar \$54 mil millones en una forma Tecnológicamente Intensiva de producción, no normalmente usado en el laborioso Lejano Oriente. La razón para esto no es compleja: Los miembros trilaterales reflejan las empresas multinacionales que estarán proporcionando pesadamente la tecnología, equipo, y suministros necesitados.

LAS METAS REALMENTE TRILATERALES

El adagio "Mire lo que los gobiernos hacen, no lo que ellos dicen," es la guía a los objetivos Trilaterales.

El fiasco de grano del verano de 1972 también fue la venta de grano más grande en la historia americana. Los soviéticos compraron más 700 millones de bushels de grano incluyendo 440 millones de medidas bushel de trigo -sobre 25 por ciento de la cosecha total del trigo americana. La venta barrió las reservas americanas, rompió el embarque y flujo de transporte de grano, las escaseces creadas de productos de granja y forzó los precios de comida a los consumidores americanos.

¿Quién comenzó este programa? Los directivas originales vinieron de Henry Kissinger (entonces consejero de seguridad nacional del Presidente Nixon.) El 31 de enero de 1972, Kissinger dirigió los Departamentos de Estado, Comercio, y Agricultura para permitir al Departamento de Agricultura tomar la primacía negociando las ventas de grano a la URSS.

El 14 de febrero de 1972 el Departamento de Agricultura fue directiva para desarrollar un "escenario de negociación". El subsecuente equipo negociador de Washington incluyó al Secretaria de Comercio Peter G.

Peterson, Secretaria de Agricultura Earl Butz, Henry Kissinger, y Peter Flanigan.

La escasez subsecuente y aumentos de precio se crearon deliberadamente por los Trilaterales-para-ser como parte del "relax" con la URSS, para la gran desventaja del consumidor americano. (Vea US Senate, Russian Grain Transactions" Permanent Subcommittee on Investigations, 197375.)

El programa Trilateral de producción/almacenamiento de agricultura/comida manotea el auto-interés y la manipulación. El plan rendirá ventajas beneficiosas mayores para multinacionales Trilaterales, quienes ya están engranando a para esta, y mantendrá las situaciones de los Proyectistas Mundiales de "gerenciamiento de crisis".

Duplicar la producción de arroz en el Lejano Oriente por métodos intensivos e ignorar los cambios institucionales vitales para que dure el cambio económico requerirá entradas masivas de maquinaria agrícola y fertilizantes.

Los fabricantes de equipos agrícolas sin conexiones a la Trilateral directas están cortando la producción, mientras las empresas conectadas a la Trilateral están extendiendo la producción. En general, 1977 no fue un año bueno para los fabricantes de equipo agrícolas.

Allis-Chalmers informó una reducción proyectada de 15 por ciento para 1978. J.R Case basado en Wisconsin. Dice que condicionar el equipo "ha caído en serio" desde temprano 1977 y predice ventas llanas o decadentes para 1978.

En Des Moines, un portavoz de Massey-Ferguson declaró que el mercado de 1978 es "una materia de gran preocupación". Y la división de equipo de agricultura Chromalloy 1978 mira por un piso de mercado.

Ninguna de estas empresas tiene conexiones Trilaterales directas.

Por otro lado, esas compañías con conexiones Trilaterales directas están siguiendo un camino diferente. Deere & Company, el fabricante más grande de equipo agrícola y la quincuagésima-segunda empresa más grande en EEUU, está en medio del programa de expansión de capital más grande en historia de la compañía. En 1977, Deere negoció un acuerdo con Yanmar Diesel Engine Company (Japón) para formar

"una compañía de ingeniería que se poseerá conjuntamente y diseñará futuros tractores en tamaños más pequeños de caballos de fuerza".

Las nuevas máquinas básicas entrarán en producción en 1978 - un arrastrador, un cargador-arrastrador, un cargador de cuatro-ruedas, y un nuevo excavador hidráulico.

Las plantas existentes de Deere será extendidas, y construidas nuevas plantas en ultramar, con un gasto total en 1977-78 de \$1 mil millones.

El presidente de la mesa de Deere & Company es William A. Hewitt.

Otro Trilateralista, Henry B. Schacht, es presidente de la mesa de Cummins Engine Company, por lejano el fabricante de motores de camión más grande en EE.UU., con 49.4 por ciento del mercado de motores de camiones pesados. Se usan números grandes de motores Cummins en equipos de granja, y Cummins es ahora "el líder de energía en caballos de fuerza más alto, del mercado de tractores de cuatro ruedas ". J. Irwin Millar, internacionalista de largo tiempo, miembro del Consejo en Relaciones Extranjeras, y fideicomisario de la Fundación de Ford (qué financió el Trilateralismo), personalmente posee 19.4 por ciento (1,339,620) de las acciones ordinarias de Cummins y participa en otros grandes bloques de acciones.

Además, el ex vicepresidente de Cummins de acción corporativa fue nombrado recientemente por el Presidente Carter para ser sub secretario del interior.

John Perkins es presidente y William A. Hewitt y Arturo M. Wood son directores del Continental Illinois National Bank y Trust Company of Chicago. Continental Illinois y sus subsidiarias son operadores en la industria agrícola mundial. Por ejemplo, el informe anual 1976 tiene una fotografía de media-página de "un sistema de irrigación de pivote central" financiado por una subsidiaria de Illinois Leasing Continental Corporation.

La empresa proporciona servicios de dirección agrícola a través de la División de Dirección de Propiedades Agrícola Continental y mantiene una red bancaria global para operaciones agrícolas.

John Harold Perkins también es director de Pillsbury Company que en 1976 acordó con Cargill, Inc., de Minneapolis usar las instalaciones portuarias de Cargill para poner a Pillsbury en el campo de exportación de granos. (William R. Pearce es vicepresidente de Cargill.) Temprano en 1978, Memphis, Tennessee, la empresa de Cook Industries, (\$500 millón en ventas anuales) vendió a Pillsbury sus recursos de comercio de granos, incluso un ascensor de exportación en Louisiana, siete ascensores internos, una red de oficinas, inventarios de grano, y contratos. Para abreviar, Pillsbury es ahora un operador mayor en el negocio de exportación de grano, considerando que antes de 1976, sus

operaciones se limitaron a la comercialización doméstica y servicios de comida.

Caterpillar Tractor Company es uno de los fabricantes más grandes del mundo de tractores y el equipo de movimiento de tierra. Son directores los siguientes comisionados Trilaterales:

- * Lee L. Morgan (president de Caterpillar)
- * David Packard (de Hewlett-Packard;)
- * Robert S. Ingersoll (ex presidente de Borg Warner Corporatios, embajador americano en Japón, director de Richfield Atlántico, ex secretario auxiliar de estado para asuntos asiáticos orientales y de Pacífico, secretaria del diputado de estado, y director de First Chicago Corporation).

Todas juntas, esas empresas de equipos agrícolas y banqueros con representación Trilateral harán muy bien el esquema Trilateral para "internacionalizar" la producción de comida.

Las empresas fuera del círculo mágico, según sus propias previsiones corporativas para 1978, no anticipan ninguna expansión en su negocio.

¿Coincidencia?

ENDNOTES: CAPÍTULO CUATRO

1. "Collaboration with Communist Countries in Managing Global Problems: An Examination of the Options," Triangle Paper No. 13, p.2.

2. Ibid., p. 30

3. Ibid., p. 4.

4. "Seeking a New Accommodation in World Commodity Markets," Triangle Paper No. 10, p. 14.

5. The Carter administration has a penchant for stockpiles -\$5 billion for oil, \$6 billion for wheat and reexamination of the strategic metals stockpile program -and this raises a question mark about long-term intentions. Stockpiling of oil, wheat, and metals is a common historical prelude to aggressive warfare. The pragmatic logical apparatus of the Trilateralists is highlighted: they want an oil stockpile under Project Independence and a wheat storage program under the flag of New World Order Interdependence.

6. "Toward a Renovated International System," Triangle Paper No. 14, p. 2.